

# املائے غالب

رشید حسن خان

ادارۂ یادگار غالب کراچی

# ۛملاے غالب

رشید حسن خاں

ادارۂ یادگار غالب

کراچی

## سلسلہ مطبوعاتِ ادارہٴ یادگارِ غالب

شمارہ: ۳۶

علامہٴ اول : شیخ

طابع : احمد نورد، ناظم آباد، کراچی

تعداد : ایک ہزار

قیمت : ایک سو چالیس روپے

## ادارہٴ یادگارِ غالب

پوسٹ بکس نمبر: ۳۲۶۸

ناظم آباد کراچی۔ ۷۳۶۰۰

۶۷

غالب لاہوری

دوسری چورنگی، ناظم آباد

کراچی ۷۳۶۰۰

## مجلسِ اوارت برائے اشاعتِ کتب

حکم آمدہ مجید ملک صدر، اوارہ ڈیادگار غالب

نقدِ ذمہ نیکر پٹری، منزل، اوارہ ڈیادگار غالب

سید اچھا حسین خازن، اوارہ ڈیادگار غالب

رعنا قادری نیکر پٹری، اوارہ ڈیادگار غالب

ڈاکٹر مشرف احمد جوائنت نیکر پٹری، اوارہ ڈیادگار غالب

اِدراکِ یادگارِ غالب (کراچی) کا مسنون ہوں کہ وہ میری کتاب  
 اِطلّے غالب کا پاکستانِ اِڈیشن سنالٹ کرنا چاہتا ہے۔  
 میرے لیے یہ بات خاص کر یوں باعثِ مسرت ہے کہ اس طرح  
 اِطلّے غالب جیسے اہم موضوع سے متعلق تفصیلات  
 پیش تراویٰ نہ صرف تک پہنچ سکیں گی اور مرزا صاحب کے  
 گُرد و، فارسی کلامِ نازم و نثر کی تدوین کے نہایت ضروری  
 مسائل سامنے آسکیں گے۔

رشید مسرور  
 مورچن سنگھ

غالبؔ کے سچے قندرداں، قدر شناس  
اور مکتوباتِ غالبؔ کے بہت پتھے مجموعے  
مخطوطِ غالبؔ کے مرنے جب

مولوی مہیش پرشاد

کی یاد میں

# فہرست

۳۶	بادشاہ۔ بادشاہ		ابتدائیہ
۴۷	بارٹ	۹	پہلا حصہ
۴۷	بابین۔ بابین		الفاظ:
۴۷	برگزی	۳۰	آور (آور)
۴۷	بلیجی	۳۱	آرائش۔ آرائش
۴۷	بھوس	۳۲	آور
۴۹	بٹا۔ بٹا	۳۳	آکھ۔ آکھ
۴۹	بڑھا۔ بڑھا	۳۶	آکھ
۵۱	بڑی	۳۶	آکھ
۵۱	بھروسا	۴۷	اچٹ
۵۲	بھگتی	۴۷	اُدھا
۵۲	بھوکا	۴۷	است
۵۲	پانوں (پانوں)	۴۹	استار۔ استار
۵۳	چا	۴۱	اختر (اختر)
۵۳	چٹا	۴۱	ایکس
۵۵	پردہ	۴۲	ایکسٹیل
۵۶	پٹن	۴۲	ایکسٹن۔ ایکسٹن
۵۷	پوچھا	۴۳	ایکسٹن
۵۷	پنچا	۴۳	ایکسٹن
۵۸	پنے	۴۳	آؤد (آؤد)
۶۰	پنے ہم۔ پنہم	۴۳	ایکسٹن۔ ایکسٹن

۷۹	پنجا	۶۳	ت۔ط۔
۷۹	چوہاٹا	۶۳	ع
۷۹	چھانو	۶۳	جاس
۷۹	چھاونی	۶۳	جائیل
۷۹	حلوا	۶۵	ج۔پ۔
۸۰	خرج (خرج)	۶۶	چانچہ (طمانچہ)
۸۱	خوردہ (خوردہ)	۶۷	تجیدان
۸۲	خوسد	۶۷	تراز۔ طراز
۸۲	خوشید۔ خور	۶۹	تڑبھنا
۸۳	خشکورو۔ خشکوری	۷۰	تشت (طشت)
۸۵	خودزم۔ خرم	۷۱	تکاخا
۸۶	خوراک	۷۱	تراشا
۸۷	دست آویز	۷۲	تھر۔ تیمور (تیمور)
۸۸	ڈکان (دوکان)	۷۲	توام
۹۰	ڈپوسی	۷۲	تومان۔ تحمن
۹۰	دلی۔ دہلی	۷۳	تھار (تھار)
۹۰	دوچار	۷۳	ٹھہرہ (ٹھہرہ)
۹۱	دولھا	۷۶	چادراو
۹۲	دونوں	۷۶	بھبھ
۹۲	دوم (دویم)	۷۶	بھرات
۹۳	دھپا	۷۷	جرنیل
۹۳	ڈھوڑھٹا	۷۷	جھوکا (جھوکا)
۹۳	ڈنڈ	۷۷	نچو
۹۸	راجہ	۷۸	چاکر
	راو۔ مہاراو	۷۹	چانول



۱۰۹	شوربا	۹۹	راے
۱۱۰	طمانیت	۹۹	رایگاں
۱۱۰	عشر	۱۰۰	رپٹ
۱۱۱	خلقدن	۱۰۰	رتھ
۱۱۳	کاجھ	۱۰۰	رنڈیٹ۔ رنڈیٹری
۱۱۳	سکل	۱۰۱	رواشہ۔ روانا
۱۱۳	سب	۱۰۱	روپیچ۔ روپیچے
۱۱۳	کنجی	۱۰۱	روزسا
۱۱۴	لچینا۔ لیچینا	۱۰۲	روزواؤ۔ روزواؤ
۱۱۵	سجی	۱۰۲	زورا
۱۱۶	کیو کئے۔ کیونگ	۱۰۳	سارقی گلت
۱۱۸	گجانو	۱۰۳	سانتون
۱۱۸	گاونہاں	۱۰۳	سپارش
۱۱۸	گاڑی	۱۰۳	ستائیں
۱۱۹	گرمدن (گردن)	۱۰۵	سکوٹر
۱۱۹	گزہ پیک	۱۰۵	سنہل
۱۲۰	گلہ	۱۰۵	سو چنا
۱۲۲	گو دھنا	۱۰۵	سو چننا
۱۲۲	گرمٹ	۱۰۷	ٹیمرٹ
۱۲۲	گورنر جنرل	۱۰۸	سیکلروں
۱۲۳	گٹا (گٹھا)	۱۰۸	شاہد
۱۲۳	گھٹا	۱۰۹	تھیہ
۱۲۳	لاچار (ناچار)	۱۰۹	شخص جی
۱۲۵	لاژو	۱۰۹	شاکستن، شاکاف

۱۴۰	لٹائش گاہ	۱۴۵	لفظ
۱۴۰	نے نے	۱۴۵	لگا، لگاؤ
۱۴۱	واے	۱۴۷	لہر
۱۴۴	وہاں۔ یہاں	۱۴۷	مخارجین
۱۴۶	ہاتی (ہاتھی)	۱۴۸	مکلف
۱۴۶	ہاتھ۔ ہات	۱۴۸	مونٹ
۱۴۸	باردنگ	۱۴۸	مجھ، مجھے
۱۴۸	ہاے۔ ہاے ہاے	۱۴۸	جنگو۔ جنگو
۱۵۰	ہر آنکھ۔ ہر آنکھ	۱۴۸	تھک کو
۱۵۰	ہندوستان۔ ہندوستان	۱۴۰	مرزا۔ میرزا
۱۵۱	نکدوی	۱۴۱	مرا
۱۵۲	یوحی	۱۴۲	مطریق
۱۵۴	ہی۔ ہی	۱۴۲	معنا
۱۵۴	یہاں	۱۴۳	مولانا۔ مولانا
	دوسرا حصہ	۱۴۳	مونک
	قائد ہے:	۱۴۳	مینا
۱۵۴	الف اور ہاے مختفی	۱۴۵	نے
۱۵۵	ہاے مختفی۔ ہے	۱۴۶	میرٹھ
۱۵۸	اعراب یا الحروف	۱۴۷	میں نے۔ میں
۱۵۹	لاے۔ لائے۔ لائے	۱۴۷	باشا
	عربی کے اسم فاعل، اسم مفعول:	۱۴۸	ناہ
۱۶۲	فائل، قائل (وغیرہ)	۱۴۸	نزار
	الف اور اخرہ:	۱۴۸	نظر
۱۶۳	نواں، نواں (وغیرہ)	۱۴۹	نقش

۲۱۱	اش۔ش (ضمیر غائب)	۱۶۳	انگریزی لفظوں کا اظہار
۲۱۲	نہرو اور فتنہ (ضمیمہ) داعیہ حاضر	۱۶۵	دعوتی، دعویٰ،
۲۱۳	”کا“ براے پائے وحدت و تکمیل		دعوائے
۲۱۳	”کا“ براے اضافت	۱۶۷	کیونکہ۔ کیونکہ
۲۱۳	تو بہ غرض	۱۶۹	پنے منے منے وغیرہ
۲۱۵	تو اصرار اور لہجے کا فرق	۱۷۰	حرف ساکن۔ حرف موقوف
۲۱۵	لہجے کی تاکید، سہرو کیوں کا کام ہے	۱۷۲	ا۔ ب۔
		۱۷۷	اک۔ ایک
		۱۷۷	ہر اک۔ ہر یک
		۱۷۹	ہا (علامہ جمع)
		۱۸۳	اسمزد۔ کی۔ بے
		۱۸۶	اضافت
		۱۹۳	مطلوبی ترکیبیں
		۱۹۵	تکذیب
		۱۹۶	اضافت کے ذریعہ
		۱۹۷	توقیف نگاری
			اختلاف اظہار
		۱۹۷	سہرو، من، سہرو، قسم
		۲۰۲	لفظوں کو ملا کر لکھنا
			اظہارے فارسی:
		۲۰۳	پائے بھیدول
		۲۰۶	رفتے، رفت
		۲۰۸	داو بھیدول
		۲۰۹	حرف متوجہ یا قبل پائے بھیدول
		۲۱۰	انت۔ ست (ضمیر حاضر)

## ابتدائی

مرزا غالب کے ہاتھ کی لکھی ہوئی بہت سی تحریریں موجود ہیں اور ان کے قلم دست باب ہیں۔ اردو اور فارسی، دونوں زبانوں میں جو لفظ املا کے لحاظ سے قچم طلب ہیں، ان کو مرزا صاحب نے ان تحریروں میں اپنے قلم سے جس طرح لکھا ہے، ایسے لفظوں کا گوشوارہ مرتب کیا گیا ہے۔ جن لفظوں کے املا سے حلقہ انہوں نے یہ وضاحت کی ہے کہ ان کا صحیح املا کیا ہے، ایسے لفظوں کو بھی اس گوشوارے میں شامل کر لیا گیا ہے۔ ایسے سب لفظوں کو، ان کے ضروری حلقہات اور مثالوں کے ساتھ حروف جمعہ کی ترتیب کے ساتھ اس کتاب کے پہلے حصے میں رکھا گیا ہے۔ دوسرے حصے میں املا سے حلقہ مرزا صاحب کی مختلف وضاحتوں کی روشنی میں اور ان کے حوالے سے، ۱۱۱ کے اصولوں کو اور قاعدوں کو ترتیب دیا گیا ہے۔ ”املاے فارسی“ کے عنوان کے تحت فارسی طریق املا اور حلقہات املا کو بھی اسی حصے میں یکجا کیا گیا ہے۔ مقصود یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اردو، فارسی کلام کی تدوین میں مرتب، یا مرتبین املا کے جن مسائل و مشکلات سے دوچار ہو سکتے ہیں، ان کی نشان دہی کی جائے۔ یہ واضح کیا جائے کہ خود مرزا صاحب نے

اپنے قلم سے کس لفظ کو کس طرح لکھا ہے، یا کس طرح لکھنے کی ہدایت کی ہے۔ اس طرح کلام غالب میں غشائے مصنف کے خلاف اطلاعی صورتیں جگہ نہ پا سکیں۔ ضمنی طور پر اطلاعی معیار بندی کا فائدہ بھی حاصل ہو کہ ان کے کلام نظم و نثر کے مختلف مجموعوں میں لفظوں کے اطلاعی دورنگی نمود حاصل نہ کر سکے۔ ایسا نہ ہو کہ ایک مجموعے میں ایک لفظ کو ایک طرح لکھا جائے اور دوسرے مجموعے میں دوسری طرح۔ (یہ واضح کر دیا جائے کہ اس قیاس کی دورنگی اطلاعی مثالیں ان مجموعوں میں بڑی تعداد میں ملتی ہیں جو پچھلے ۳۰۳۵ سال میں شائع ہوئے ہیں)۔

سید انشا اور مرزا غالب، اردو کے دو ایسے شاعر ہیں جنہوں نے قولہ دوربان، تلمیذ اور املا سے حلق بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ دونوں ذاتی طور پر تقلید پسند تھے، جدت پسندی اور آواز و خیالی نے طاقتور اعتماد کو ان کی شخصیت کا جز بنا دیا تھا؛ شاید یہی وجہ تھی کہ دونوں کسی پچکچاہٹ اور تکلف کے بغیر اپنی بات کہتے تھے اور اپنی رائے پر اصرار بھی کرتے تھے۔ ہاں ان دونوں میں یہ فرق ضرور ہے کہ شاعر کی حیثیت سے اور اردو کے نثر نگار کی حیثیت سے مرزا صاحب کا مرتبہ بلند تر ہے اور قولہ دوربان اور زبان شاعری کے لحاظ سے انشا اعلا و افضل ہیں۔

یہ سچ ہے کہ ادبی ترقی ہی ذہنی رفعت اور فنی کمال حاصل کر لے، بشریت پر فتح نہیں پاسکتا۔ وہ غلطیاں بھی کر سکتا ہے اور غلط فیصلے بھی؛ مگر ان سے اس کا منفرد طرز احساس کم تاب نہیں ہوتا، اس کی بے مثالیت بخروغ نہیں ہوتی اور اس کی عظمت پر حرف نہیں آتا۔ یہاں چند لکھوں کے لیے رک کر ہم یہ ضرور سمجھ لیں کہ اختلاف رائے اور غلطی، یہ دو مختلف چیزیں ہیں۔ ہم غلطی سے اتفاق کرنے پر اپنے آپ کو مجبور نہیں کر سکتے، لیکن اختلاف رائے کو مصنف کا حق ماننے پر ہم سب مجبور ہیں۔ جو اس پر مجبور نہیں، وہ بے انصاف ہوں گے یا کم نظر۔ ادب میں کچھ نواہت کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

مرزا صاحب نے (اور مساکل کے ساتھ ساتھ) املا سے حلق بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ غلطوں میں ان کے ایسے اقوال بکھرے ہوئے ہیں۔ اسلامیہ کلام کے ذیل میں املا کی غلطیوں کی طرف بھی شاگردوں کی توجہ مبذول کرتے رہتے تھے اور لفظوں کی جن اطلاعی شکلوں کو وہ درست

کہتے تھے، اُن کی بھی نشان دہی کرتے رہے تھے اور ہار ہارٹو کتے تھے۔ مثلاً قیدر بلکرای کو ایک خط میں لکھا ہے:

”صاحب اتم نے مثنوی خوب لکھی ہے۔ کہیں املا میں، کہیں انشا میں جو اغلاط تھے، دور کیے اور ہر اصلاح کی حقیقت اُس کے تحت میں لکھ دی“ (خطوطِ غالب، مرتبہ مولوی سمیع الرحمن، ص ۱۸۸)۔

مثنوی بہاری الالہ مشرقی کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں:

”میں تم کو جا ب جا آگاہ کرتا رہتا ہوں۔ خدا چاہے تو املا کی غلطی کا لکھنا اُٹھ ہو جائے“ (غالب کے خطوط، ص ۱۰۳)۔

صوفی ضمیری کے نام خط میں لکھا ہے: ”تکم بہالا یا۔ دو ایک جگہ املا کی صورت بدل گئی“ (ایضاً ص ۱۳۳)۔ ”قاری اشعار میں جہاں جہاں املا یا انشا میں اشتکاف تھا، اُس کو درست کر دیا“ (پہ نام سولانا مہاس رنعت بھوپالی۔ ایضاً ص ۱۷۳)۔ ان عبارتوں سے یہ بات پر غور و ملح ہو جاتی ہے کہ املا کی سخت کا خیال بہ طور خاص اُن کے ذہن میں رہتا تھا۔

مرزا صاحب یہ مانتے تھے کہ ”پانو، گانو، چھانو“ صحیح املا ہے اور ”پاؤں“ لکھنے کو غلط مانتے تھے۔ ایک شاگرد کو لکھا ہے:

”پانو، قافیہ گانو، چھانو کا ہے۔ آگے اُس کے نوں لکھنا غلط ہے، مگر ہاں بہ صیغہ جمع یوں لکھنا چاہیے: پاؤوں“ (خطوطِ غالب، مقدمہ، ص ۱۸)۔

جناب رام پوری کا مصرع تھا: ”ہے گریباں ہاتھ میں اور پاؤں نہیں ڈنچر ہے“۔ مرزا صاحب نے غزل پر اصلاح دیتے ہوئے ”میں“ سے پہلے ”نا“ کو قلم زد کر دیا (مکاسبِ غالب، مرتبہ مرتضیٰ صاحب، ص ۹۵)۔

قاضی عبدالجلیل جنوں بریلوی نے ”تھکے پاؤں“ لکھا تھا، اصلاح کے تحت مرزا

صاحب نے لکھا:

”ننگے پاؤں، دلوں کے خستے کو اشباع کیسا؟ یہ تو ترجمہ ”یا ہم“ کا

ہے۔ اور پھر ”پاؤں“ کی یہ الفاظ - پاؤں، گانوں، چھانٹو“ (مخلوط)

غالب، ص ۱۱۸۔

اس ایک لفظ کے صحیح الفاظ کی تاکید پر کس قدر اصرار کیا گیا ہے! ان چند مثالوں سے یہ بات بہ ظری روشن ہو جاتی ہے کہ وہ صاحب الما کو کتنی زیادہ اہمیت دیتے تھے۔ اہمیت دینے کا احوال یہ تھا کہ بعض اوقات بہت سخت الفاظ استعمال کرنے میں بھی تکلف نہیں کرتے تھے۔ فقہ کو یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ جن کلمات میں سے جزو نکر ہوتی ہے (جیسے: گرہ کھاسے، ہاسے، یا جیسے راسے، ہاسے، داسے) (و غیرہ) اس سے پرہیز نہیں لکھنا چاہیے، اس بات کو اس طرح کہا ہے کہ اس سے پرہیز لکھنا ”گویا عقل کو کالی دینا ہے“ (مخلوط غالب، ص ۶۳)۔ اس سے بالکل صحیح طرح یہ واضح ہو جاتا ہے کہ وہ لفظوں کے صحیح الفاظ پر کس قدر زور دیتے تھے اور نظر رکھتے تھے۔

نامہ غالب میں مرزا رحیم بیگ کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں: ”میں کیوں کر... کاجوں کی املا کو مصحف مجید کی طرح سر پر دھروں؟ یہ تو جب ہو سکتا ہے کہ میں اپنے کو جوار و نبات فرض کروں... انشاء میں ناطقوں کی تحریف کو ماننے ہو، املا میں کاجوں کی غلطی کے کیوں نہ قائل ہو۔ انشاء و املا لفظ و معنی میں تھکید کو چھوڑ کر تحقیق کے کیوں نہ مائل ہو“ (قاطع برہان و رسائل حقائق، ص ۲۵۱)۔ غزل کے ایک شعر میں صحیح املا کو ”صورت موزوں“ سے تعبیر کیا ہے:

نہ انشاء معنی موزوں، نہ املا صورت موزوں

معاذت نامہ ہاسے اہل دنیا، ہرزہ ہمنواں ہیں

(دیوان غالب، لفظ عربی، ص ۶۲)

”صورت موزوں“ بڑی بڑ معنی ترکیب ہے۔ املا درست نہ ہو تو لفظ کی صورت

ناموزوں ہو جاتی ہے، گڑ جاتی ہے۔ اس سے اس بات کو اور زیادہ بھر طور پر سمجھا جاسکتا ہے کہ مرزا صاحب کی نظر میں صحیح املا کی حیثیت کیا تھی۔

املا کی صحت کے اہتمام کو ملحوظ رکھنا تو ویسے بھی ضروری ہے، مگر جس مصنف کی نظر اور ذہن میں املا کی یہ اہمیت ہو، اس کے کلام میں تو ایسی ضروری ہے۔ اس راستے کی ایک بڑی مشکل یہ ہے کہ مرزا صاحب نے املا سے حلقہ جو کچھ لکھا ہے، وہ نکھرا ہوا ہے، کچھ اس خط میں، کچھ اس کتاب میں۔ دوسری طرف صورت حال یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے لفظوں کو جس طرح یا جس جس طرح لکھا ہے، ایسا کوئی گوشوارہ مرتب نہیں کیا گیا جس میں ایسے سب لفظ ایک جہا طور پر سامنے رہیں اور ان کے ساتھ ضروری توضیحات اور بہت ضروری تفصیلات بھی ہوں۔ ان دو کیوں کے سبب سے مرزا صاحب کی قلم و نثر کی نسبت سے لفظوں کی صورت نگاری سے حلقہ معلومات مکمل طور پر سامنے نہیں آسکی۔ یہ اسی نکھرا کا نتیجہ ہے کہ ایک ہی لفظ کسی نے ایک طرح لکھا اور دوسرے نے دوسری طرح۔ اور یہ بھی ہوا کہ ایک ہی شخص کی مرتب کی ہوئی کتاب میں بلا لحاظ املا یکسانی نہیں۔ ایک ہی لفظ کی کئی کئی شکل سامنے آتی ہے اور کہیں وہی لفظ دوسری صورت میں سامنے آتا ہے۔

یہاں ڈراما ہی دہ کے لیے اصل موضوع سے ہٹ کر ایک خن مختصرانہ بات کہنا چاہتا ہوں۔ غالب انسلٹی ٹیوٹ (فنی و فنی) سے ایک علی مجلہ غالب نامہ شائع ہوتا ہے۔ اب سے پہلے کئی برس تک میں بھی اس کی مجلس ادارت کا رکن رہا ہوں۔ اس میں چھپنے کے لیے جو مضامین آتے تھے، ان میں سے میں ترجمانین میں املا اور انشا کی ہر طرح کی فرو گذار تھیں ملتی تھیں اور پیش تر املائی غلطیاں بے توقیفی کی پیدا کی ہوئی ہوتی تھیں۔ مثلاً کم حضرات تھے جو ہائے ملحوظ اور ہائے ملحوظ کی صورت نگاری میں امتیاز کو یہ طور التزام ملحوظ رکھتے ہوں۔ جہاں جس طرح جس لفظ کا نقش بن جائے، کا ما نقل اسٹاپ سے بھی دور کی شناسائی معلوم ہوتی تھی۔ تھکدہ اور اضافت کے زیر تو اور دو لکھنا ٹوٹ کا حصہ ہی نہیں بن پائے ہیں، اس لیے ان کے نہ ہونے کا کیا شکوہ۔ لفظوں کا ہر حرف پر ہونا اور جگہ جگہ ہونا بھی کچھ ایسا ضروری نہیں تھا۔ بعض مضامین تو پرانے حکیم صاحبان کے نسخے ہوتے تھے کہ لفظوں کو شکل سے چڑھا لیجیے۔ یہ خیال دے ہے کہ یہ ذاتی خط نہیں ہوتے تھے اور نہ ذاتی مباحثوں کے اندر مباحثات ————— یہ علی مضامین ہوتے تھے۔ اس پر بھی صبر کیا



چا سکتا تھا (اس لیے بھی کہ اور کچھ نہیں کیا جاسکتا تھا) مگر غضب کی بات تو یہ تھی کہ بعض مضامین ان حضرات کے بھی ہوتے تھے جو تدوین میں مہارت کے دعوے دار ہیں اور گاہے گاہے متن کی ترتیب و صحیح کا کام بھی کر لیا کرتے ہیں۔ یہ بات میری سمجھ میں کبھی نہیں آئی کہ جو شخص اپنی تحریر میں آداب تحریر کو ملحوظ نہیں رکھ سکتا، محتجب املا کا التزام نہیں کر سکتا، وہ شخص کسی دوسرے کی تحریر کی صحیح کیسے کر سکتا ہے اور تدوین کی مشکل ترین ذلتے باری سے کس طرح عہدہ ادا کر سکتا ہے۔ یہ ضمنی بات یہاں ختم ہوئی۔

ایک بڑا مسئلہ مرزا صاحب کے فارسی کلام کی تدوین کا ہے۔ یہ حقیقت ہے، اگرچہ بہت تلخ ہے، کہ اب تک ہمارے یہاں مرزا صاحب کے کفایات، نظم و نثر فارسی کا ایسا کوئی نسخہ شائع نہیں ہوا جس کے لیے کہا جاسکے کہ اسے آداب تدوین کی پابندی کے ساتھ مرتب کیا گیا ہے۔ تاریخ وفات کے حساب سے ان کی سو سالہ یادگار منانی گئی، بہت اہتمام اور دھوم دھام کے ساتھ۔ پھر تاریخ ولادت کے لحاظ سے دو سو سالہ جشن یادگار بھی منایا گیا۔ کچھ تیس برسوں میں سینارتنو معلوم نہیں کتنے ہوئے ہوں گے، مقامی بھی، مل جل رہی اور جین الاقوامی بھی، لیکن ہر کام سب سے پہلے کرنے کا تھا، اس کی طرف کسی نے توجہ نہیں کی۔

چوں کہ کفایات فارسی کی تدوین کا کام اصول تدوین کے مطابق نہیں ہوا، اس لیے اس کے مسائل بھی سامنے نہیں آ سکتے، خاص کر املا کے مسائل۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ مرزا صاحب کی فارسی نظم و نثر کے چھپے ہوئے مجموعوں میں سے کوئی بھی دو مجموعے یہ لحاظ املا باہم مطابقت نہیں رکھتے۔ یہ لحاظ اصول تدوین کلام کو مرتب کیا جاتا، تب ایسے مسائل سامنے آتے۔ املاے فارسی سے حعلق مرزا صاحب کے اہم اقوال اور توضیحات ان کے خطوں میں اور جہان قاطع کی بحث سے حعلق تحریروں میں موجود ہیں، جن کو تلاش نظر رکھنا ہر مرتب کے لیے لازم ہے۔

یہ باہم عدم مطابقت، جس کا ابھی ذکر کیا گیا ہے، غیر مناسب بھی ہے اور پریشان کن بھی۔ اس کا اندازہ آپ کے ہی مثال سے لگایا جاسکتا ہے۔ غالب صدی (۱۹۶۹ء) کے موقع پر ہمارے یہاں تو کفایات، نظم فارسی کا کوئی نسخہ (میری معلومات کی حد تک) مرتب نہیں ہوا، اس

پاکستان میں چھپے ہوئے دو نسخے میں نے لاہور میں دیکھے تھے، یہ کئی سال پہلے کی بات ہے۔ ایک کھلیات فارسی تو مکھد مہری لاہوری (لاہور) نے شائع کیا تھا۔ اس کے مرتب تھے معروف اہل قلم اور ”غالب شناس“ ڈاکٹر وزیر الحسن عابدی، اس میں ایک غزل کے دو شعر اس طرح چھپے ہوئے ہیں:

نمی عظیم در عالم نکشای، کاسان مارا چو نور از چشم تا چہ، ز ساغر رفت صہبارا  
مکن باز دارا چہرین، ولی بہتان و جانی ہم دماغ نازک من بر نمی تابد قضا را  
ان دونوں شعروں میں سب سے پہلے یہ بات سامنے آتی ہے کہ ایک جگہ ”نکشای“ ہے (جس طرح ہونا چاہیے) اور دوجگہ ”ولی“ اور ”جانی“ (بے یارے معروف) ہیں، یہ دورنگی اگلا کسی بھی لحاظ سے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ فرمودہ غالب کے مطابق (جس کا حوالہ آگے آئے گا) ان تینوں اشکوں کو مع یارے سمجھول (نکشای، دے، جانے) لکھا جانا چاہیے تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ ”آسمان اور“ پتھرین“ مع ”تو“ نقطہ دار ہیں اور یہ درست نہیں۔ مرزا صاحب کے اصول کے مطابق (اور ہندوستانی اور کاشکی فارسی کے مطابق) الاملا تلفظ کے مطابق، ان دونوں اشکوں کے آخر میں ”تو“ حرف ہے، انہیں ”آسمان“ اور ”پتھرین“ ہونا چاہیے تھا۔ فرمودہ غالب کے مطابق ”بر نمی تابد“ بھی درست نہیں، ”بر نے تابد“ ہونا چاہیے۔ (اگر ”بر نمی تابد“ لکھا جائے، تو تلفظ میں یارے سمجھول ہی رہے گی، یعنی پڑھنے میں ”بر نے تابد“ آئے گا۔ اس کی وضاحت اس کتاب کے دوسرے حصے میں ”املاے فارسی“ کے تحت کی گئی ہے)۔

وزیر الحسن عابدی صاحب ہی کا مرتب کیا ہوا کھلیات تعلیم فارسی پنجاب یونیورسٹی (لاہور) کی طرف سے اسی زمانے میں شائع ہوا تھا، اس میں بھی دونوں شعر اس طرح لکھے ہیں:

نمی عظیم در عالم نکشای، کاسان مارا چو نور از چشم تا چہ، ز ساغر رفت صہبارا  
مکن باز دارا چہرین، ولی بہتان و جانے ہم دماغ نازک من بر نمی تابد قضا را  
یہاں پہلے نسخے کے اندراج سے مختلف صورت سامنے آتی ہے۔ وہاں ”نکشای“ ہے، مگر اس نسخے میں ”نکشای“ ہے۔ اس اشاعت میں ”دے“ اور ”جانے“ ہے جب کہ اس نسخے میں

”رئی“ اور ”جائی“ ہے۔ یہ واضح رہے کہ یہ دونوں لفظ ایک ہی فاضل شخص کے مرتب کیے ہوئے ہیں۔

یہ جو صورت حال پیدا ہوئی کہ مرتب ایک ہے، لیکن دونوں میں املائے الفاظ باہم مختلف ہے اور مرتب کو یہ معلوم نہیں کہ یاے معروف و مجہول اور تون حرف سے حلق خود مصنف نے وضاحت اور قناعت کے ساتھ کیا لکھا ہے: یہ غیر مناسب صورت حال ای لے پیدا ہوئی ہے کہ املاے غالب کے حلققات پر غور نہیں کیا گیا اور متعلقات املا اور مباحث املاے فارسی کی ضروری تفصیلات کا گوشا رہ نہیں بنایا گیا۔

یہاں ضمنیہ وضاحت کرنا مناسب اور ضروری معلوم ہوتا ہے کہ معروف، مجہول اور حرف آوازیں کا مسئلہ صرف تلفظ اور لہجے کا مسئلہ نہیں، اس کا گہرا تعلق املائے الفاظ سے ہے۔ ہندوستانی فارسی میں شروع دن سے آج تک یہ آوازیں شامل تلفظ رہی ہیں۔ یہاں جتنے لغت مرتب ہوئے تو امد کی جس قدر کتابیں لکھی گئیں، سب میں بالآخر یہ لکھا گیا ہے کہ فلاں لفظ میں یاے مجہول ہے کہ یاے معروف۔ اسی طرح معروف و مجہول دو کی نشان دہی کی گئی ہے۔ قافیے کے بیان میں یہ سمجھ کی گئی ہے کہ تقلید معروف و مجہول سے چننا چاہیے۔ ایران میں بھی یہ سب آوازیں فارسی زبان کا خسر تھیں۔ اب ایران کے مرکزی لہجے یعنی تہرانی لہجے میں مجہول اور حرف آوازیں شامل نہیں؛ مگر یہ اب کی بات ہے۔

مرزا صاحب کی ایران دوستی سے سب واقف ہیں، وہ ہندوستانی لغت نگاروں کو نہیں مانتے تھے؛ اس کے باوجود وہ مجہول اور حرف آوازیں کو مانتے تھے۔ وہ اس پر اصرار کرتے تھے کہ فارسی تو امد کا پہنچ لازم ہے، لیکن لہجے کے پہنچ کے تحت خلاف تھے۔ لفظی کو ایک خط میں لکھا ہے:

”صاحب بندہ اقرار میں اساتذہ کا پہنچ کرو، نہ مثل کے لہجے کا۔

لہجے کا پہنچ بھاظوں کا کام ہے، اندویدوں اور شاعروں کا۔ ایسی تقلید کو میرا سلام“ (مخطوط غالب، مرشد کبکلیں پر شاہ، ص

غٹے آواز کے تعلق سے بھی یہی بات نکلی ہے۔ معترض کے اعتراض کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اسی ۱۸ اور ۱۹ صفحے میں، جہاں ”کنہ یدن“ کو غلط بتاتے ہیں، اور ”مانہ“ و ”خوانہ“ کو بروزی ”چانہ“ غلط بتاتے ہیں اور ”مخد“ و ”مخد“ کو بروزی ”مخد“ و ”مخد“ صحیح فرماتے ہیں..... لا حول و لا قوۃ الا باللہ اہل ایران الف کو خلا دیجے ہیں اور یہ لہجہ ہے، نہ قاعدہ۔ شاعر اور فنی کو پہنچ تو اید کا چاہیے۔ لہجے کی تقلید بہرہ و بیوں اور بھانڈوں کا کام ہے“ (قائمی برہان و رسائل۔ حلقہ، مرتبہ قاضی عبدالودود، ص ۲۷۰)۔

مرزا صاحب کی ان وضاحتوں کی روشنی میں یہ لازم ہوگا کہ ان کے فارسی کلام میں معروف، مجہول اور غٹے آوازوں کے تحقیق کو پوری طرح ملحوظ رکھا جائے۔ مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق توصیف، تنکیر، تعظیم اور وحدت کے لیے لفظ کے آخر میں یاے مجہول آتی ہے (جیسے غٹے: ایک شخص یا کوئی شخص۔ خدائے کہ: ایسا خدا جس نے) مرزا صاحب نے تاکید لکھا ہے کہ ایسے مواقع پر: ”ہرگز یاے معروف نہیں، یاے مجہول ہے۔ یاے معروف یہاں ناجہول ہے“ (مکتوب بہ نام چودھری عبدالغفور سرور۔ ادبی خطوط غالب، ص ۳۵)۔ نکلیات فارسی کے محولہ بالاضحیٰ میں جو محول نظر مقامات ہیں، ان کی دو بڑی وجہیں معلوم ہوتی ہیں: مرزا صاحب نے بدلتی املا جو کچھ لکھا ہے، جو وضاحتیں کی ہیں: ان کا مرتب نہ ہونا اور پیش نظر نہ رہنا۔ صحیفہ املا کی ناگزیر حقیقت کا احساس نہ ہونا، یا ایوں کہیے کہ مسائل املا کی تفصیلات سے بے خبر ہونا۔ یہی صورت حال اس کتاب کی ترتیب کا محرک بنی ہے۔ میں بس ایک مثال اور پیش کروں گا۔ مرزا صاحب نے فقرہ کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ”ناشتا، اس کو کہتے ہیں جس نے کچھ کھایا نہ ہو۔ ہندی اس کی: خیار منہ۔ تم لکھتے ہو: اے جب ناشتا فرستادی۔ یعنی خدائے مج، جیسا کہ ہندی میں مشہور ہے: اس نے ناشتا بھی کیا ہے یا نہیں“ (خطوط غالب، ص ۹۹)۔ مرزا محمد حسرتی نے

ادبی خطوط غالب میں اس عبارت کو نقل کیا (ص ۱۰۰) کاہ صاحب نے آخری سطر میں ”ناشتا“ کو ”ناشتہ“ بنا دیا۔ اس نے ناشتہ بھی کیا ہے یا نہیں؟ اور مسیح نے اس کی تصحیح نہیں کی۔ مرزا صاحب کی تحریر میں خواہ مخواہ ایک لفظ کے دو املا (ناشتا۔ ناشتہ) سامنے آتے ہیں، جن میں سے ایک مرزا صاحب کی غلطی کے خلاف ہے۔ اس عبارت میں یہ لفظ چار جگہ آیا ہے۔ تین جگہ ”ناشتا“ ہے اور ایک جگہ ”ناشتہ“ ایک عام قاری کے لیے یہ طے کرنا بہت مشکل ہو گا کہ ان میں سے ”مسورت مسوزوں“ کون سی ہے۔

ایک ضمنی بات۔۔۔۔۔ املا اور روش کتابت دو مختلف چیزیں ہیں۔ غلطی اس سے پہلے آخر لفظ میں واقع پائے معروف و مجہول کی کتابت میں یہ امتیاز صورت طوفا نہیں رکھا جاتا تھا کہ پائے مجہول کو دراز صورت میں (ے) لکھا جائے اور پائے معروف کو لازمی کی صورت میں لکھا جائے۔ یا جیسے ”آ اور“ کا امتیاز۔ یہ روش کتابت تھی، جو بدل گئی۔ یہ املا نہیں تھا۔ مرزا صاحب مثلاً ”پانو“ کو صحیح سمجھتے تھے اور ”پاؤں“ کو درست نہیں سمجھتے تھے، یہ املا کا اختلاف ہے اور بحث املا کے اختلاف سے ہوتی ہے، روش کتابت سے نہیں۔ مرزا صاحب نے ”زندگی“ کو ”زندگے“ لکھا تو یہ اس لفظ کا املا نہیں تھا۔ یہ اس زمانے کی عام روش کتابت تھی۔ مرزا صاحب نے اصلاً زندگی (زندگی) ہی لکھا تھا، چونکہ اس لفظ کا تلفظ بھی یہی تھا۔ ”زندگے“ کہتے نہیں تھے، کہتے تھے ”زندگی“۔ ”زندگی کو“ ”زندگے“ لکھا گیا تو یہ املا کا اختلاف یا املا کی تصحیح نہیں؛ یہ روش کتابت کا نقش تھا جو بدل گیا۔ اس سلسلے میں دوسرے حصے میں ”ہ۔ج“ کے عنوان کے تحت بھی وضاحت کی گئی ہے۔ اس کتاب کا موضوع املا ہے، روش کتابت نہیں۔ ”ناشتا“ کو ”ناشتہ“ لکھا، یا ”مسمن“ کو ”مصمت“ لکھنا املا کی غلطی ہے، اور پرانی تحریروں میں مثلاً ”گھر“ کا لفظ ”گھر“ لکھا ہوا ملتا ہے، ہاں یہ املا کی غلطی نہیں، یہ روش کتابت ہے۔ صحیح دلوں کی واجب ہے، مگر دونوں میں جو فرق ہے، اسے ذہن میں ضرور رہنا چاہیے۔

اس کتاب کے پہلے حصے میں (جو گوشوارہ الفاظ پر مشتمل ہے) اور دوسرے حصے میں (جس میں مرزا صاحب کی وضاحتوں کی روشنی میں املا کے قاعدوں کا بیان ہے) کم و بیش کی

نسبت کے ساتھ ضروری مثالوں کو بھی شامل کیا گیا ہے۔ اُردو اشعار کے لیے یہ طور عموماً دیا گیا ہے۔ غالبؒ کو عرقی اور قاری مثالوں کے لیے انتخاب غالبؒ (مرتبہ عرقی صاحب) کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔ یہ وضاحت کر دی جائے کہ دیا گیا غالبؒ عرقی کی اشاعت اذل (۱۹۵۸ء) کے حوالے دیے گئے ہیں۔ ایک دو ضمنی حوالوں سے قطع نظر، اس نسخے کی اشاعت جانی (۱۹۸۲ء) کو یہ طور کتاب حوالہ استعمال نہیں کیا گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس اشاعت کے سرورق پر یہ طور مرتب نام تو عرقی صاحبؒ کا چھپا ہوا ہے، مگر یہ مجھے معلوم ہے کہ اشاعت اذل پر تقریباً جانی کا کام اُن کی طویل ملازمت کے دوران ہوتا رہا، جو مکمل طور پر اُن کا کام نہیں۔ اس نسخے میں کچھ اضافے بھی ہیں اور ان کے ذمے دار بھی وہ نہیں۔ بعض کیوں اور کچھ فرد گزشتوں کے باوجود کتاب حوالہ کی حیثیت سے اشاعت اذل کو حاصل ہے، جو مکمل طور پر عرقی صاحب کا مرتب کیا ہوا ہے۔

مرزا صاحب کی دینی تحریروں کے ٹکس کے لیے متعدد ذیل ناخذ سے استفادہ کیا گیا ہے اور اکثر صورتوں میں بذاتی تقدیم کو ملحوظ رکھا گیا ہے (علم اور دست پائی ناخذ کی شرط کے ساتھ):

- ۱۔ مخطوط غالب (جلد اول) مرتبہ مولوی بخش پر شاہ۔ طبع اول، ہندوستانی اکیڈمی الہ آباد۔ سال طبع: ۱۹۴۱ء۔ اس اشاعت کا جو نسخہ میرے سامنے ہے، اُس میں شامل کئی تحریروں کی تفصیل یہ ہے: ایک طویل خط بہ نام فشی ہر کو پال تفت (مکتوبہ ۲۲ مارچ ۱۸۵۲ء، ص ۶ کے مقابل)۔ ایک خط بہ نام قاضی عبدالجلیل جون بریلوی (۲۸ مارچ ۱۸۵۹ء، ص ۱۱۶ کے مقابل)۔ ایک لکھنے کا ٹکس، جس پر چا مرزا صاحب کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے۔ (ص ۱۱۳ کے مقابل)۔ ایک نامکمل خط (ص ۱۲۰ کے مقابل)۔ ایک خط بہ نام میر مہدی مجروح (۱۸۶۲ء، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔ ایک خط بہ نام شیخ فراین آرام (ص ۴۰۴ کے مقابل)۔ یعنی مخطوط غالب میں، جو عرقی صاحب کے مرتب کیے ہوئے مجموعے کا حصہ ہے، مکاتبہ غالب

۱۔ یہ وضاحت ضروری ہے کہ اس نام کے دو مجموعے ہیں: ایک اصلی اور ایک نقلی (یعنی اصل نسخے کی

نقل)۔ اصلی نسخہ یہی ہے جس کے سرورق پر یہ طور مرتب بخش پر شاہ کا نام لکھا ہوا ہے (اور میں نے یہ طور ناخذ

(اشاعت: ۱۹۳۷ء) کے بعد، پہلا طبعیت متن سب سے بہتر مجموعہ ہے، کل چار مکمل اور ایک نامکمل خط کے عکس شامل ہیں اور ایک لفافے کا عکس ہے۔ (۱۵) مکسیم قلاب میں کوئی عکس شامل نہیں۔

۲۔ مرتفع قلاب، سرخند پر تھوڑی چندر۔ لکھی پر شک در کس وقتی نہ سال طبع: ۱۹۶۶ء۔ یہ بہت دقیق مجموعہ ہے اور مانی تقسیم کے لحاظ سے اس میں مرزا صاحب کی خطی تحریروں کے سب سے زیادہ عکس محفوظ ہیں۔ نو ایٹین رام پور کے نام خطوط کے عکس اس کے سامنے رکھا ہے، مگر مانی سوزہ ہے جس کے سرورٹی پر سرخند کی حیثیت سے "ناک رام"

پہچا ہوا ہے، مگر ان کی ایک خط کی تحریر بھی اس میں موجود نہیں جس سے صحیح صورت حال کا علم ہو سکے اور ضروری باتیں معلوم ہو سکیں کہ اصل سرخند کا نام کس نے بتایا اور کس اور کیا اضافے بھی کیے گئے ہیں؟ اسے انھیں ترقی اردو (دع) علی گڑھ نے ۱۹۶۳ء میں شائع کیا تھا۔ اس میں دو خطے کا "قادر" شامل ہے، پروفیسر ایل احمد سرور (مسکری انجمن ترقی اردو) کا لکھا ہوا، ان دونوں "ناک رام" صاحب ہندوستان میں نہیں تھے، ان کی بیوی نے دہلی دہلی ہائی کورٹ میں دیکھا کہ ایک شخص کی ذرا سی بھری محنت پر ایک عجیب قسم دوسرے شخص کے کھاتے میں نہ ملی جاسے۔ سرخند اصل کتب پر شاہ کا "ذریعہ" شامل ہے مگر ڈاکٹر عبدالغفار مدنی کا بہت عمدہ اور ضروری "تقدیر" شامل دیا گیا (جو اصل خطے میں شامل ہے)۔ جہان آباد کی شاہ جہاں سے "بہتر" شامل ہے جو ایک ملکی ادارے کی سرپرستی میں پیش کی گئی ہے۔

کتب پر شاہ نے خطوط قلاب کی دوسری جلد بھی سرخند کر لی تھی۔ پہلی جلد کے صفحے سے میں دو اعداد جات ایسے ہیں جن سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ دوسری جلد مکمل طور پر سرخند ہو چکی تھی۔ ڈاکٹر عبدالغفار مدنی کے صفحے کے پہلے ہی خطے پر یہ حکما علق ہے کہ "پہلی جلد اب شائع ہو رہی ہے اور شاید ہے کہ دوسری جلد کا چھاپا بھی اسی سال ہو جائے"۔ اسی دور میں کتب پر شاہ کا انتقال ہو گیا۔ قلاب سے حلقوں ان کے سب کا تقاضا "انجمن ترقی اردو" نے لکھ لیا "سرور صاحب" اس میں بہت سے اصل خطوں کے ساتھ دوسری جلد بھی تھی۔ مگر کچھ دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ دوسری جلد کا سزا دو گم ہو گیا۔ یہ کیسی بڑی صورت اور اندوہناک بات ہے کہ دوسری جلد اصل سرخند کے نام سے شائع نہ ہو سکی اور پہلی جلد سے بھی اصل سرخند کو بے دخل کر دیا گیا۔ (مگر سزا کے آرائی واضح طور پر بتاتے ہیں کہ دوسری جلد کا سزا دو گم نہیں ہوا تھا، اسے "گم شدہ" مسمیٰ کیا گیا)۔

۱۔ اشاعت: ۱۹۳۷ء کے بعد، پہلا طبعیت متن سب سے بہتر مجموعہ ہے، کل چار مکمل اور ایک نامکمل خط کے عکس شامل ہیں اور ایک لفافے کا عکس ہے۔ (۱۵) مکسیم قلاب میں کوئی عکس شامل نہیں۔

اس مجموعے میں شامل ہیں۔ مرزا صاحب کی بعض اور تحریروں کے کس بھی ہیں۔ جتنے کس اس مجموعے میں شامل ہیں، ان کے لیے یہ طور و رسوم اسی مجموعے کا حوالہ دیا گیا ہے، یوں کہ ان سب تحریروں کے کس کے لیے اس مجموعے کی حیثیت مانند ازل کی ہے۔ (پر تھوڑی چند سے مجھے شرف ملاقات حاصل رہا ہے۔ اور بات سے ان کا تعلق دور کا تھا، مگر غالب کے عاشق تھے، سنے عاشق۔ وہ ان لوگوں میں تھے جن کے لیے بلا تکلف کہا جاسکتا ہے: اب جن کے دیکھنے کو آنکھیں ترستیاں ہیں)۔

علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۳۹، ۱۹۳۸ء۔ اڈیٹر: (پرویسر) فقار اللہ بن احمد آزاد۔ اس میں مرزا صاحب کے سات خطوں کے کس ہیں۔ دہلی کے دو خطوں کا کس ہے، جن میں سے ایک صفحہ جو دہلی کا سرورق ہے (پہ قول مدبر) پہ خط غالب ہے اور دوسرے صفحے پر بعض الفاظ کے معنی پہ خط غالب ہیں۔ دو کس غالب کے فارسی نکلیات کے ایک قلمی نسخے کے حوالے پر مندرج عبارتوں کے ہیں (جو پہ قول مدبر) پہ خط غالب ہیں۔

خطوں میں سب سے طویل اور اہم خط پہ نام مولوی ضیاء اللہ بن خاں دہلوی ہے۔ ایک رقعہ ہے اور وہ بھی (پہ ظن غالب) انھی کے نام ہے۔ دو خط حسین مرزا کے نام ہیں۔ "ان دونوں خطوں کے مکتوب الیہ حسین لد ذوالفقار اللہ بن حمید خاں، معروف پہ حسین مرزا ہیں، جو بہادر شاہ کے ناظر تھے۔ ان کے نام اردو سے معنی میں لگی خط ہیں" (مدبر)۔ مدبر نے وضاحت کر دی ہے کہ یہ چاروں خط ان کو ڈاکٹر عبدالستار صدیقی سے ملے تھے۔ مدبر نے یہ وضاحت نہیں کی کہ ان کو اصل خط ملے تھے یا اصل خطوں کے کس ملے تھے۔ مخطوط غالب میں شامل ڈاکٹر صدیقی کے مقدمے اور ان کے طویل مقالے پہ عنوان "کچھ اور نکتوں پر" (رسالہ ہندوستانی (اکم آباد) ۱۹۳۳ء) سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب اصل خط ان کے سامنے تھے اور (فارغ) مخطوط غالب کی دوسری جلد میں شامل تھے۔ اب نہیں



معلوم کہ یہ اصل خط کہاں ہیں۔

ایک خط بنام یوسف علی خاں مرزیز ہے۔ ایک فارسی خط جو دراصل دستاویز ہے: بخدا داد خاں، دلی داد خاں کے نام ہے، جو بقول مدیر "آگرے میں رہتے تھے اور مہاجنی کا کام کرتے تھے"۔ ایک خط قد رہقرا می کے نام ہے۔ ابن آفری دو خطوں کے نگس ہیں قد رذ حد لے جس کو تھیں طرح پڑھنے میں نہیں آتے۔ فارسی والے دستاویزی خط کا نگس آج کل (نئی دہلی) کے غالب نمبر ۱۹۵۲ء میں بھی شائع ہوا ہے اور میں نے اُسی سے استفادہ کیا ہے، کہ اُس میں عبارت پوری طرح خوانا ہے۔ قد رہقرا می کے نام خط کا متن خطوط غالب میں شامل ہے (ص ۱۹۶) اور میں نے اُسی کی مدد سے اس نگس سے استفادہ کیا ہے۔ ہاں اُس دستاویزی خط کا نگس قسانہ غالب (مجموعہ مضامین، ناگہ نام) میں بھی شامل ہے۔ اس خط کی تاریخ کتابت سے حقیق وہاں جو کہ لکھا گیا ہے، میں نے اُس سے بھی استفادہ کیا ہے۔ یہ اصل خط مولانا آزاد لائبریری علی گڑھ کے ذخیرہ صاحب گنج میں محفوظ ہے (قسانہ غالب، ص ۳۳)۔

۱۔ غالب کے خطوط مرخوب: ڈاکٹر حقیق الہم، چار جلدیں۔ ناشر: غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی: ۹۳-۱۹۸۳ء۔ مرزا صاحب کے اردو خطوں کے دستِ باب نگس بھی خطوں کے متن کے ساتھ اس مجموعے میں شامل کر لیے گئے ہیں۔ اس طرح سارے نگسے ہوئے نگس یک جا ہو گئے ہیں۔ مرزا صاحب کے اردو خطوں کے نگس کا یہ سب سے بڑا مجموعہ ہے اور اس لحاظ سے اس کی بڑی اہمیت ہے۔ اگر یہ میرے سامنے نہ ہوتا، تو میں بہت سے خطوں کے نگس سے استفادہ نہیں کر سکتا تھا۔ چوں کہ یہ سطر مجموعہ ہے، اس لیے اس کا حوالہ انہی خطوں کے نگس کے تحت دیا گیا ہے، جو اس سے مطاب کاغذ میں نہیں مل سکے، یعنی وہ کاغذ نہیں مل سکے۔

۵۔ نامہ ای فارسی غالب، مرشد سید اکبر علی ترمذی۔ غالب انڈیا، دہلی، ۱۹۶۹ء۔

یہ کتاب فی الوقت پیش نظر نہیں۔ ڈاکٹر حنیف نقوی نے مطلع کیا ہے کہ اس میں مرزا صاحب کی فارسی کی ایک اپنی تحریر کا کس شامل ہے۔ اس کس کی فوٹو اسٹیٹ کا پی انھوں نے بھیج دی تھی، وہی پیش نظر ہے۔ یہ مرزا صاحب کی پیش کے قبضے کے سلیپ کی مرضی ہے جو انھوں نے قرینہ کے سامنے پیش کی تھی۔ اس میں حصہ و انگریزی لفظ آئے ہیں۔

۶۔ آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر فروری ۱۹۵۲ء۔ اس میں مولوی نعمان احمد کے نام مرزا صاحب کے دو اردو خطوں کا کس شامل ہے۔ ایک فارسی خط (دستاویز) کا کس ہے جو خدا داد خاں، دلی داد خاں کے نام ہے۔ اس کا حوالہ اوپر آچکا ہے۔ رضا بھیرری میں محفوظ دستخط کے ایک نسخے کے آخری صفحے کا کس ہے جس کے ماچے پر خود غالب کے قلم کا نوٹ ہے۔ ایک فارسی قطعے کا کس ہے جو متوال نثار سینہ مشکور الحسن برکاتی (کوٹک) کے قول کے مطابق کتب خانہ وزیر پور (کوٹک) میں محفوظ دستخط کے ”سرورق کے دوسرے صفحے پر خود مرزا غالب کے اپنے قلم سے لکھا ہوا ہے“ (قطعہ یہ ہے نذر القاب وزیر المذول: اس خط کرم و دانش و ادب و ہمہ بد میں جیلہ مگر یاد آید۔ غالب خستہ کردہ دست زیاد)۔ دو چوائے غالب فارسی کے ایک صفحے کا کس جس میں بین المنصور کے احمد غالب نے اپنے قلم سے ایک رہائی لکھی ہے (”غزوہ رضا بھیرری راجپور“)

۷۔ آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر فروری ۱۹۶۵ء۔ اس کے ایک صفحے کا کس ڈاکٹر حنیف نقوی نے بھیجا ہے۔ اس میں غلام کجف خاں کے نام مرزا صاحب کے خط کا کس

۱۔ مولوی نعمان احمد مطلع بیتا (پ۔ پی) کے ہاتھ سے منجھوا کے قطعہ ہاتھ۔ ان کے نام مرزا صاحب کے ہمارے اردو خط معروف نگار اختتام حسین صاحب نے ایک مضمون میں پیش کیا ہے۔ مضمون میں متن تو چاروں خطوں کا ہے، مگر کس صرف دو خطوں کا ہے۔ اظہار نے یہ لکھا ہے کہ ”خطوں کے کس اپنے نہیں تھے، ان میں سے صرف دو شائع ہو سکے۔“ غالب کے خطوط میں ان چاروں خطوں کا صاف اور واضح کس شامل ہے۔ اصل خط بدلی ڈاکٹر ظہیر عالم اب اظہار انس بھیرری، نعمان میں ہیں۔

ہے (آغاز: "لو صاحب یہ پندرو چہیں ہیں تقسیم اس کی اسی طرح رکھنا کہ...)۔ ایک فارسی قلمیہ پہ خطہ غالب کا عکس ہے (پہلا شعر: امین ملک و ممالک معظم الدولہ... امیر شاہ نشان و کریم ابرو نال)۔ یہ دونوں چیزیں نقوش (لاہور) کے خطوط نمبر کی پہلی جلد میں بھی بعد کو شائع ہوئی ہیں۔

۸۔ نقوش (لاہور) خطوط نمبر ماہ پر مل، اپنی ۱۹۶۸ء۔ اس کی پہلی جلد میں مرزا صاحب کے دو فارسی خطوں کے اور دوس اور دو خطوں کے عکس شائع ہوئے ہیں۔ ایک فارسی قطعہ ہے (جس کا حوالہ اوپر آچکا ہے) کچھ اور متفرق اور مختصر اصلاحی تحریریں بھی ہیں جنہوں پر یلوی کے کلام سے حلق۔ اس میں شامل کئی تحریروں کے عکس اس سے پہلے شائع ہو چکے ہیں۔

۹۔ مرزا صاحب کے ایک خط بہ نام طائی کا عکس اور ایک فارسی قصیدے کے حاشیے پر مرزا صاحب کی تحریر کا عکس سمجھی سے کالی داس گپتا دتتا صاحب نے بیجا ہے۔ (طائی کے نام خط کا آغاز: "صاحب آگ برقی ہے کیوں کر آگ میں گر پڑوں"۔ اس خط کا عکس غالب کے خطوط میں شامل ہے)۔

۱۰۔ ہندوستانی (اقب آباد) ۳۳-۱۹۳۳ء۔ اس رسالے کے دو مختلف شماروں میں ڈاکٹر عبدالقادر صدیقی کا ایک طویل مقالہ دو خطوں میں شائع ہوا تھا، جس میں غالب کے کچھ دو زبانہ خطوں کا متن پیش کیا گیا تھا اور حصہ خطوں کے عکس بھی شائع کیے گئے۔

۱۔ یہ تحریر چار سطروں پر مشتمل ہے قصیدے کے اس شعر سے حلق ہے:

آں از غم، آوازہ افکار در آفتاب  
ایں ما ز غلی معنی اقوام برآید  
(اصل دوق پر جاہ جانیوں لگائی گئی ہیں، یوں بعض نقاد بگئے ہیں) "یوں ہیں... یافت مولوی امام علی صہبائی پیش حقدان طویل... خندہ گشت خسوس کہ غالب عربی نامیہ انداز غم معنی افکار افکار و یکجہ حال آنکہ غمہ علی مرادف یا معنی است مولوی آل میا کیے تریادان غالب مبارک شریع کا کورج ایں دوسرے تکرار سے خود گشت غالب حق گفت است و آخر خط نمبر ۱۵ سوال از جانب حق نیست است برکم آقا بہتم پروردگار خدا را ہی کلمہ اعظمیہ است کلام گفتکہ جس معنی خدا سے سامعین گفتکہ جس معنی خدا سے آں حلیم افکار است و ایں تسلیم اقرار مولوی جس اولیہ اصل فرما دت"۔

تھے۔ پہلی قسط کا عنوان تھا۔ نکھرے درق۔ دوسری قسط کا عنوان ہے: یکم اور نکھرے درق۔ پہلی قسط جس شمارے میں شائع ہوئی تھی، وہ مجھے نہیں مل سکا اب سے چار پانچ برس پہلے میں نے اسے دیکھا تھا۔ اب اس کے متعدد جات ڈھن میں نہیں۔ دوسری قسط فحش نظر ہے۔ ان دونوں قسطوں میں غلطوں کے جو ٹکس شامل ہیں، وہ پہلی بار سامنے آئے تھے۔ اصل غلط ڈاکٹر صدیقی اور گھنٹس پرشاد کے پاس تھے اور یقین ہے کہ وہ سب دوسری جلد کے کاغذوں میں شامل ہوں گے (جنس کے حلق یہ کہا گیا ہے کہ اس جلد کے سارے کاغذات گم ہو گئے۔ لفظ ”گم“ کے تحت حصہ کمال میں مولوی ضیاء الدین خاں دہلوی کے مکتوب کے حوالے سے اس کا یکم ذکر کیا گیا ہے۔ اسے دیکھا جائے)۔

اساتذہ حلق مرزا صاحب کے اقوال اور مثالیہ شعار کے لیے متعدد پچھڑیل کاغذ فحش نظر ہے جس:

- ۱۔ قاطع برہان در مسائل حلقہ۔ مرشد کاظمی عبدالودود۔ سال طبع ۱۹۶۷ء۔ حواص میں اس کے لیے بطور نشان قاطع لکھا گیا ہے۔
- ۲۔ مکاسب غالب۔ مرشد مولانا امتیاز علی خاں مرہٹی، طبع حشم۔ سال طبع ۱۹۳۹ء۔
- ۳۔ منظوم غالب۔ مرشد گھنٹس پرشاد، ہندوستانی اکیڈمی الہ آباد، سال طبع ۱۹۳۱ء۔
- ۴۔ ادبی منظوم غالب۔ مرشد مرزا محمد مسکری۔ بھائی پریس کھنٹو۔ سال طبع ۱۹۴۹ء۔
- ۵۔ فرہنگ غالب۔ مرشد مولانا امتیاز علی خاں مرہٹی، سال طبع ۱۹۶۷ء۔ (اس کتاب کا جو نسخہ میرے پاس ہے، اس میں سرورق نہیں۔ سال طبع مذکور مرہٹی میں شامل تفصیلی مطلوبہ غات مرہٹی صاحب سے ماخوذ ہے)۔
- ۶۔ دیوان غالب، نسخہ مرہٹی، طبع الاول، ۱۹۵۸ء۔ ناشر: انجمن ترقی اردو (بند) علی گڑھ۔
- ۷۔ انتخاب غالب۔ مرشد مولانا مرہٹی، ’منظومہ فیہ‘، سال طبع ۱۹۳۲ء۔
- ۸۔ دیوان غالب، کامل، مرشد کانی داس گپتا رخصا۔ سال طبع ۱۹۹۵ء۔
- ۹۔ سچ آہنگ، تصنیف: مرزا غالب۔ منظوم ڈاکٹر حلیف نقوی۔ ناشر: خدا بخش اور رحیل

پبلک لائبریری، چننے۔ سال طبع: ۱۹۹۷ء۔ (نقوی صاحب نے لکھا ہے کہ مرزا صاحب کی اس کتاب کا مکمل اور قدیم ترین خطی نسخہ بنارس ہندو یونیورسٹی کی لائبریری کے ذخیرہ لالہ سری رام دہلوی میں ہے۔ اسی نسخے کو مفصل معذ سے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ میں نے دوسرے مطبوعہ نسخوں پر اس نسخے کو ترجیح دی ہے)۔

۱۰۔ دیوان غالب کبھی لاہور، پنجاب یونیورسٹی لاہور کے کتاب خانے میں دیوان غالب کا ایک اہم خطی نسخہ تھا۔ قاضی عبدالودود نے اس سے متعلق ایک تقارنی مضمون لکھا تھا (نقوش (لاہور) اکتوبر ۱۹۵۸ء) مولانا عرفی نے بھی اپنے مرتبہ نسخہ دیوان غالب کے معذ سے میں اپنی کا تقارن کرایا ہے (ص ۸۳)۔ اس نسخے کی فوٹو کاپی اُن کو قاضی صاحب نے لا کر دی تھی (ایضاً ص ۱۳۸)۔ مولانا عرفی کی یہ رائے ہے کہ اس نسخے کی کتابت نواب فخر الدین محمد خاں کی ہے، جو مرزا غالب کے پسندیدہ کاتب تھے۔ یہ نسخہ مختلف اہتمام سے امم ہے، خاص بات یہ بھی ہے کہ کاتب نے اکثر صورتوں میں مرزا صاحب کے اعزاز کتابت کی ضروری کی ہے۔ اب سے پہلے یہ مشہور ہو گیا تھا کہ یہ نسخہ غالب ہو گیا۔ بارے وہ خطی نسخہ کی طرح اکثر حسین الرحمن کے پاس آ گیا اور انھوں نے اسے بہت اہتمام کے ساتھ ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کر دیا۔ حسین صاحب نے اچھا کیا کہ اس اہم خطی نسخے کو یکسی صورت میں شائع کیا ہے، اس طرح کہ ایک صفحے پر اصل نسخے کا عکس ہے اور صفحہ مقابل پر پہچان کاتب ہے (جس کی مطلق ضرورت نہیں تھی)۔ اس نسخے سے بعض ایسے قیمتی حوالے میرے کام میں حسین ثابت ہوئے ہیں جو کسی اور طرح مجھے نہیں مل سکتے تھے۔ اس کا حوالہ ”نسخہ لاہور“ کے نام سے دیا گیا ہے (یوں کہ اسے ”نسخہ خواجہ“ کہنے کا جو لائبریری سمجھ میں نہیں آتا)۔

دودھا حسین: (۱) نسخہ بھوپال، یا نسخہ امرودہ۔ یا نسخہ عرشی زادہ کے نام سے مرزا صاحب کا جو خود نوشت دیوان اردو شائع ہوا ہے یکسی صورت میں، اس کو بطور ماخذ استعمال نہیں کیا گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کی ابتداء سے جوانی کے زمانے کی تحریر ہے اور ہم سبھی اس بات سے ابھی طرح واقف ہوں گے کہ ایسے معاملات و مسائل کے لیے بہ طور عموم یہ پختگی کا زمانہ نہیں ہوتا۔ قطعاً اور واضح نقوش کی تشکیل فرادیر میں ہو پاتی ہے۔ اس بنا پر اس عمر کی تحریر کو املا کی بحثوں

میں غیاد بنانا اور بہ طور ماخذ اُن سے کام لینا مناسب نہیں۔ اِطلا کے بہت سے مسائل، جن پر آگے چل کر انھوں نے بہت اصرار کیا، اُس وقت تک اُن کے ذہن میں یا تو آئے ہی نہیں تھے، یا ایسے کم تاب نقش تھے جن پر نظر دیر تک نہیں ٹھہر پاتی تھی۔ اس خطے کے ایک مرتب اکبر علی خان کے الفاظ میں:

”عالمِ فارسی الفاظ میں ذال اور طوے کے قائل نہ تھے، لیکن اُن کا یہ نظریہ نیکو عرشی زادہ کی کتاب کے بعد کا ہے؛ اس لیے نیکو عرشی زادہ میں گزرا، گزرا کا، گزشتن وغیرہ الفاظ کو ذال سے لکھا ہے، زے سے نہیں لکھا۔ تنجیدان کے تمام مشتقات کو... بالعموم طوے سے لکھا ہے، مگر دو ایک مثالوں میں اس کے خلاف ت لکھی گئی ہے۔... عالم ”خورشید“ کو بہ حذف دوا لکھنے کے قائل تھے، مگر نیکو عرشی زادہ کے بعد یہ عقیدہ اختیار کیا تھا، اس لیے کہ اس میں دوا موجود ہے۔ (دوا اپنے عالم، نیکو عرشی، طبیح دوم، ص ۴۶۳)۔

(۲) فارسی اشعار کی مثالیں صرف انتخابِ عالم، مرتبہ عرشی صاحب سے لی گئی ہیں؛ اس بنا پر کہ یہ عرشی صاحب کا مرتب کیا ہوا ہے، یوں اس کی حیثیت دیگر مطبوعہ نسخوں سے الگ ہے۔ کلیاتِ فارسی کی اشعارِ اول (طبیح واد استلام، دہلی ۱۸۳۵ء) کو ش نظر رہی ہے، مگر اسی وجہ سے اسے اس بحث میں بہ طور ماخذ شامل نہیں کیا گیا۔

ترفع کی جاتی ہے کہ اس کتاب سے اِطلا سے عالم سے حعلق مسائل کو سمجھنے میں اور کلامِ عالم کی تدوین میں مدد مل سکے گی، اور لفظوں کے صحیح تر نقوش کلامِ عالم میں بن سکیں گے۔ سب سے بڑھ کر یہ بات کہ الفاظ و درجہ کی اِطلا سے محفوظ رہ سکیں گے اور کلامِ عالم میں الفاظ کو اُس طرح لکھا جائے گا کہ ہر ذرا صاحب کی توضیحات کے خلاف نہ ہوں۔

جنابِ عالی! اس گہوارِ خفا اور ڈاکٹرِ حنیف نقوی کا بہ طور خاص شکر گزار ہوں کہ ان حضرات نے حلقہٴ ماخذ کی فراہمی میں مدد کی۔ جناب انسٹی ٹیوٹ کے ڈائریکٹر شاہد باغلی صاحب

کا بھی شکر گزار ہوں جنہوں نے اس کتاب کی ترجمہ پر اصرار کیا اور اس کی مطبعی کتابت اور  
طباعت کی نگرانی کی ذمہ داری قبول کی۔ اب مجھے اطمینان ہے کہ کتاب بہتر طور پر چھپ گئی۔

رشید حسن خاں

۱۰ دسمبر ۱۹۹۹ء

پہلا حصہ  
الفاظ کا گوشوارہ



آؤر: مرزا صاحب یہ مانتے تھے کہ فارسی حروف تہجی میں ذال شامل نہیں! اسی بنا پر وہ فارسی  
 الاصل لفظوں میں ذال لکھنے کو غلط سمجھتے تھے۔ ”آؤر“ فارسی کا لفظ ہے، اس کے معنی ہیں: آگ۔  
 صاحبِ عالم مارہروی کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”آؤر: اسم آتش، بہ دال  
 ایجد ہے، نہ بہ ذال“۔ ”آؤر“ (لوبی مخلوط غالب، ص ۲۵)۔ قاطع برہان میں لکھا  
 ہے: ”آؤر، آتش ما گوید... آؤر بہ ذال منقوط نہ ہا نیست“ (قاطع ص ۱۳)۔

مرزا صاحب کی اس وضاحت کی بنا پر، ان کی اردو فارسی تحریروں میں آگ کے معنی  
 میں ”آؤر“ لکھنا چاہیے، ”آؤر“ لکھنا درست نہیں ہوگا۔ دو مثالوں سے اس کی مزید وضاحت  
 ہو سکے گی۔ دیوانِ غالب کتبہ مرتبی میں ص ۱۸۸ پر یہ شعر ہے:

ہے تک سبز، دل اگر آتش کدہ نہ ہو  
 ہے خار دل، نفس اگر آؤر فطاس نہیں

”آؤر فطاس“ چھپا ہوا ہے، ”آؤر فطاس“ ہونا چاہیے تھا۔ اسی طرح یہ شعر:

آگ کا آتش اور آؤر نام ہے اور انگارے کا انگر نام ہے  
 (ایضاً ص ۲۶۹)

”آؤر نام ہے“ لکھا جانا چاہیے تھا۔ اس شعر سے متعلق کتبہ مرتبی کے ضمیمہ اختلاف نسخ

میں لکھا گیا ہے:

”کتبہ دہلی دکان پیر دونوں میں ذال منقوط ہے، مگر یہ غالب کی تصریح کے خلاف  
 ہے“ (۳۶)۔ اس صراحت کے بعد تو خاص طور پر اس شعر میں ”آؤر“ نہیں لکھا جانا چاہیے تھا،

”آؤر“ ہونا چاہیے تھا۔ ہاں کتابِ غالب کے اس شعر میں ”آؤر“ ہی ہے:

آؤر ہر ستم و زخ از شطِ ساجم  
 اسے خواندہ ہوے خود ازیں را بگور ماں

(ص ۱۳۹)

آرائش، آرائشی (وغیرہ) بھر مہدی بھروسہ کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:  
 ”امر کے سینے کے آگے حق آتا ہے تو وہ امر معنی مصدوری دیتا ہے اور اس کو ”حاصل  
 بالمصدر“ کہتے ہیں۔ سو حقن مصدر، سو ذو مضارع، سو ذل حاصل یا مصدر۔ اسی طرح آرائش و  
 برائش و فرمائش۔ مصدر اصلی فرمودن ہے۔ فرمایہ مضارع، فرماے امر، حاصل  
 مصدر فرمائش“ (خطوط غائب، ص ۲۵۴)۔

پہلے یہ وضاحت کر دی جائے کہ مرزا صاحب ”فرمائش“ کو صحیح نہیں سمجھتے تھے، اس خط  
 میں انھوں نے اسی لفظ (فرمائش) کے ذیل میں یہ سب مثالیں لکھی ہیں۔ ان کا کہنا یہ تھا کہ  
 مصدر ہے فہیدن، اس کا امر ”فہم“، اس سے ”فرمائش“ کیسے بنے گا، اگر امر ”فہم“ سے ”فہم“ بنتا، جب  
 حق کے اضافے سے ”فرمائش“ بن سکتا تھا۔

اسی اقتباس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ (بہ قول غائب) جن مصدر کے لئے لعل  
 مضارع میں آخری حرف والے سے پہلے کی ہوتی ہے، (جیسے: نماید، آراید) ان سے بننے والے  
 فعل امر کے آخر میں وی کی آتی ہے۔ جیسے آراستن کا مضارع ”آراید“ ہے، اس کا امر  
 ”آرایے“ ہے، اس سے حاصل مصدر (بہ اضافہ حق) ”آرائش“ بنے گا۔ اسی طرح فرمائش،  
 آسائش وغیرہ۔ اس طرح یہ بات اتنی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ایسے حاصل صدروں میں  
 حق سے پہلے کی لکھی جائے گی، اس کی جگہ ہمزہ بھی نہیں آئے گا۔ یعنی فرمائش، آرائش وغیرہ  
 لکھنا درست نہیں ہو گا۔

ایسے حاصل صدروں میں حق کے بعد کی کے اضافے سے اسم مصدر اور اسم نسبت  
 بننے ہیں، مثلاً: آرائش، فرمائش، آسائش (وغیرہ) ہمزہ ان میں بھی نہیں آئے گا۔ ایسے  
 حاصل صدروں سے لاحقوں کے اضافے سے جو دوسرے لفظ بنیں گے، جیسے: فرمائش گا، ہستائش  
 کر (وغیرہ) ہمزہ ان میں بھی نہیں آئے گا۔

مرزا صاحب نے ایسے بھی لفظوں کو خود بھی اسی طرح لکھا ہے اور یہ ان کا عام انداز  
 ہے، اس لیے اس سلسلے میں زیادہ مثالیں پیش کرتا کچھ ضروری نہیں۔ محض وضاحت کی تکمیل کے

لئے بس چند مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں: "میں قابل ستائش کے نہیں ہوں" (مکتوب بہ نام مولانا عباس رفعت۔ نکس: غالب کے خطوط، ص ۳۱)۔ "یہ جملہ محض آدمیانی عنوان نامہ ہے" (مکتوب بہ نام نعیم الحق آزاد۔ نکس: ایضاً، ص ۲۵)۔ "کثرت مشق... و عیرونی راہروان رام داں کشائش باروے غلابہ نمود" (مکتوب بہ نام قاضی عبدالکبیل جنون بریلوی۔ نکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۲)۔ "بے اعزازہ ستائش... سوے کلک و کاغذ گرائش وارو" (مکتوب بہ نام مولانا عباس رفعت۔ اصل خط: مخدومہ غالب میوزیم، ایوان غالب، نئی دہلی۔ نکس: فرستادہ ذاکر حنیف نقوی)۔ "نہاد کاغذ و سراسر سور رام پور کا ذکر اخبار میں دیکھتا ہوں" (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ نکس: مرقع غالب، ص ۲۶)۔ "نہاد ٹھیکے و درخور شان خویش (ایضاً)۔" "نہاد کاغذ و بریلوی" (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ نکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۸)۔

نسخہ عربی میں ایسے جملہ الفاظ کو صحیح طور پر لکھا گیا ہے۔ میں بہت سی مثالوں میں سے صرف چند مثالیں نقل کرتا ہوں: "اسد اللہ قیامت قاصدوں کا وقتہ آرائش" (ص ۹) (کشائش کو ہمارا عقدہ شکل پسند آیا) (ص ۱۳۳)۔ "نکر اچھی، پر ستائش نا تمام" (ص ۱۴۱)۔ "کہ ہوگا باصیہ افزائش درد و درد و ہنگی" (ص ۲۰۲)۔ جہاں مٹ جائے سنی ویدہ فخر آباد آسائش" (ص ۱۶)۔

آئرز: اس نقطہ میں مسندِ ظہور پر آ رہے۔ حضرت ابراہیمؑ کے والد یا چچا کا نام تھا جو نہ قریش تھے۔ اسی نسبت سے "بیت خانہ آذر" آتا ہے، جو مرزا صاحب کے اس شعر میں آیا ہے:

نکش پا کی صورتیں وہ دل فریب تو کہے، بیت خانہ آذر کھلا

دیوان غالبؒ عربی کی اشعار اول میں "بیت خانہ آذر" ہے (ص ۱۳۹) مگر اشعار ثانی میں (مجھ کے طور پر) "بیت خانہ آذر" ہے (ص ۱۵۶)۔ مرزا صاحب کا مصروف شعر ہے:

ہامی میا وین اسے پیر، فرزند آذر را نگر

پیر کہ شد صاحب نظر، وین بزرگاں خوش نگر

۱۔ اس شعر کے دونوں مصرعے درج کیے گئے ہیں۔ نکس: جہاں مٹ جائے سنی ویدہ فخر آباد آسائش

اس شعر کو بہت سے تنقیدی مضامین میں نقل کیا گیا ہے اور بعض مضامین میں (مضمون) ٹائٹل کم آگئی۔ پاکستان کی صحارف غلط پسندی کے نتیجے میں "فرزاد آذر" دیکھنے میں آیا ہے، جو قطعی طور پر غلط اظہار ہے۔ یہی احوال اس معروف شعر کا ہے:

دیدہ و آئندہ تانہ دل بشمار دلیری      در دل سنگ بنگر و قصہ بیان آذری  
(آفتاب غالب، ص ۱۷۴)

"آذر" مرزا صاحب کی صرف ایک دہائی تحریر میں ملا ہے۔ نواب علاء الدین خاں علاقائی کے نام جس خط میں مرزا صاحب نے کئی غزلیں لکھی ہیں، ان میں کی ایک غزل ان میں یہ شعر بھی ہے:

"بیچ ستہ وید بادہ و ساقی غواں خواند      ہمارہ تراشد بہت و آذر غواں گفت"  
(نکس غالب کے خطوط، ص ۳۸۹)۔

"آذر" ایک ایرانی سینے کا نام بھی ہے۔ یہ اس خطے میں آیا ہے: "اوسہ" بہت دور ہے، آہان و آذر میں یہ شرط حیات قصہ کروں گا" (مکتوب بہ نام علاقائی۔ نکس: فرستادہ جناب کانی داس گپتا رخصا۔ اس خط کا نکس غالب کے خطوط میں بھی شامل ہے)۔

آئینہ (آئینہ) آئینہ: مقدمہ مکالمہ غالب میں عرقی صاحب نے لکھا ہے: "لفظ آئینہ جب قلمن کے وزن پر باندھا ہے، تو اسے "آید" لکھا ہے، آئینہ نہیں لکھا اور یہی اظہار قلم کو بتاتا ہے" (ص ۲۳۸)۔

عرقی صاحب نے حوالہ نہیں دیا کہ ان کا یہ قول مرزا صاحب کی کس تحریر یا کس اصلاح پر مبنی ہے۔ مرزا صاحب کی دہائی تحریروں کے جو نکس پیش نظر ہیں، یہ شمول خطوط بہ نام نواب باقم، ان میں سے کسی تحریر میں ایسی کوئی بات مندرج نہیں۔ آئینہ یا آئینہ کا کہیں کوئی ذکر نہیں۔ مکالمہ غالب کے مقدمے سے یا حواشی میں اور مقدمہ دیوان غالب نسخہ عرقی میں یا اس کے حواشی میں بھی، ان کے اس زیر بحث قول کے علاوہ ایسی کوئی صراحت مجھے نہیں ملی۔

۱۔ یہ وہی غزل ہے جس میں یہ طبع شعر بھی ہے:

در گرم روی سایہ و سرچشمہ نجیم      با ما سخن از طوبی و کوثر غواں گفت



”آئینہ“ مجھے مرزا صاحب کی دسی تحریروں میں نہیں ملا (لیکن ایک مسئلے میں یہ اس طرح آیا ہے کہ املا کا تعین پہ غولبی ہو جاتا ہے۔ اس کا حوالہ ذرا آگے مل کر آئے گا)۔ اصل لفظ ”آئینہ“ کی ایک مثال خوش نظر ہے۔ مرزا صاحب کے ایک قصیدہ نمائش کے اس شعر میں یہ آیا ہے:

کدام خبر رخسارِ خود و مظهر او      پدید گشتہ در آئینہٴ فلک کشال  
یہ قطعہ ”فرز عمار چند سلطانی پرنسٹ تاس ساقس مکتف صاحب بہادر“ (تاس مکتف) کی مدح میں ہے۔ (نکس: آج کل (نئی دہلی)، انتخاب نمبر فروری ۱۹۶۵ء)۔

اصل لفظ ”آئینہ“ ہے۔ ہندوستانی فارسی اور کلاںکی فارسی میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جاتا رہا ہے (ہمزہ ماقبل کی) اور مرزا صاحب نے بھی اپنے قلم سے اس لفظ کو اسی طرح لکھا ہے۔ اس میں جب تخفیف کا عمل کارفرما ہوگا، تو معمول کے مطابق کسی ساقط ہو جائے گی، جو ساکن ہے۔ اس طرح ”آئینہ“ کا تخت ”آئینہ“ ہوگا۔ (جدید فارسی میں ”آئینہ“ ہے (قریباً فارسی) ظاہر ہے کہ اس کا تخت ”آئینہ“ ہوگا (قریباً فارسی)۔

اسی تلاش کا ایک لفظ ہے ”ہر آئینہ“، جو ”ہر آئینہ“ کی تخت صورت ہے۔ اسے بھی مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ”ہر آئینہ“ لکھا ہے۔ اس کی کئی مثالیں میرے سامنے ہیں: ہر آئینہ ہر چہ پس از دے بچہ کا ویدائی شتاب“ (سید جانشی پیام ملای، نکس: مرتبہ غالب)۔ تو ہر آئینہ عمل اس رحمت و کفایت منظوری اس در دفتر خاتہ کلک خواہ بود“ (عرضی مرزا غالب) (ہخط غالب) نکس: نامہ پای فارسی غالب ۱۔ ”و اگر گوید دست، ہر آئینہ متواضع گفت کہ نیست“ (مکتوب بہام جنون بریلوی، نکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول)۔

”ہر آئینہ“ کا تخت ”ہر آئینہ“ ہے۔ یہ مرزا صاحب کے اس مسئلے میں بطور قافیہ آیا ہے:

گاہے ہر جسم دشمن و گاہے در آئینہ

پکار عیب جوئی خوشم ہر آئینہ

(انتخاب غالب، ص ۱۵۸)

اس لفظ ”ہر آئندہ“ کے ذیل میں چار حوالے توجہ طلب ہیں۔ خطوط غالب میں شامل ایک مکتوب بہ نام بھروسہ میں ایک جگہ یہ لفظ آیا ہے اور وہاں اسے ”ہر آئندہ“ لکھا گیا ہے۔ ”ہر آئندہ“ متاخرین نے اس قاعدے کو پسند کیا“ (ص ۲۸۸)۔ انتخاب غالب میں شامل تین اشعار میں یہ لفظ آیا ہے اور اس میں دو جگہ ”ہر آئندہ“ ہے اور ایک جگہ ”ہر آئندہ“:

بایں نہ سے ہر آئندہ پرہیز، گفتہ اند آ رہے دروغ مصلحت آئینہ گفتہ اند  
(ص ۸۲)

جر قضا ہر آئندہ در ترکش ہیبت لٹا مہار آب زکامی محمد ست  
(ص ۳۰)

گاہے بہ چشم دشمن دگاہے در آئندہ پرکار صیب جونی خوشم ہر آئندہ  
(ص ۱۵۸)

ہر جگہ ”ہر آئندہ“ لکھا جاتا چاہے تھا۔ یہاں ضمنی طور پر اس طرف توجہ دلانا ہے کہ ہر جگہ کہ اس لفظ کے املا میں یہ دو رنگی اسی لیے پیدا ہوئی کہ اہم الفاظ کا یہ لحاظ املا گوشتار و نہیں دیا گیا تھا۔

آئینہ: ”خداوند آئینہ بندہ پروری بھول نہ جاؤ“ (مکتوب بہ نام فہیم الحق آؤ تو۔ نکس: غالب کے خطوط، ص ۲۵)۔ ”آئینہ گفتار بہ جو سنوئی اندھ آں نو جوان“ (سب جانشی بہ نام علائی۔ نکس: مرقع غالب)۔ ”میں نے آئینہ نامہ نگاری چھوڑ کر مطلب نو کی پرندہ اور کھا ہے“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ نکس: نقوش (لاہور، خطوط نمبر سہیلہ اول، ص ۳)۔ (یہاں مغل ضمنی طور پر یہ لکھا جاتا ہے کہ ”آئینہ“ سے ”آئینہ“ کے املا کی حریہ خوشی ہوتی ہے۔ دوسری بات یہ کہ جدید فارسی میں ”آئینہ“ ہے (قریباً فارسی) ”آؤندہ“ کی طرح)۔ نحو مرثی اور انتخاب غالب میں ہر جگہ ”آئینہ“ ہی ملتا ہے۔

آئینہ: قواعد کے لحاظ سے یہ آؤندہ مصدر کا اسم فاعل ہے مصدر: آؤندہ۔ مضارع: آؤندہ۔ امر:

آے، اسم فاعل: آچندہ (آے + آچندہ = آچندہ)۔ اس میں کی جزو قسط ہے، اس بنا پر اس میں لازماً کی نکلی جائے گی (ہمزہ نہیں لکھا جائے گا)۔ مرزا صاحب نے اسے اسی طرح لکھا ہے۔ مثلاً ”آچندہ کو حکم ہو جائے“ (مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں۔ نکس: مرفیع غالب، ص ۲۴۸)۔ ”آچندہ ہر مہینے کی دوسری تیسری کو“ (ایضاً، ص ۲۵۵)۔ ”آچندہ میں راج کا مستقل گنا جاوے“ (مکتوب بہ نام مہاراجا بیگمیر۔ نکس: غالب کے خطوط، ص ۸۵۰)۔ ”آچندہ خانی، نوابی یا اور الفاظ“ (مکتوب بہ نام مولوی نعمان احمد۔ نکس: ایضاً، ص ۱۳۵۱)۔ ”آچندہ نہ ہو“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ نکس: نقوش (لاہور)۔ خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۳)۔

اجنٹ: ”صاحب اجنٹ کا نام مع اجزائے خطابی حذف تخطیق لکھا جاوے“ (مکتوب بہ نام حکیم غلام نجف خاں۔ نکس: رسالہ آجکل (نئی دہلی) فروری ۱۹۶۵ء)۔

اُدھار: ”میرے گھر میں زیور زرینہ و سجدہ کا نام و نشان نہیں۔ بہت اودھار قرض کوئی دیتا نہیں“ (مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں۔ نکس: مرفیع غالب، ص ۲۷۱)۔ اس لفظ میں واو اعراب بالحروف کے تحت آیا ہے (مرزا صاحب نے ایسے حصہ لفظوں میں پیش کوٹا پر کرنے کے لیے الف کے بعد واو لکھا ہے، جیسے: اوترا، اوس، اونیوں (وغیرہ)۔ اب اُس واو کو جو شامل تعلق نہیں ہوتا، محض علامت صحت کے طور پر لکھا جاتا تھا) نہیں لکھا جاتا۔ اس بنا پر اب ”اُدھار“ لکھا جائے گا۔ ایسے بھی لفظ اس زائد واو کے بغیر ہی لکھے جائیں، جیسے: اُس، اُن، اُترا، اُنھا (وغیرہ)۔ ہاں یہ مناسب ہوگا کہ ایسے الفاظ میں الف پر پیش لگا دیا جائے، خاص کر ”اُس، اُن، اُنھوں، انھیں اور انھی کے الف پر۔

است: تقد کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:

”خیدست در سیدست میں ”زنی دست“ یہ قافیہ درست ہے، مگر ”است“ کا الف سب جگہ اُڑا دو۔ اور یاد رہے کہ صرف سین، تے کافی ہے، الف ضروری نہیں“ (خطوط غالب، ص ۲۴)۔ اس عبارت کے آخری جملے سے قطعیت کے ساتھ یہ معلوم نہیں ہوتا کہ



یہ تاکید (است کا الف آواز اور) صرف اس غزل کے قافیوں کے لحاظ سے کی گئی ہے، یا یہ بات ہے۔  
 طور قاعدۃً الملائکی گئی ہے کہ ایسے مواقع پر "است" کا الف نہیں لکھنا چاہیے۔

مرزا صاحب کی وحشی تحریروں میں دونوں صورتیں سامنے آتی ہیں، لیکن اس فرق کے  
 ساتھ کہ ایسے مقامات پر، جہاں "است" کے لفظ یا قبل متفصل کے آخر میں الف یا بائے حقیقی  
 کے سوا کوئی اور حرف ہو، انھوں نے پیش تر "است" سے الف لکھا ہے اور کم تر بغیر الف۔ آخر  
 لڑکری صرف دو مثالیں میرے سامنے ہیں: کارکنی جنوز و قد رست (مکتوب پہ نام نواب  
 کتب علی خاں۔ نکس: مریخ غالب، ص ۳۶۰)۔ "ہارے خوش ست اگر ہم بدیں روش گاہ گاہ پہ  
 نامہ یار آورید" (عکس مکتوب: نقوش (لاہور) خطوط میر، جلد اول)۔

اول الذکر طریق کتابت کی مثالیں نہایت زیادہ ملتی ہیں: بدست مرگ و لے بدتر از  
 عکاس تو نیست (عکس مکتوب پہ نام ملائی۔ غالب کے خطوط، ص ۳۸۹)۔ از کاسے کرام نصیب  
 است خاک را (ص ۳۸۹)۔ آں راز کہ در سید نہاست نہ وعظا است (ایضاً)۔ قسم دِ خون  
 دل کہ وہ چشم از آن بند است (ایضاً)۔ عمرت دراز باد کہ ہمیم قیمت است (مکتوب پہ نام فہم الحق  
 آزاد۔ نکس: ایضاً، ص ۲۵)۔ "اگر گفتار است در دانش است از دانش است فرہنگ است" (سہم  
 چاشنی پہ نام ملائی۔ نکس: مریخ غالب، ص ۲۰۹)۔ "دولت ابد مدت است" (عرضی مرزا  
 غالب۔ نکس: نامہ ہارے فارسی غالب، ص ۱۶ کے مقابل)۔ "مرقوم است" (ایضاً)۔ "یک حکم  
 سرکار و قہدار است" (ایضاً)۔ "لازم نقوش بشری است" (دستاویز قرض۔ نکس: رسالہ آج  
 کل (نئی دہلی) غالب نمبر فروری ۱۹۵۲ء)۔ "دور آرد است" (مکتوب پہ نام محمد عباس  
 رفعت اصل خط: مخدوم غالب میوزیم، ایمان غالب، نئی دہلی)۔ "مگر سخی است" (ایضاً)۔  
 "حاصل است" (عکس مکتوب: نقوش (لاہور) خطوط میر، جلد اول)۔ "نیا ز است" (ایضاً)۔

وضاحت کے لیے اتنی ہی مثالیں کافی ہوں گی۔ اس صورت حال کے پیش نظر مرثیہ  
 کلام غالب کو طریق کار طے کرنا ہوگا۔ اس سلسلے میں میری ذاتی رائے یہ ہے کہ مختلف صورتوں  
 میں "است" کا الف لکھنے یا نہ لکھنے سے حلق جو مسئلہ قاعدے ہیں، کلام غالب میں بھی انہی کی

مطابقت اختیار کی جائے۔ اس سلسلے میں لغتِ تندرہ و تندرہ کی چالیسویں جلد میں شامل مقالہ احمد ہمدانی کو پیش نظر رکھا جاسکتا ہے۔ میں نے اپنی کتاب اردو ادب کے بابِ ادا سے فارسی میں اس سلسلے کی ضروری تفصیلات کو یک جا کر دیا ہے، اسے بھی دیکھا جاسکتا ہے (۱۱ شامیت، دانی ۱۹۹۸ء)۔ چوں کہ مفصل اجزاء کے آخر میں مرزا صاحب نے عموماً الف لکھا ہے، اس لیے کلام غالب کے لیے مرغ صورت یہی رہے گی کہ ایسے اجزاء کے ساتھ "است" کا الف لکھا جائے۔

اُستاد۔ اوستاد: فارسی میں "اُستاد" اور "اوستاد" دونوں صورتیں ہیں (بہارِ نظم، غیاثِ المقاتل، قرینکِ فارسی)۔ مرزا صاحب نے خطوں میں "اُستاد" لکھا ہے: "میں تو حضرت کو اپنا استاد اور اپنا ہی و مرشد اور اپنا آقا جانتا ہوں" (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں۔ نمکس: مرغِ غالب، ص ۲۵۱)۔ "کچھ دنوں بادشاہ کا مصاحب رہا، پھر استاد کہلایا" (مکتوب بہ نام میر بندہ علی۔ نمکس: غالب کے خطوط، ص ۱۸۰۶)۔

نظم میں دونوں طرح ملتا ہے:

بزم میں میزبانِ قیصر و جم      بزم میں اوستادِ رسم و سام

(دیوانِ غالب، نثرِ مرتبی، ص ۱۳۷)

اہلِ پیش کو ہے طوقانِ حوادث، مکتب      لعلِ موجِ کم از سبلی اُستاد و نہیں

(ایضاً، ص ۱۸۶)

بہ صورت، اوستاد و تقریریاں      بمعنی، قبلہ تا مہرباناں

انکسبِ غالب، ص ۱۳۳)

اس لفظ کے حلقی یہ وضاحت یوں کی گئی کہ یہ نہ سمجھا جائے کہ "اوستاد" صحیح نہیں، یا یہ کہ مرزا صاحب نے آواز کے اضافے کے ساتھ اشعار کے لیے لکھا ہے۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے کہ مرزا استاد بہادرتیم میں:

باطل، بکتہ، دانی، دیوانِ نظم، تعلیمِ استاد کلام و کتابِ پوست (تحریر کاغذی)

چوں درمی رہ اختیار خود با و مجذباتم      ہرچہ مستم، کاظم زاد شاہی و استاد (میر تقی لاهی)

صاحب نے پیش تر "اُستاد" لکھا ہے۔ یعنی نظم میں "اُستاد" وہ ہیں لکھا جائے جہاں وارث شاعر کے لحاظ سے اسی طرح نظم ہوا ہو۔ نثر میں "اُستاد" کو ترجیح دی جائے، یوں کہ مرزا صاحب نے نثر میں اسی طرح لکھا ہے۔

اس سلسلے میں ایک بات ضرور توجہ طلب ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب نے قاضی میں کئی جگہ "اُستاد" لکھا ہے۔ دو تین مثالیں: "سپس مطلع دیگر از اوستاد دیگر" "ا قاضی، ص ۱۵۸۔" چنانکہ اوستاد گوید: "ایضا، ص ۱۴۔" "بکی از پرورش آموختگان قہیل نو مسلم در کتبت حسن گفت: اوستاد در بارہ کدو و سب که آن مرادف خانه وایں ترجمہ تمام است" "ص ۱۵۵۔" یہاں "اوستاد" کس بنیاد پر لکھا گیا ہے، میں اس کے حعلق کچھ نہیں کہہ سکتا۔ اگر اُستاد اول میں اسی طرح ہے، تو اس سے یہ تو ثابت نہیں ہو سکتا کہ مرزا صاحب نے بھی اسی طرح لکھا تھا۔ میری رائے میں نثر میں (اُردو اور فارسی دونوں میں) "اُستاد" لکھا جانا چاہیے۔

۱۔ کالی داس پتتارضا صاحب نے دو خطوں کا کلمہ سمجھا ہے۔ ان میں سے ایک خط کو مرزا صاحب کا ہے ان کے کلمے کا لکھا ہوا، پتتارضا صاحب نے "نمبر از دوشنبہ ۳ ربیع الاول ۱۳۷۸ مطابق ۳۰ ستمبر ۱۹۵۹ء"۔ جو یہاں سے شروع ہوتا ہے۔ "صاحب آگ برتنی ہے کیونکہ آگ میں گر پڑاں۔" دوسرا خط ناقص ہے خطی کے نام (ذاتی تحریر)۔ اس میں دو جگہ ناقص ہے "اوستاد" لکھا ہے۔ چھوٹا سا خط ہے، میں پورا خط اسی طرح نقل کیے جا رہا ہوں۔

"میں انا قتب بہ باب خطی"

حضرت آجکل تاریخ میں جو عرضہ نیا روانہ کھد مت عالی ہوا ہے بعد اوتھ کے بند ہونے کے یہ کتاب اوستاد صاحب نے کترین جاس واسطے روانگی لو ہارو کے بھی چونکہ عزیز صغ ہو چکا تھا اسلئے انھیں کجوانہ حال نہ عرض کیا گیا اب یہ کتاب چھوٹے شعروار کے ہاتھ حضور کھد مت میں حاضر ہو ہے ہی اس کی رسید جلد فرست ہو کہ اوستاد حکرم کو خطوں کر دے و اعلیٰ سلیم کیا کہ تو بر سہ شنبہ او (کلمہ میں) "کو" کا شروع کا حصہ "او" پڑھنے میں آتا ہے اور اس کے بعد کا حصہ کلمہ میں نہیں آ سکتا ہے۔

ان دو خطوں میں جو "اوستاد" لکھا ہوا ہے، اس کے حعلق میری رائے یہ ہے کہ اگر اب باخرواہ کے طور پر لکھا گیا ہے۔ یعنی یہ خط کو کجوانہ۔ "اوستاد" کا حعلق نظم سے رہا ہے۔ چون کہ بول چال میں "اُستاد" آتا ہے، اس لیے نثر میں اسی نے حکم پائی۔ ان اس خط میں ماس زمانے کے معمول کے مطابق الٹ کے بعد اوٹھ حصہ چلی کو کجوانہ کرنے کے لیے لکھا گیا ہے، جس طرح اوٹھ کے "میں پیش کے لیے" لکھا گیا ہے۔

استخرا (اصطلاح): مولف پر ہانپا قاصح پر مرزا صاحب نے یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ اس نے "استخرا" اور "اصطلاح" دونوں کو درج لغت کیا ہے۔ اعتراض یہ ہے کہ اس لفظ کو طے کے ساتھ کیوں لکھا، یہ تو فارسی کا لفظ ہے:

”اسخضر اور حبیب اللہ مقصودہ ہاسینی مسطورہ یہ معنی  
آگیکیر آورد راست گفت۔ ہاز۔ اسخضر یہ طائے طلیٰ نوشت۔  
تا ناخس مسطورہ ندارد و نمودن طائے طلیٰ و زہان پہلوی وورد  
موند اردو قاطع ہوا ۳۳۔“

”اتقوا“ ایمان کے مشہور رہبر کا نام ہے [تفصیل قرآن مجید فارسی کی پانچویں جلد میں]۔  
یہاں مرزا صاحب کی یہ عبارت خاص کریوں نقل کی گئی کہ اس سلسلے میں ان کے اس نقطہ نظر کی  
مزید وضاحت ہو جائے کہ فارسی الاصل فقراتوں میں تہ کی جگہ طہ نہیں لکھتا جیسے۔

اسٹیشن : اس لحظہ کو مرزا صاحب نے اسی طرح (دونوں سینیّا مہملہ کے ساتھ) لکھا ہے۔ ایک مکتوب یہ نام نواب کلاہ علی خاں میں یہ تین جملوں میں آیا ہے اور اسی طرح: "خاندانی آباد کے اسٹیشن پر سے سواری ہوتی تھی۔۔۔۔۔ ریل کے اسٹیشن پر گئے ہیں۔۔۔۔۔ بیگم باغ کے عقب میں نیا اسٹیشن قرار پایا ہے" اس نکتہ : مرقع غالب (ص ۲۹۳)۔

پانس اور اسیسٹن، ان دونوں لفظوں کو مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے۔ اس کا ایک مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ انگریزی کے یہ لفظ ان کی زبان پر اسی طرح تھے، یعنی ان لفظوں کا یہ املا تلفظ کی بناء پر ہی ہے، اس حوالہ پر بھی اس املا کو بڑا قطعی طور پر غلط ہوگا۔

۱۔ عقلی طور پر یہ سب دشمنیت کی جہلی ہے کہ مرزا صاحب کا یہ اعتراض درست نہیں۔ مولفہ نے وہاں قاضی نے "مصلحت" کو "اتحاد" کی معر بہ صورت بنایا ہے۔ "اتحاد.... معر بہ" اس اصطلاح سے "مصلحت" کو مرعہ بانگ لگا ہے۔ معر بہ لفظوں میں وہ سب حریف آتے ہیں جو مری کے خاص حریف ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ امتزاج کی یہی تہہ ڈالو اور حق و باطل دونوں کے قابل کیے جانے پر آمنا ہو جائے۔  
 دوسری طرح حق بھی مرئی کا خاصہ صفت ہے اور اس کی طرح حق سے بھی ہماری اصل نیتوں میں قابل نہیں رہتا ہے۔

اسطبل: مرزا صاحب نے اس لفظ کو س کے ساتھ لکھا ہے: "غور، جہاں اسطبل تھا، وہاں بیٹھتے ہیں" (عکس مکتوب بنام گلشنی مرزا، عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۱۹۴۸ء۔ اصل لفظ اسی طرح (اسطبل) ہے۔ "اسطبل" اُس کی معرب صورت ہے۔ گلشنی نے فرہنگ قاری میں اس کی وضاحت کی ہے، اسے اصلاً لاتینی بتایا ہے اور لاتینی شکل STABULUM لکھی ہے۔ یہی بات التجد میں لکھی گئی ہے: "اسطبل" مع: اسطبلات، مادی لفظ و اب (لا سیچہ)۔ پھر آئے چل کر: "اسطبل" اسطبل۔ یعنی "اسطبل" کو اصل لفظ کے طور پر درج کیا گیا ہے اور "اسطبل" کو اس کے بدل کے طور پر۔ مرزا صاحب نے اپنے مزاج اور انداز فکر کے مطابق قدیم املا کو ترجیح دی ہے، اُن کے حکام میں لازماً اسی طرح لکھا جاتا تھا ہے۔ (اس لفظ کے تلفظ میں بھی تبدیلی ہوئی ہے، مگر وہ الگ بحث ہے، جو املا سے غیر متعلق ہے، یہاں اُس کی وضاحت کا محل نہیں)۔

افگندن۔ مرزا صاحب نے قاطع میں لکھا ہے۔

"افگندن، پہلچہ امزہ و فتح کاف عربی، مصدر یست پازنی،  
و آخراً "افکندن" نیز نویسد۔ و مبذل آن "افگندن" است،  
بلکہ "افگندن" نیز، چنانکہ "شیر افکن" را "شیر افگدن" نیز  
نویسد" (قاطع، ص ۴۳)۔

مرزا صاحب کی مقولہ عبارت سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ قاری میں صرف "افگندن" وضع کاف ہے، مگر یہ درست نہیں۔ قاری میں "افگندن" اور "افگندن" دونوں طرح ہے۔ برہان قاطع کے ایمانی مرغب اور معروف ترہان شمس واکٹر گلشنی نے حاشیہ برہان قاطع میں اس مصدر کو دونوں طرح لکھا ہے (جلد اول، ص ۱۵)۔ یہ بھی وضاحت کی ہے کہ اس کی پہلوئی شکل "افگندن" ہے (مع کاف) ایضاً ۱۔ یہی بات انھوں نے اپنے معروف لغت فرہنگ قاری میں لکھی ہے۔ یہ ہر طور، قاری میں یہ مصدر مع کاف بھی ہے اور مع گاف بھی

مرزا صاحب کا قول بہت واضح ہے، اس لیے اس قول کی مطابقت میں ان کے فارسی کلام نظم و نثر میں اس مصدر کے جملہ مشتقات کو جمع کاف لکھا جانا چاہیے۔ ”شیر انگن“ تو خود انہوں نے لکھا ہے۔

عربی صاحب نے دیوان غالب اردو نسخہ عربی اور انتخاب غالب دونوں میں اس مصدر کے مشتقات کو جمع کاف لکھا ہے:

”اسد امت کر تعجب خود ما فیہاے منعم کا کہ یہ نامرد بھی شیر انگن میدان قالی ہے“  
(نسخہ عربی، ص ۹۷)

انتخاب غالب میں ص ۱۳۴ پر ایک غزل کے چار شعر ہیں، ردیف ہے ”انگنم“ مطلع ہے:

بھست، خیز، تافسے درہم انگنم از قال لرزد در فلک اعظم انگنم

ص ۱۳۴ پر ایک غزل کے دو شعر ہیں ماس کی ردیف بھی ”انگنم“ ہے:

نامہ بر گم شد، در آتش نامہ ما باز انگنم چوں کہتر نیست، طاف سے بہ پہلاز انگنم  
ترک سمیت کروم و درند شکلی خود نغدام جاں گشت، خوابم در تن ساز انگنم

مرزا صاحب کے اس واضح قول کے بعد اصولاً اس مصدر کے جملہ مشتقات میں

کاف لکھا جانا چاہیے۔ قاضی عبدالودود صاحب نے قافیہ میں ہر جگہ اس مصدر کے مشتقات کو کاف ہی سے لکھا ہے۔ صرف ایک مثال: ”گرد آتش قلند“ قافیہ میں ص ۱۹۔

الا چنگی: ”پہونے کا مرق، چھوٹی الا چنگی کا مرق بیٹھ، واخانے میں موجود ہے“ اکتوب بہ نام خواب کلب علی خاں۔ عکس، سر قیغ غالب ص ۱۴۳۔

الا چنگی اور الا چنگی، یہ لفظ دونوں طرح مستعمل رہا ہے، اسی بنا پر اسے اس گوشوارے میں شامل کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے ”الا چنگی“ لکھا ہے۔

الجھاو: ”فلک نے بھج پر پڑے پڑے الجھاو قم و کمر کے ڈالے“ (کتوب بہ نام خواب کلب علی خاں۔ عکس، سر قیغ غالب ص ۲۷)۔

مرزا صاحب نے "الجماد" میں "واو" پر "تجزہ" نہیں لکھا (یعنی اس لفظ کا صحیح اطلاق ہے)۔  
 الجماد مصدر ہے، اس سے فعل مضارع "الجماد" بنے گا اور فعل مستقبل "الجماد" بنے گا۔ "واو"  
 پر "تجزہ" لازماً لکھا جائے گا۔ اور حاصل مصدر "الجماد" بنے گا۔ الجماد اور الجماد، دو مختلف لفظ ہیں۔  
 ایک حاصل مصدر ہے اور ایک فعل ہے (اس سلسلے میں مزید دیکھیے: نکاد، راد)۔ اسی "الجماد" سے  
 "الجماد" بنے گا، جس کی جمع ہے "الجمادے" اور "الجمادوں"۔ "واو" پر "تجزہ" نہیں: الجماد،  
 الجماد، الجمادے، الجمادوں۔

آؤد: میر مہدی بخروج کے نام ایک خط کے دو جملوں میں یہ لفظ ملتا ہے: "اور اخبار میں بادشاہ  
 کے مرنے کی خبر نکلی دیکھی"۔ "شاہ آؤد کی اٹاک کی بھی واگذاشت کی خبر ہے" (عکس مکتوب  
 غالب بمشمولہ مخطوطہ غالب، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔

مکتوب بنام میر محمد زکی دکنی میں بھی یہ لفظ ایک جگہ آیا ہے اور مرزا صاحب نے اس  
 لفظ کو اسی طرح لکھا ہے: "یہ دونوں قلعے کفیات غازی معتمدہ مطبع اور اخبار لکھنؤ میں چھاپے گئے  
 ہیں" (مکتوب مشمولہ غالب کے مخطوطہ، ص ۸۲۱)۔

مستعمل صورت "آؤد" ہے، چوں کہ مرزا صاحب نے یا شکر اور اس لفظ کو "آؤد"  
 لکھا ہے، اس بنا پر ان کی تحریروں میں یہی الٹا اختیار کیا جائے گا۔ ہاں صحیحی پر شاد نے  
 "آؤد" ہی لکھا ہے (مخطوطہ غالب، ص ۲۸۱) اور صحیح طور پر۔

اوقنادون، اُفتادون، افتادون: مرزا صاحب نے فتح آہنگ میں لکھا ہے:

"اوقنادون، اوقناد، اوقنادو، اوتقد، اوقت۔ فاعل اس مسوع  
 نیست۔ زمانہ حبش ایں باشد کہ "اوقنادون" خصل خطراریست،  
 نہ اختیار نہ دیکھو۔ دانستہ کہ ایں بحث پہ حذف و کو نیز آید،  
 شنی اوقنادون، پلہ یہ حذف الف نیز رواست، یعنی  
 قنادون" (ص ۱۰۵)۔

مرزا صاحب کی نگارش کے مطابق اس مصدر کی مستعمل صورتیں تین ہیں: اوقادون، اقدان، قنادن، یہ بات بجاے خود درست ہے۔ شاید کسی کے ذہن میں یہ خیال پیدا ہو کہ ”اوقادون“ (مصحح داد) اور ”قنادن“ فارسی سے حعلق ہیں اور یہ کہ اردو میں ”اقدان“ مستعمل ہے؟ اس لیے یہ وضاحت کی جاتی ہے کہ مرزا صاحب نے اردو میں ان تینوں مصدروں کے مشتقات کو نظم کیا ہے۔ اوقادون اور قنادن کے مشتقات کی مثالیں:

دور اوقادوۃ چمنی فکر ہے اسد      مرغا خیال بھلی ہے ہال و پر ہے آج  
(نسخہ مرتقی، ص ۳۵)

تین پہ بند ہوں در عدادہ رکھتے ہیں      دل دکار جہاں اوقادو رکھتے ہیں  
(نسخہ مرتقی، ص ۵۹)

بر خاک اوقادو کی کشمکش چن عشق      ہے سجدہ سپاہ پہ منزل رسیدگی  
(نسخہ مرتقی، طبع چابی، ص ۴۵۴)

خوش اوقادو کی کہ بہ سحرے انتظار      جوں جاوہ گردو سے نگہ سرمد سا کوں  
(نسخہ مرتقی، طبع اول، ص ۴۵۴)

قنادی میں قدم استوار رکھتے ہیں      پہ رنگ جاوہ سر کوے یار رکھتے ہیں  
(نسخہ مرتقی، طبع ثانی، ص ۶۳)

مکتوب بہ نام طاقی میں مرزا صاحب نے اپنی جو غزلیں (اپنے قلم سے) لکھی ہیں، ان میں سے ایک غزل کے اس شعر میں ”اقدان“ آیا ہے۔ چوں کہ ان کے قلم کی یہ واحد مثال ہے ہمارے سامنے اقدان سے مشتق کسی لفظ کے استعمال کی، اس لیے یہاں اس کی تصحیح دی گئی جاتی ہے:

کارے محب اقدان بدیں شیفتہ مارا      مومن بود غالب دکانہ تو اس گفت  
انکس مکتوب بہ نام طاقی۔ مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۱۳۸۹۔ نظم میں تو معلوم ہو چکا ہے کہ شعر میں ”اوقادون“ ہے یا ”اقدان“، نیز میں اس طرح تصحیح نہیں کیا جاسکتا۔ اگر کوئی



اور سند موجود نہ ہونے پھر مناسب یہ ہو گا کہ نثر میں "الذات" کے مستحکات کو رائج قرار دیا جائے۔

بادشاہ۔ پادشاہ: مرزا صاحب نے پچھتیز میں لکھا ہے:

"قالب کہتا ہے "پاد" بول کر انالیت پر معنی بزرگ کے ہے اور اسی سے مرکب ہے "پادشاہ" یعنی سلطان اعظم۔ بادشاہ یہ موصد و غلط ہے۔ چوں کہ ہندستان میں "پاد" لکھو کو کہتے ہیں، اس لیے بائے فارسی کی جگہ موصد و لکھوی ہے "قالب" ص ۱۲۸۔

فارسی میں "پادشاہ" ہے (مرزا باں قاطع، فریبک فارسی)۔ صاحب غیاث القلعات نے لکھا ہے:

"پادشاہ بہ بائے فارسی صحیح است، نہ بہ بائے عربی۔ و اسی کہ در ہندستان بہ بائے عربی شہرت دارد، ظاہراً از جهت اشکرا و جزو اول است از لکھو لکھو کہ بہ زبان ہندی صحیح است۔ و لفظ پادشاہ مرکب است از "پاد" و "شاہ"۔

مرزا صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، وہ سب وہی ہے جو صاحب غیاث لکھ چکے تھے۔ بہ ظاہر مرزا صاحب نے انہی کی فارسی عبارت کا ترجمہ کر دیا ہے۔ اس سے قطع نظر، مرزا صاحب نے یہ جو لکھا ہے: "بادشاہ غلط ہے" اس سے یہ غلط فہمی نہیں ہونا چاہیے کہ انہوں نے "بادشاہ" کو مطلقاً غلط کہا ہے۔ مرزا صاحب کا مطلب یہ ہے کہ فارسی قلم و نثر میں اور اس میں مرزا صاحب کا فارسی حکام بھی شامل ہے الا ذات "پادشاہ" لکھنا چاہیے۔ ہاں ہندستان والوں کی زبان (اُردو) میں "بادشاہ" لکھ سکتے ہیں۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ اُردو میں مرزا صاحب نے اپنے قلم سے "بادشاہ" اور "بادشاہی" لکھا ہے، کہیں "پادشاہ" نہیں لکھا۔ چند مثالوں سے اس کی توثیق بہ عربی کی جا سکتی ہے: "شاہی پادشاہ کے فرزند ارجند کی" (مکتوب بہ نام عبداللہ بن حکم)۔ قالب کے خطوط (ص ۷۷)۔ "نور اخبار میں بادشاہ کے مرنے کی خبر لکھی دیکھی" (مکتوب بہ نام ہجرت حکم)۔ خطوط قالب (ص ۲۸۱ کے مقابل)۔ "یہ بھی بادشاہی تنخواہ ہوئی (ایضاً)۔" بادشاہ کا نوکر ہوا (غور و شدت حالات)۔ حکم۔ سر فہرست قالب)۔

اس طرح یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مرزا صاحب کے فارسی کلام نظم و نثر میں ”پادشاہ“ لکھا جاتا چاہیے۔ اردو میں چوں کہ خود انھوں نے ”پادشاہ“ اور ”پادشاهی“ لکھا ہے اور ”پادشاہ“ نہیں لکھا ہے اس بنا پر اردو نظم و نثر میں ”پادشاہ“ اور ”پادشاهی“ لکھتا چاہیے (جس طرح اردو میں لکھا جاتا ہے)۔

بارشٹ: ”غزوہ خوارجند بجاں بیوہ سلطانی ہارنٹ تاس سافلس مکتف صاحب بہادری“ (نکس: عبارت پیشانی قطعہ مدح: آج کل (نئی دہلی)، غالب نمبر فروری ۱۹۶۵ء)۔

بایستقن: ”بایستن، بایست، ہاید، ہاید“ (پنج آہنگ)۔ بایست (بقدر بایست) اور ہاید، مستعمل لفظ ہیں، ان میں آخرہ کہیں نہیں لکھا جائے گا۔ (”پایہ“ کی طرح ”شاید“ میں بھی آخرہ نہیں آتا)۔

برگنڈیہ: ”برنگیل صاحب نے چار سو سوار کا برگنڈیہ کیا“ (غزوہ شت حالات۔ نکس: سرخ غالب)۔  
 بلجھی، بلہوس: ”جامع کھٹ المقات کرد بلجھی از صاحب برہان پایہ کی عمارت“ (جامع برہان در مسائل حلقہ، مرحوم قاضی عبدالودود، ص ۱۶۷)۔

ہر بوالہوس نے نكس پرستی شعاری کی اب آمیدوے شیوہ اہل نظر مکی  
 (لوحہ عربی، ص ۲۳۳)

نکس اور اس پہ نكس عین، رہ مکی بوالہوس کی شرم  
 اپنے پہ اعتماد ہے، اور کو آزمائے کیوں

(ایضاً، ص ۱۹۳)

چاند بولہوس سے عاشق ستم کھد کوخت، تابد لاری ہم علم کھد

(انتخاب غالب، مرحوم عرفی صاحب، ص ۹۰)

مرزا صاحب کی دہلی تحریروں میں، جن کے نکس پیش نظر ہیں، یہ دونوں لفظ نہیں ملے۔ قاضی صاحب اور عرفی صاحب، دونوں نے یہ وضاحت نہیں کہ ان لفظوں کا یہ الٹا کس

بنیاد پر اختیار کیا گیا ہے اور یہ کہ نسخہ عربی میں اور انتخاب غالب میں "بلہوس" اور "بلہوس" دو طرح کیوں لکھا گیا ہے اور یہ بھی کہ ان میں سے صحیح یا مرغ صورت کون سی ہے۔

قریباً جہا گیری اور برہان قاطع میں یہ صراحت کی گئی ہے کہ "بلہوس" میں جو ساتھ ہ "وہ" فارسی کلمہ "نخل" ہے، جو کثرت کے معنی دیتا ہے (یعنی یہ عربی کے "اہو" کا تلفظ "بلہوس" نہیں، جسے عربی ترکیب کے مطابق لکھا جائے)۔

"نخل" یا اقول مضمون پہلی ذرہ، دو معنی دار: اقول، احق۔ دوم، پہ معنی بسیار آمد، چنانچہ بلہوس و بلکامہ، بمعنی بسیار ہوس و بسیار کام ہوز "قریباً جہا گیری"۔ "نخل" پہ ضمیمہ اقول، بمعنی بسیار باشد، بلکہ بلہوس، بلکامہ۔ یعنی بسیار ہوس و بسیار کام "برہان قاطع"۔

اگر ہم دیار نے گفت نامہ و قضا کی چالیسویں جلد میں "املائی فارسی" کے عنوان کے تحت "بلہوس" کی صحت کے حلق جو یہ لکھا ہے، وہ قاطعاً درست ہے:

"یہی از صنف فارسیان در کلمات عربی این است کہ ہمزہ "اہو" را از ابتدای کلمہ عربی حذف میکنند و اہو الحسن و اہو سعید را فی النسخ یحسن و یوسعید مینویسند۔ و از پنجہ جمعی از کلمات "بلہوس و بلحب و بلفضول" ہشتہا، افتادند و آنہارا تلفظ "اہو بلہوس و اہو الحب و اہو الفضول" پنداشتہ اند و در کتابت "اہو بلہوس و اہو الحب و اہو الفضول" مینویسند۔ غافل ازیکہ عرب "اہو بلہوس و اہو الحب و اہو الفضول" تلفظ است۔ و اگر ترکیب اسی سہ کلمہ عربی معہ دو ذرہ ہمزہ نیندگان و انسخہ فارسی بصورت غیر تلفظ ہم دیدہ میشود، چنانکہ یو الحسن، و اہو الحسن، و یوسعید و اہو سعید ہر دو ذرہ پیشتر۔

و بہر حال، جزو لالہ اسی کلمات کہ "نخل" باشد، فارسی و

اوقاتِ کشمیر، وعلیہ "نیل" اور کلمات "ہلکا سا" (بسیار کام پر نہ تھا) و  
 "ہلکا ک" (خوفا و آشوبِ بسیار) کو "ہلکا سا" (پالائی ہم نہادہ)۔  
 جمع کردہ فراہم آوردہ) است۔ و پایہ بدوی و نو و القس و زایدہ و  
 جہیدہ و نکہ نوشتہ شود" (لغت نامہ و تہذیب و شمارہ چہلم)۔

مقالہ نگار اور لغت نویسوں کی صراحت کے مطابق "نیل" کلمہ فارسی ہے جو کثرت کے معنی دیتا ہے  
 اور ملفوظِ لب، بلعجب، بلہوس میں بھی "نیل" ہے۔ عربی کے "نؤ" سے اس کا کچھ تعلق نہیں، اس بنا پر  
 بلہوس، بلہوجوب (و غیرہ) نہیں لکھا جاتا ہے۔

اس صراحت کی روشنی میں قاضی صاحب اور عربی صاحب نے "بلہوس" اور "بلعجبی"  
 صحیح طور پر لکھا ہے اور اس بنا پر یہ بات واضح ہوتی ہے کہ کلامِ غالب میں ان لفظوں کو اسی طرح  
 لکھا جانا چاہیے۔

ایک ضمنی حوالہ۔ نوراللفات میں (جو اردو کا لغت ہے) "بلہوس" کو صحیح بتایا  
 گیا ہے۔ آخر لکھنؤی مرحوم نے قرعہ کتب اثر میں اس سے اختلاف کیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ میں  
 خود "بلہوس" لکھتا ہوں: "یعنی قاموس الاما خطا کے مصنفین کا ہم نوا ہوں۔ میں نے اکثر قسمی  
 کتابوں میں املا "بلہوس" بجائے بلہوس لکھا دیکھا ہے" (قرعہ کتب اثر، ص ۱۴۰)۔  
 بتاؤ۔ بتاؤ: کیسے لگاؤ۔

یوڑ حاء، یوڑ حاء، یوڑ حیا: عربی صاحب نے حوالہی مکالمہ غالب میں مکتوب بہ نام نواب  
 کلب علی خاں، مرقومہ ۱۸ جون ۱۸۶۵ء کے ایک جملے پر حاشیہ لکھا ہے۔ مرزا صاحب کا جملہ یہ  
 ہے: "مفر صوصا یوڑھے رنجور کو دونوں صورتوں میں صحیحاً نہ"۔ اس پر عربی صاحب نے یہ حاشیہ  
 لکھا ہے:

"اصل: یوڑھے، مگر اس لفظ کو جون ۶۶ء کے عربیئے کے ساتھ  
 دلی غزل میں "یوڑھا" ڈالے کے ساتھ لکھا ہے، جس سے  
 یہ نتیجہ نکالنا ہے جائز ہوگا کہ آخر میں مرزا صاحب نے تلفظ اور

املا دونوں بدل دیے تھے“ (ص ۱۵۱)۔

مرقی صاحب کے الفاظ ”آخر میں میرزا صاحب نے تلفظ اور املا دونوں بدل دیے تھے“ سے واضح طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مرزا صاحب ۱۸ جون ۱۸۶۵ء کے مخطوہ بالا خط کے زمانہ تحریر تک ”بوڑھا“ لکھا کرتے تھے۔ جون ۱۸۶۵ء سے انھوں نے ”بوڑھا“ لکھنا شروع کیا مگر یہ بات درست نہیں۔ مخطوہ بالا خط میں بے شک ”بوڑھا“ (زال کے ساتھ) لکھا ہوا ہے۔ مرقی غالب میں اس خط کا عکس شامل ہے جو پیش نظر ہے مگر اس سے پہلے کی (اور اس کے بعد کی) جو تحریریں مرزا صاحب کی ہنسی صورت میں میرے سامنے ہیں، ان میں ”بوڑھا“ (زال کے ساتھ) کسی ایک جگہ نہیں ملتا۔ ہر جگہ بوڑھا، بوڑھے اور بوڑھا ہے، یہی طرح بڑھیا:

”بڑھیا ہے“: مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم، اکتوبر ۱۸۵۹ء۔ عکس مشمولہ مرقی غالب۔

”بڑھیا ہے میں“: مکتوب بہ نام گھوڑمرزا۔ عکس مشمولہ ”غالب کے مخطوطات، ص ۷۳۵۔

”بڑھیا“: مکتوب بہ نام محمود مرزا۔ عکس مشمولہ ”غالب کے مخطوطات، ص ۷۳۵۔

”تندرست ہوں مگر بوڑھا ہوں“: مکتوب بہ نام جنون بریلوی، جنوری ۱۸۶۳ء۔

ایضاً، ص ۱۵۰۵۔

”میں بوڑھا اور ناتواں“: مکتوب بہ نام جنون بریلوی، جون ۱۸۶۳ء۔ عکس:

مکتوب (لاہور)۔ مخطوط نمبر، جلد اول، ص ۷۷۔

”بڑھیا ہے“ کے ”مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ جون ۱۸۶۶ء۔ عکس

مشمولہ مرقی غالب۔

بوڑھا ہوا ہوں، قاتل خدمت نہیں آسدا

خیرات خواہ محض ہوں، توکر نہیں ہوں میں

مندرجہ مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ ۱۸۶۶ء۔ عکس: مرقی غالب، ص ۷۶۔

”میرے بڑھیا ہے اور میری مطلقاً کی“: اگست ۱۸۸۶ء۔ عکس مشمولہ مرقی غالب۔

”بوڑھے فقیر کی برادری میں شرم رہ جائے“ ایضاً۔ دسمبر ۱۸۶۷ء۔ ٹکس مشمولہ مرتفع غالب۔  
 ”اس بوڑھے پانچ فقیر کو“ ایضاً۔ دسمبر ۱۸۶۷ء۔ ٹکس مشمولہ مرتفع غالب۔

۱۸ جون ۱۸۶۵ء کے خط میں جو ”بوڑھا“ ہے، اُسے یا تو سبھو گھم ماننا چاہیے، یا پھر یہ مان لینا چاہیے کہ یہ ایک مثال، املا کے تھکن میں بہت سی مختلف مثالوں کے سامنے متروک کے ذیل میں آئے گی اور اُس کو املا کی حساب میں نہیں دیکھا جائے گا۔ اگر مرزا صاحب واقعتاً ”بوڑھا“ تعلقہ کرتے ہوئے اور لکھتے ہوئے دیکھیں اور بھی تو اس طرح لکھتے۔ مختصر یہ کہ مرزا صاحب کے کلام میں ہر جگہ بوڑھا، بوڑھے، بوڑھا ہے اور بوڑھا مرتفع املا ہو گا۔  
 بننا، دینا، دیکھنے ”لکھنا“۔

بوٹنی: تو اب کتب علی خاں کے نام خط میں مرزا صاحب نے اپنے خلعت سات پارے کی تفصیل لکھی ہے، اُس میں ”بنادی حقان سنہری بوٹنی“ لکھا ہے! مکتوبہ ۱۸ دسمبر ۱۸۶۶ء۔ ٹکس مشمولہ مرتفع غالب۔ اب عموماً ”بوٹنی“ لکھتے ہیں، مگر اس کا املا حق توں خط بھی تھا۔ قرعہ آصف میں ”بوٹا یا بوٹا“ اور ”بوٹنی یا بوٹنی“ ہے۔ ”بوٹنے“ ہار و بہار میں ہے اور ”بوٹنی“ سحر الجہان میں آیا ہے۔ اس بنا پر مرزا صاحب کی تحریر میں اس لفظ کو اسی طرح (بوٹنی، متع توں حق) لکھنا چاہیے۔ دلی ٹکس انصاف کار، حجاز بہت کار فرما رہا ہے، خط مرزا صاحب نے ”چانول“ کو ”مصحف“ لکھا تھا ہے! اس کا حوالہ آگے آئے گا۔ یہ لفظ بھی اُسی رجحان کی آئینہ داری کرتا ہے۔

بھروسا: قاضی عبدالحمید جنون بریلوی کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”بہن جب اس کو اپنے پر ایسا بھروسا ہے“ اس ٹکس مشمولہ مرتفع غالب، ص ۲۹۰۔ میر تقی میری مرنی لفظوں کے آخر میں الف اور ہائے محذوف کی بحث آگے چل کر اسی عنوان کے تحت آئے گی اور وہاں ایسے لفظوں کی یک چائی نشان دہی کی جائے گی۔ مرزا صاحب کی تحریر کے کسی بھی ٹکس میں، جو خوش نظر ہیں، ”بھروسہ“ نہیں ملتا، لہذا اس لفظ کے حلق پر بے اعتماد کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے ”بھروسا“ لکھنا چاہیے۔ (صحیح املا بھی یہی ہے)۔

بہنچگی: نواب یوسف علی خاں ناظم کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: "نوازش نامہ اور اس کے ساتھ دو بہنگیاں دوسو آدمیوں کی پہنچنا" (نکس مشمولہ مرتبہ غالب، ص ۲۲)۔ اس لفظ کے املا کی وضاحت ہوں گی کہ اس کا املا "بہنگیاں" (توینہ حنفہ، ۱۰ سے پہلے۔ جیسے "بتہ" میں توینہ حنفہ، ۱۰ سے پہلے ہے) بھی بتایا گیا ہے (اردو املا، ص ۱۸۵)۔ چوں کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے "بہنگیاں" لکھا ہے، اس لیے اُن کی تحریر میں اسی املا کا اختیار کیا جائے گا۔  
 بھوکا: "بھوکا پیاسا، کھل اڑا کر چڑھا" (نکس: مرتبہ غالب، ص ۱۰۰)۔ اس لفظ کو اس موشوارے میں محض احتیاطاً شامل کیا گیا ہے، اس وجہ سے کہ "بھوکھ" اور "بھوکھا" (دو ہائے مخلوط کے ساتھ) بھی ایک زمانے میں لکھے جاتے تھے۔ بعض پرانی تحریروں میں یہ لفظ اس طرح مل جاتے ہیں۔ مرزا صاحب نے "بھوکا" دوسری ہائے مخلوط کے بغیر لکھا ہے۔ آج کل بھی اسی طرح لکھا جاتا ہے، اسی طرح بھوک۔

مذہب مکاسب غالب میں مرتبی صاحب نے لکھا ہے:

"بھوکا کا تلفظ کچھ اس طرح کیا جاتا ہے کہ واو کے بعد توینہ حنفہ محسوس ہوتا ہے۔ چنانچہ کے کاتب مسودۃ دیوان نے "بھوکھا" لکھ دیا تھا۔ مرزا صاحب نے اسے توینہ حنفہ سے پاک کر کے "بھوکا" بنا دیا ہے" (ص ۲۲۹)۔

پانوں: مرزا صاحب نے کئی بار اس کی وضاحت کی ہے کہ صحیح املا "پانو" ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ "پاؤں" غلط املا ہے، اس طرح نہیں لکھنا چاہیے۔ قاضی عہد، جمیل جنون بریلوی کے نام خط میں، اُن کے ایک شعر کی اصلاح کے تحت لکھا ہے:

"لنگے پاؤں، واو کے ختمے کو اشعار کیسا، یہ تو ترجمہ "پایم" کا ہے۔ اور پھر "پاؤں" کی یہ املا غلط۔ پانو، گانو، چھانو" (نکس مشمولہ مخلوط غالب، ص ۱۱۸ کے مقابلہ)۔

”یافتن“ فارسی کا مصدر ہے، جس کے معنی ہیں: پانا۔ اس کے فعل مضارع کا صیغہ واحد مکمل ہے ”یابم“ جس کے معنی ہیں: میں پاؤں۔ مرزا صاحب کا کہنا یہ ہے کہ ”پاؤں“ تو ”یابم“ کا ترجمہ ہوا، یعنی یہ فعل ہوا، جب کہ ”پانو“ فعل نہیں، اس لیے۔ ”پانو“ کو اگر ”پاؤں“ لکھا جائے گا، تو اس کے معنی بدل جائیں گے، جو کہ بھائے اس کے معنی ہوں گے: میں پاؤں۔ (جیسے لائے لائے، کھائے کھائے، چائے چائے، اسی طرح پانا سے پاؤں)۔

ایک اور شاگرد کو لکھا ہے:

”پانو، قافیہ کا نو اور پھانو کا ہے۔ آگے اس کے تون لکھنا غلط ہے، مگر ہاں یہ صیغہ جمع ہیں لکھنا چاہیے: پانوں“ (خطوط)

غالب مقتضیٰ (ص ۸)۔

پتہ نام پوری کا مصرع تھا: ”ہے گریباں ہاتھ میں اور پانوں میں زنجیر ہے“ مرزا صاحب نے اصلاح دیتے ہوئے ’میں‘ سے پہلے ’ن‘ کو قلم زد کر دیا (مکاسب غالب، ص ۹۵)۔

قافیہ میں لکھا ہے:

”پاسے را در ہند“ ”پانو“ ”گو چہ کہ با“ ”کانو“ ”قافیہ تو اند شد“ (ص ۵۴)۔

مرزا صاحب کی خطی تحریروں میں ہر جگہ ”پانو“ ملتا ہے، مثلاً: ”ایک پانو زمین پر“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ نکس مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۳۳)۔ ”ایک پانو رکاب میں“ (مکتوب بہ نام حکیم محمد علی۔ نکس ایضاً، ص ۳۷)۔ مرزا صاحب کی ایک نزل کی ردیف ”پانو“ ہے اور وہ ان کے دیوان میں حرفِ واو کی ردیف میں ہے۔ اس کا مطلع ہے:

دھوتا ہوں جب میں پیئے کو اس سیم تن کے پانو  
دکھتا ہے، خمد سے، کھینچ کے ہاں گلن کے پانو

۱۔ یہ بڑے معنی کمراسی نزل کا ہے:

بھاگے تھے ہم بہت، خواہی کی خواہی ہے ہر  
ہو کر سیر، واسطے ہیں راہِ زن کے پانو



مرزا صاحب نے صرف یہ نہیں لکھا کہ ”جی املا“ ”پانو“ ہے، یہ بھی لکھا ہے کہ ”پاؤں“  
 غلط املا ہے! اس بنا پر ان کے کلام نظم و نثر میں لازماً ”پانو“ لکھا جائے گا اور ”پاؤں“ کو قطعی طور پر  
 ناقابل قبول مانا جائے گا۔

پتا: مرزا صاحب کی تحریروں میں، یعنی ان کے قلم سے لکھی ہوئی تحریروں میں اس لفظ کا بھی املا ملتا  
 ہے، مثلاً: ”سید فرزند احمد کے مکان کا پتا“ (مکتوب بنام عبدالغفور سرور۔ ٹکس مشمولہ غالب کے  
 خطوط، ص ۶۱)۔ ”تھارے مکان کا پتا“ (مکتوب بنام حسین مرزا۔ ٹکس: علی گڑھ میگزین  
 غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء) ”میسے ڈوبے کو ان کا پتا نہیں ملتا“ (مکتوب بنام سولانا مہتابس رفعت۔  
 ٹکس: غالب کے خطوط، ص ۳۳)۔ ”اپنے مسکن کا پتا لکھ دیا“ (ایضاً)۔ ”طرقات درویش کا  
 کہیں پتا نہیں“ (مکتوب بنام نواب گلپ علی خاں۔ ٹکس ایضاً، ص ۱۲۸)۔ ”جو پتا ان حضرت  
 کے مکان کا ہو، خط پر لکھ دیں“ (مقالہ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی: غالب کے خطوں کے لٹافے۔  
 ٹکس لٹافے کا۔ مشمولہ رسالہ ہندوستانی، مالہ آباد۔ اپریل ۱۹۳۳ء، ص ۱۳۰ کے مقابل)۔ ظاہر ہے  
 کہ مرزا صاحب کی نظم و نثر میں اس لفظ کا یہی املا اختیار کیا جائے گا۔ (اس لفظ کا صحیح املا بھی یہی  
 ہے۔ مرزا صاحب کی نظم و نثر میں ”پتہ“ نہیں لکھا جائے گا، جس کی اصل حیثیت غلط العوام کی سی  
 ہے)۔ نچھو عرقی میں صحیح طور پر ”پتا“ ملتا ہے، صرف دو مثالیں:

تھک تھک کے ہر مقام پہ دو چار رہ گئے  
 تیرا پتا نہ پائیں، تو ناچار کیا کریں

(نچھو عرقی، ص ۱۹۱)

تو مجھے بھول گیا ہو، تو پتا تلا دوں  
 کبھی فزاک میں تیرے کوئی ٹھہرے بھی تھا؟

(نچھو عرقی، ص ۱۵۸)

دیکھتا نا: صاحب زادہ، مہتاب علی خاں چچا بابا رام پوری کی غزل کے ایک شعر کا دوسرا مصرع تھا:

کر کے شکوہ بھی ان سے پچھتائے۔ مرزا صاحب نے ”پچھتائے“ کو تکلم زد کر کے، اس کی جگہ ”پچھتائے“ لکھ دیا (عربی صاحب: مکاسب غالب، ص ۹۸)۔ اس اصلاح سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب اس مصدر کے مشتقات کو ح کے بغیر صحیح سمجھتے تھے۔ یعنی پچھتا، پچھتا، پچھتا (و غیرہ)۔ ظاہر ہے کہ کلام غالب میں اس مصدر کے مشتقات کا یہی املا اختیار کیا جانا چاہیے۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ قرطبہ آصفیہ میں صرف ”پچھتا“ ہے اور ”پچھا“۔ ”پچھتا“ اس لغت میں موجود نہیں۔ اس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ دہلی میں یہ طور عموماً ”پچھتا“ اور اس کے مشتقات ح کے اضافے کے بغیر مستعمل تھے۔ اور یہ بھی کہ جلال نے اپنے لغت سرمایہ زبان اردو میں بھی صرف ”پچھتا“ درج کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دہلی اور کھنؤ، دونوں جگہ یہ ح کے بغیر مستعمل رہا ہے۔

پردہ: فارسی عربی کے دو لفظ جن کے آخر میں ہ ہے۔ ہ لغتی ہے، مان میں سے بعض کو مرزا صاحب نے دو طرح لکھا ہے: آخر میں الف، آخر میں ہ ہے۔ لغتی۔ مثلاً ”پردہ“ کہ اس کو ”روانا“ بھی لکھا ہے (دیکھیے: روانہ)۔ مرزا صاحب کی جودہتی تحریریں قوش نظر ہیں، مان میں ”پردہ“ (یا پردا) مجھے نہیں ملا۔ اس بنا پر یہ بات بآسانی کہی جاسکتی ہے کہ (ایسے اور لفظوں کی طرح) اس لفظ کو بھی انھوں نے ایک ہی طرح (یعنی اصل کے مطابق) ”پردہ“ لکھا ہوگا۔

اس لفظ کو محض احتیاطاً اس گوشارے میں شامل کیا گیا ہے اور اس احتیاط کی اصل وجہ ہے لکھ لاہور کے یہ شعر:

درد پردہ انھیں طیر سے ہے ریوا نہائی      ظاہر کا یہ پردا ہے کہ پردا نہیں کرتے  
(ص ۹۰)

محرم نہیں ہے قوی خواہا ہے راز کا      یہاں اور نہ جرقاب ہے پردہ ہے ساز کا  
(ص ۸)

۱ ”یہاں“ لکھ لاہور کے مطابق ہے۔ مرزا صاحب بھی اس لفظ کو اسی طرح لکھا کرتے تھے۔ دیکھیے: ”یہاں، دھماں“۔ ”پہلے شعر میں ”پردا“ دو جگہ آیا ہے (”درد پردہ“

سے قطع نظر ایک حکم تو وہ ایسے لفظوں کا ہم قافیہ ہے جن کے آخر میں الف ہے، اس بنا پر وہاں تو ہر حال میں ”پردا“ لکھا جائے گا، مگر ”ظاہر کا یہ پردا“ میں ”پردا“ صحیح نہیں، یہاں ”پردہ“ ہونا چاہیے تھا، یوں کہ ایسی کوئی مثال موجود نہیں کہ مرزا صاحب نے اسے ظلم سے کہیں ”پردا“ لکھا ہو۔  
نحو مرتبی میں (قافیہ کی ضرورت سے قطع نظر) ہر جگہ ”پردہ“ لکھا ہے اور صحیح طور پر مثلاً:

نہیں نہ دکھلاوے نہ نہ دکھلا، پر بہ انداز عتاب

کھول کر پردہ، زرا آنکھیں ہی دکھلاوے مجھے

(ص ۲۳۵)

محرم نہیں ہے تو ہی نواہے راز کا یاں ورنہ جو حجاب ہے، پردہ ہے ساز کا

(ص ۱۵۵)

کہہ سکے کون کہ یہ جلوہ گری کس کی ہے

پردہ چھوڑا ہے وہ اُس نے کہ اُٹھائے نہ ہے (ص ۲۳۶)

درد پردہ انھیں غیر سے ہے ربط نہائی ظاہر کا یہ پردہ ہے کہ پردا نہیں کرتے

(ص ۲۳۵)

پنشن: مرزا صاحب نے اس لفظ کو ہر جگہ اسی طرح (مع سببنا مہمل) لکھا ہے۔ محض یہ طور مثال دو خطوں کے حوالے درج کیے جاتے ہیں۔ مکتوب پند نام مولانا ضمیمہ الحق آزاد میں یہ لفظ دو جگہ آیا ہے:

”پنشن داروں کا اجماعے پنشن“۔ ”خاص میرے پنشن کے

باب میں“ (”مکمل مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۸۲۵)۔

”عطائے پنشن قدیم کا حکام کو خیال بھی نہیں“۔ ”شروع سال

میں پنشن داروں کو رد یہی ملے گا“ (مکتوب پند نام نواب یوسف

علی خاں ناظم۔ ”مکمل مشمولہ غالب، ص ۲۱۳)۔

”پنشن“ اور ”پنشن“ ان دونوں لفظوں کو مرزا صاحب نے اسی طرح، یعنی مع سببنا

مہلہ لکھا ہے (اور یہ کہ "پنس" کو مذکر لکھا ہے۔ اب عموماً مؤنث پڑھتے ہیں)۔

پوچھنا: چاہے نام پوری کی منزل کا مصرع تھا: "خدا کے آگے ہمیں پوچھے جائیں گے پہلے"۔  
مرزا صاحب نے اصلاح کے تحت لکھا: "پوچھنا اور ہے۔ بدسیدن کا ترجمہ ہے توں  
ہے" (مکاتیب غالب، ص ۱۰۰)۔

عربی صاحب نے مزید لکھا ہے: "پوچھنا کو چاہے اور ناقص کے کاتبوں نے "پوچھنا"  
لکھا تھا، مرزا صاحب نے اس غلطی کی بالا التزام اصلاح کی ہے" (ایضاً ص ۲۲۹)۔ مرزا صاحب  
کی تحریروں کے جو کس کو شب نظر ہیں، ان میں "پرسیدن" کا مرادف "پوچھنا" (مع توں) کہیں  
نہیں ملتا۔ یہ صراحت یوں کی گئی کہ مرزا صاحب نے بعض نسخوں کو توں حذف کے اضافے کے  
ساتھ صحیح مانا ہے (جیسے سوچنا، چانول) یہ قیاس نہ کر لیا جائے کہ وہ "سوچنا" کی طرح اسے بھی  
"پوچھنا" لکھتے ہوں گے۔ یہ بات نظر میں رکھنے کی ہے کہ کسی نہ کسی طرح اس مصدر کے مشتقات  
کو مع توں حذف لکھا جاتا تھا۔ مثلاً غوریدہ کمسنوی کی کتاب اقادات کا پہلا ایڈیشن میرے سامنے  
ہے (مطبوعہ قومی پریس کھنڈ۔ سال طبع ۱۸۹۰ء) اس کتاب میں جگہ جگہ اس مصدر کے مشتقات  
مع توں حذف ملتے ہیں (ظاہر ہے کہ اس کا تعلق کتابت سے ہے)۔ ان لغات میں یہ طور عموم  
یہ مصدر توں حذف کے بغیر ہی ملتا ہے۔

چاہیچنا: اس مصدر کے مشتقات کو اب بھی کچھ لوگ مع واور پوچھنا پوچھا پوچھے گا (وغیرہ)  
لکھتے ہیں اور اب سے پہلے تو بہت سے لوگ اس طرح لکھا کرتے تھے اور یہ عام بات تھی۔ مرزا  
صاحب نے اپنی تحریروں میں ہر جگہ اس مصدر کو اور اس کے مشتقات کو واور کے بغیر لکھا ہے۔ میں  
صرف چند مثالیں پر اکتفا کروں گا: "پہنچنا، پہنچتا، پہنچا" (عکس مکتوب بدنام نواب کلب علی  
خان، مرتفع غالب، ص ۱۰۰)۔ "پہنچنا، پہنچتا تھا، پہنچا کرے" (عکس مکتوب بدنام نواب یوسف علی  
خان، ناظم، مرتفع غالب، ص ۱۲)۔ مزید مثالوں کی ضرورت یوں نہیں کہ مرزا صاحب نے اس مصدر  
کو اور اس کے مشتقات کو اسی طرح لکھا ہے۔

اس سلسلے میں ایک وضاحت ضروری ہے۔ مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم میں ایک مرکب جملہ یوں ہے: "خط اس داموگیر میں گر پڑا، بھگ گیا، لقاؤ بھگ تک نہ پہنچا" (عکس مشمولہ مرتفع غالب، صفحہ ۱۶)۔ اس میں "پونچھا" لکھا ہوا ہے۔ اس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ یہاں لغزش قلم کے نیچے میں "نہ پہنچا" نہ "پونچھا" بین گیا۔ مرزا صاحب کی مختلف تقریروں میں سہو قلم کی حجت و مثالیں ملتی ہیں، اسے بھی انہی مثالوں میں شامل سمجھنا چاہیے۔ مرتضیٰ صاحب کی بھی جیسا کہ اسے ہے: "یہ سہو قلم معلوم ہوتا ہے" (مرزا صاحب غالب، حواشی ص ۱۲۴)۔

اس سہو قلم کو ڈاکٹر عبدالرحمن صدیقی نے (جن کی تصحیح کے ساتھ مخطوط غالب مرثیہ مولوی سمیٹل پر شاہد بچھی تھی) سہو قلم کے بجائے سوچا سمجھا طرز نگارش مانا ہے۔ اسے "قلب مع ابدال" کے تحت رکھا ہے۔ انہوں نے لکھا ہے: "تھ اور آ کے قلب مع ابدال کی مثالیں۔۔۔" "پہنچا" کی جگہ "پونچھا" لفظ نہ مخطوط غالب جس ی ا۔ میری تو یہ مجال نہیں کہ اس "قاعدے" اور اس کی اس مثال پر اسے ظاہر کر سکوں۔ (صدیقی صاحب ہم میں سے بہتوں کے معنوی استاد تھے، انہیں یہ کہہ سکتا ہوں کہ استاد معظم نے اس لغزش قلم کی بڑی تعمیر کی ہے، وہ قابل قبول نہیں معلوم ہوتی۔

سچے، فارسی کا یہ لفظ حجت و معنوں میں فارسی و اردو میں مستعمل رہا ہے۔ مثلاً مرزا صاحب کے اس جملے میں یہ "نہنچے" کے معنی میں آیا ہے: "روح تازہ و رنگ و پے میں دوڑ گئی" (مکتوب بہ نام ناظم، عکس، مرتفع غالب، ص ۲۳۹)۔ اردو میں زیادہ تر واسطے، لیے، کے معنوں میں مستعمل ہے اور وزیر کے معنی میں بھی آتا ہے۔ "ڈرنے" اسی سے بنا ہے۔ "پنے" میں پ پڑ رہا ہے، یہ نے، کے، جیسے لفظوں کا ہم قافیہ ہو سکتا ہے؛ اس طرح یہ قطعی طور پر واضح ہے کہ اس کے آخر میں نے ہے۔ اسے اگر "پنی" لکھا جائے گا تو اردو میں یہ "پنیا" (پہ معنی محبوب) کا تلفظ ہوگا، یا پھر "پچا" (صدر کا فعل، چینیے، چائے پی شراب پی)۔

یہ ساری وضاحت یوں کی گئی کہ لکھنے مرتضیٰ میں اس لفظ کا اظہار جگہ محل نظر ہے۔ اسے اضافت کی صورت میں کہیں "پنی" لکھا گیا ہے اور کہیں "پنے" اور یہ اگلائی دورنگی اس نسخے میں جگہ جگہ نظر آتی ہے۔ مختلف معانی کی نسبت سے میں ایسے کس چند اشعار نقل کرتا ہوں، اثبات

مذاہک کے لیے یہی کافی ہوں گے:

اے عاقبت کٹارہ کر، اے انتقام چل سیلاپ کر یہ درہنہ کی دیوار و در ہے آج  
(نسخہ مرتبی، ص ۱۶۵)

ضعف سے نقش مہکی سور ہے طوق گردن  
حیرے کو پے سے کہاں طاقب دم ہے ہم کو  
(ایضاً ص ۱۹۵)

ہنسی نذر کرم، تھنہ ہے شرم پارسائی کا  
بہ غوں غلیبہء صدر یک دھڑی پارسائی کا  
(ایضاً ص ۱۳۶)

تپش دل ٹھکت، پے مہرت آگہی ہے  
کہ نہ دے عنان فرصت پہ کشاکش زبانی  
(ایضاً ص ۹)

مجھے اصحاشی غم نے اپنے عرض حال بخشی  
ہوئی غزل سرائی، تپش فسانہ خوانی  
(ایضاً ص ۱۰)

نعل سی کی ہے پے زحزحہء مدح شاد  
طوطی سبزہء مہسار نے پیدا حقار  
(ایضاً ص ۱۳۲)

یہی اور ہے، اس ایک لفظ کے یہ دو الفاظ ملتے ہیں اور یہ غیر ضروری اور غیر حتمی  
اختلاف صورت نگاری قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس لفظ کا صرف ایک الٹا "پے" قابل قبول ہے۔  
اس کا قطعی ثبوت یہ ہے کہ نسخہ مرتبی میں ص ۲۴۸ پر ایک غزل ہے جس کا مطلع ہے:  
فریاد کی کوئی لے نہیں ہے نالہ، پابو لے نہیں ہے



پگھلت این وزاں ہفت ، پی ہم بخورد  
 از ان کی پرستان برآورد گرد  
 عید قدم مبارک نوروز مژدہ داد کاسال تازہ از پی ہم لعلجا شود  
 ”خاقانی“

اُردو میں اس کی ترکیبی ہیئت برقرار نہیں رہی، یہاں یہ مفرد لفظ کے طور پر مستعمل ہے، اسی وجہ سے اسے ”عیم“ لکھا جاتا ہے۔ اس لفظ سے حلقن اس تفصیل کا تعلق مرزا صاحب کے اس شعر سے ہے، جو مندرجہ ذیل میں اس طرح چھپا ہوا ہے:

داس پہنچ کر جوش آجہنگی ہم ہے ہم کو  
 صدر وہ آہنگ ز میں ہوئی قدم ہے ہم کو (ص ۱۹۵)  
 کچھ اور کہنے سے پہلے نو رملقات کے اندراج کو نقل کرنا مناسب ہوگا:

”عیم: بے در پے، احتوا تر، لگا تار۔ (نوٹ) یہ لفظ باضافت و  
 بلا اضافت دونوں طرح صحیح ہے، لیکن اُردو میں بے اضافت  
 بولتے ہیں۔ غالب نے قاری کی تقلید میں بے اضافت باندھا  
 ہے وہاں یہ جگہ جوش آتا۔۔۔۔۔“

دیوان غالب کے چوتھے ایڈیشن (مطبع کھائی کان پور) میں اس شعر میں ”پی ہم“  
 ہی چھپا ہوا ہے اور نسخہ لاہور میں بھی ”پی ہم“ لکھا ہوا ہے۔ ان حوالوں سے پتہ چرہ کی بات واضح  
 ہوتی ہے کہ مرزا صاحب نے قاری میں استعمال کے مطابق اس ”مرتب“ لفظ کو جمع اضافت نظم  
 کیا ہے۔ اس کی تصدیق ہوتی ہے مرزا صاحب کی تحریر سے۔ اس تحریر میں مرزا صاحب کے اس  
 قطفے کا حوالہ دیا گیا ہے جو انہوں نے خواب گلپلخی خاں کے پاس اپنے خط کے ساتھ  
 بھیجا تھا۔ اس قطفے کا (جو پہلے غالب ہے) کس مرتبہ غالب میں شامل ہے (ص ۱۸۱) اس کے  
 ایک شعر میں یہ لفظ آیا ہے:



یہ دست کرم کلب علی خاں سے مام  
 ذرہ شہوار ہیں، جو گرتے ہیں قطرے پے ہم  
 مرزا صاحب نے اسے ”پے ہم“ لکھا ہے۔ یہ قطعی ثبوت ہے اس بات کا مرزا  
 صاحب نے اس لفظ کو، اردو میں استعمال عام کے مطابق مفرد لفظ کے طور پر استعمال نہیں کیا۔  
 انھوں نے اسے قاری مرکب کے طور پر اسی طرح لکھا ہے جس طرح قاری میں مستقل تھا۔  
 اس طرح یہ بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ ذریعہ بحث شعر میں اس لفظ کو اردو میں استعمال  
 کے مطابق ”بیہم“ نہیں لکھنا چاہیے۔ قاری میں استعمال کے مطابق اور خود مرزا صاحب کے انداز  
 نگارش کے مطابق اس کے دونوں اجزا کو الگ الگ لکھنا چاہیے، اور اس صورت میں اسے ”پے  
 ہم“ لکھنا چاہیے، ”پلی ہم“ نہیں، کیوں کہ اس کا نحو و اقول ”پے“ ہے، جوئےئے اور نئے کے قوافی  
 میں آتا ہے، اس بنا پر ”پلی ہم“ نہیں، ”پے ہم“ سرنج ادا ہوگا۔ چوں کہ قاری میں یہ مع اضافت  
 آتا ہے، اس لیے یہاں بھی مع اضافت آئے گا اور اضافت کے لیے ”پے“ پر ہمزہ نہیں  
 لکھاجائے گا، اسے ”پے ہم“ لکھنا چاہیے، جس طرح مثلاً ہے صاف، لکھاجائے گا اور جس طرح  
 مرزا صاحب کے اس شعر میں لکھاجائے گا:

چنے نذر کرم تھو ہے شرم نارسائی کا

یہ خوں غلیظہ، صدرنگ دھڑی پارسائی کا

نحو عرقی میں اس شعر میں بھی ”پلی نذر کرم“ ہے (ص ۱۳۶)، مگر یہ ٹھیک نہیں، اسے

”چنے“ لکھاجانا چاہیے۔ مختصر یہ کہ ذریعہ بحث مطلع میں ”پے ہم“ مرکب کے طور پر آیا ہے اور اسے  
 اس شعر میں اسی طرح لکھاجائے گا، ”پلی ہم“ یا ”بیہم“ نہیں لکھنا چاہیے۔ ۱۔

۱۔ دلائل: یہ گواہی ہے کہ اس شعر میں ”پے ہم“ لکھنا چاہیے مگر یہ بات خارج بحث کے  
 اس مع اضافت ”پے ہم“ لکھاجائے، یا پھر اضافت۔ اس کا وزن ہے: لاہلا تہی لہلا تہی لہلا تہی لہلا تہی۔ مرضی  
 ضابطہ کے مطابق شمار کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ اگر چاہے تو یہاں دوسرے یا تیسرے رکن میں تسکین اوسط  
 کا حرف لاسکتا ہے۔ اس لحاظ کا مطلب یہ ہے کہ جب تین حرف بیجم طرز ہوں تو بیجم کے حرف کو ساکن  
 کیا جاسکتا ہے، اس صورت میں ”لہلا تہی“ کی جگہ ملحقن آجائے گا۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ مرزا صاحب نے  
 یہاں اس لحاظ کا استعمال کیا ہے تو پھر اسے غیر اضافت ”پے ہم“ لکھنا چاہیے۔ اس کا وزن ہوگا:



سادگی یک خیال، شوخی سد رنگ نقش حیرت آئینہ ہے جیب چائل ہوز  
(ص ۳۳)

چاک گرہاں کو ہے ربط چائل ہوز ٹپے میں دل نگ ہے حوصلہ گل ہوز  
(ص ۳۴)

ہے عزم میں ٹپہ نو عبرت انہام گل یک جہاں زانو چائل درقفاے خندا ہے  
(ص ۳۵)

صود عالم اسباب کیا ہے، لفظ بے معنی کہستی کی طرح مجھ کو عدم میں بھی چائل ہے  
(ص ۳۶)

ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کے فارسی، اردو کلام میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جاتا  
چاہیے۔ یہاں ضمنی طور پر یہ وضاحت ہے چاند ہوگی کہ جانت، متانت، متاخر، متاخر، موام،  
جرات، موثر، ان سب لفظوں کو اردو میں ہمزہ کے بغیر ہی لکھا جاتا ہے۔ مرزا صاحب کی دینی  
تحریروں میں جرات، چائل، متاخرین، موثر، ہمزہ کے بغیر لکھے ہیں۔ عرقی صاحب نے  
مکاتیب غالب دیوان غالب نسخہ عرقی اور انتخاب غالب میں ان لفظوں کو اسی طرح لکھا ہے۔  
محض مزید وضاحت کے لیے ایسی چند مثالیں بھی عرقی سے نقل کی جاتی ہیں:

اسدایہ ہمزہ بے سادہ فرعون تو آم ہے جسے تو بندگی کہتا ہے، دوا ہے خدائی کا  
(ص ۱۶)

”دعویٰ“ نسخہ عرقی کے مطابق نقل کیا گیا ہے۔

مثل گل دلم ہے میرا بھی سناں سے تو آم حیرا رخس ی کچھ ہمتی حیر نہیں  
(ص ۵۷)

ہ صورت تکلف، ہ معنی چانت اسد میں جسم ہوں چمردگاں کا  
(ص ۱۸)



نوح مرثی میں شامل ان اشعار کو دیکھیے، جن میں "تب" آیا ہے:

نالہ حاصل اندیشہ، کہ جوں کھنچ سپند      دلِ ناسوختہ، آتش کدہ صدب تھا  
(ص ۳۴)

یک قلم کاغذ آتش زدہ ہے صفحہ دشت      نقش پا میں ہے سب گرہی رفتار ہنوز  
(ص ۱۷۷)

وہ سب عشق مرثا ہے، کہ ہر صورت شمع      شعلہ تا مہل جگر ریشہ روانی مانگے  
(ص ۲۰۹)

کھسے جیاں ضرور تب غم کہاں تک      ہر سو، مرے بدن پہ، زہان سپاس ہے  
(ص ۲۰۵)

ان اشعار میں "تب" خند ت، حرارت، آغٹ کے مفاہیم میں آیا ہے۔ یہ دیکھنا ہوگا کہ نثار کے معنی میں اردو میں مرزا صاحب نے "تب" کہیں لکھا ہے۔ "تب" کی مثالیں تو موجود ہیں۔ یہ بات بھی ذہن میں رکھنی جائے گی کہ مرزا صاحب نے "تب" کو نثار کے معنی میں یہ ترکیب فارسی بھی لکھا ہے۔ مختلف مقامات پر ان دونوں لفظوں کے معنوی اور لسانی فرق کو نظر میں رکھ کر تعین کرنا ہوگا۔

تپا نیچہ (طمانیچہ): منقذ مد مکاسب غالب میں مرثی صاحب نے لکھا ہے:

چاہے نے "طمانیچہ" لکھا تھا، میرزا صاحب نے  
"طمانیچہ" کو "تپا نیچہ" بنا دیا (ص ۲۲۳)۔

یہ وہی نکل نظر ہے کہ فارسی لفظوں میں ت لکھنا چاہیے، ط نہیں لکھنا چاہیے لیکن نوح مرثی کے اس شعر میں "طمانیچہ" چھپا ہوا ہے:

سبا، لگا وہ طمانیچہ طرف سے بلبل کی      کہ روئے غنچہ گل سوئے آشیاں پھر جائے  
(ص ۳۰۵)

نوح مرثی کی اشعار کافی میں اسے "طمانیچہ" بنا دیا گیا ہے، یعنی: 'سبا، لگا وہ طمانیچہ'

طرف سے پہلے کی (ص ۴۷) مگر اس تبدیلی کی وجہ نہیں بتائی گئی۔ چنانچے ہو یا طمانچہ، فرمودہ غالب کے مطابق اور منظور اصلاح غالب کے مطابق یہ دونوں املا درست نہیں۔ غالب نے واضح طور پر لکھا ہے کہ فارسی اشکوں میں ط نہیں لکھا جاتا ہے۔ یہاں لازماً ”طمانچہ“ یا ”تپانچہ“ لکھا جانا چاہیے تھا۔

تجید ن، تجیش، تپاں: مرزا صاحب نے سچ آہنگ میں لکھا ہے:

”تجید ن: ترمیمنا۔ تجید، تجید و تجید و تجید و، تپ۔ امر ایسا ہے معنی حقیقی مسوع نیست، دوستی بہ طابے حلی خلاصہ“ (ص ۱۰۴)۔

فرمودہ غالب کے مطابق کلام غالب میں ”طیش“ یا ”طہاں“ لکھنا درست نہیں ہوگا۔ تراز (طراز): فارسی میں ”تراز“ ہے۔ ”طراز“ اس کی معرب صورت ہے۔ لغات میں اس کی تحصیل مندرج ہے: ابروہانی قاطع، غیاث اللغات، فرہنگ فارسی۔ غیاث اللغات میں مختلف فرہنگوں کے حوالے یک جا کر دیے گئے ہیں۔ مرزا صاحب نے سچ آہنگ میں وضاحت لکھا ہے کہ ”ترازیدن“ کے مشتقات میں ط نہیں لکھنا چاہیے:

”ترازیدن، ترازید، ترازید، ترازید، تراز، طراز، طرازے ایسا ہے طابے حلی جائز نیست“ (ص ۱۰۵)۔

اس وضاحت اور قطعیت کے قلاب نظر یہ بات طے شدہ ہونا چاہیے تھی کہ مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر فارسی و اردو میں ”طراز“ اور ”طرازی“ نہیں لکھے جاسکتے مگر اس طرف کلمہ تو تہ نہیں کی گئی۔ اس سلسلے میں دیوان غالب صدی اوشین، مرشد مانگ رام، نبھو عرتی اور نبھو رتنا، سب کا احوال ایک جیسا ہے۔ نبھو عرتی میں ”تراز“ اور ”طراز“ دونوں املا ملتے ہیں، اس فرق کے ساتھ کہ ”تراز“ صرف ایک شعر میں ہے اور باقی اشعار میں ”طراز“ اور ”طرازی“ مرقوم ہیں:

مگر وہ شوق ہے طوفاں طراز شوقی غول ریوی  
کہ وہ حجر کہاں ہالیدہ موج تیر ہے پیدا  
(نسخہ عربی، ص ۳۰)

عکس رخ افروختہ تھا تصویر پہ پلٹ آئینہ  
شوق نے وقت نفس طرازی جسکیں سے آرام کیا  
(نسخہ عربی، ص ۳۶)

شوق ہے سماں ترانہ نازش ارباب بحر ۱۲۰، صحرا دستگاہ و قطرہ، دریا آشنا  
(نسخہ عربی، ص ۱۳۹)

[نسخہ لاہور میں بھی "ترانہ" ہے۔ ص ۱۸۳۔]  
کاسپ حکم نے پہ موج حکم اس رقم کو دیا طراز دوام  
(نسخہ عربی، ص ۱۳۸)

بندہ پرور کا طرازی سے مدعا، عرض لہج شعری نہیں (ایضاً ص ۲۸۱)  
پھر بحر رہا ہوں خلد مڑگاں پہ خون دل ساز چمن طرازی داماں کیے ہوئے  
(نسخہ عربی، ص ۲۲۵)

[نسخہ لاہور: ساز چمن طرازی داماں کیے ہوئے ص ۲۲۷۔]  
پھر ہوا مدحت طرازی کا خیال پھر مہ و کرشید کا دفتر کھلا  
(نسخہ عربی، ص ۱۳۰)

ہے گرچہ مجھے نکتہ سرائی میں توکل ہے گرچہ مجھے بحر طرازی میں مہارت  
(نسخہ عربی، ص ۱۲۷)

اے وہم طرازانِ حقیقی و مجازی حقائق، فریب حق و باطل سے جدا ہیں  
(نسخہ عربی، ص ۲۵۹)

دقیق محسن امروزی زینت طراز الیہاں از نہال شمع پیدا غنچہ گل سیر ہے  
(نور مرقی، ص ۹۵)

غالب اہم شعر و نام مست اسد اللہ خان مداح طراز  
(مکالمہ غالب، ص ۱۳۲)

نقش بہ خمیر آء نقش طرازم جاشا کہ بود دھوی پیدائی خوشم  
(انتخاب غالب، ص ۱۳۲)

زہے شکوہ تو اندر طراز صورت تو ز خود بر آمدن صورت آفریں پیدا است  
(انتخاب غالب، ص ۳۲)

چمن طراز جنونیم و دشت و کوہ از ماست بہ نمر داغ شقایق بود تزلزلہ ما  
(انتخاب غالب، ص ۱۷۱)

قاضی عبدالودود صاحب نے قاطع برہان و رسائل حلقہ کو مرتب کیا ہے، اس میں بھی ”طراز“ اور ”طراز“ مرقوم ہیں (ص ۲۶-۳۲)۔ لیکن سب سے زیادہ دل چسپ بات یہ ہے کہ خود مرزا صاحب نے ایک جگہ ”طراز“ اپنے قلم سے لکھا ہے۔ نواب یوسف علی خاں ناظم کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ”نوازش نامہ ریختہ طراز موزنہ ۱۱ مارچ ۱۸۶۳ء ۱۴ ماہ مذکور کو میں نے پایا“ مرقومہ ۱۶ مارچ ۱۸۶۳ء۔ نقش: مرتب غالب، ص ۲۲۳۔ مرزا صاحب کے اس واضح قول کے بعد اس ”طراز“ کے لیے یہی کہا جاسکتا ہے کہ کچھ بے خیالی میں یہ ”نقش باطل“ ان کے قلم سے بن گیا۔ اسے سند نہیں بنایا جاسکتا اور نظیر کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا۔ قاعدہ یہی رہے گا کہ مرزا صاحب کے اردو، فارسی کلام نظم و نثر میں ”ترازینا“ کے جملہ مشتقات کو ت کے ساتھ لکھا جائے، یوں کہ انھوں نے واضح طور پر اور قطعیت کے ساتھ لکھا ہے کہ: ”الٹاے ایں پہ طائے حلقی جائز نیست“ آریہ واضح رہے کہ یہاں الٹاے غالب پر گفتگو کی جارہی ہے، اردو کے عام طریق الٹاے بحث نہیں کی گئی ہے۔

ترجیحنا: قاضی عبدالجلیل جٹون بریلوی کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا



ہے۔ "ترجمنا، ترجمہ جدید ان کا الما ہیں ہے، نہ ترچنا۔ ہائے قاری اور نون کے درمیان ہائے  
 مخلوط اشفا ضرور ہے" (مخلوط غالب، ص ۱۲۱)۔ کچھ عرصے کے بعد شعر اس لحاظ سے توجہ طلب ہیں:  
 غول دل میں جو میرے نہیں باقی تو پھر اس کی جوں ماہی بے آب ترچتی ہے ہر انگشت  
 (ص ۳۲)

جوش بے کیفیتی ہے اضطراب آرا آسد ورنہ نکل کا ترچنا، لغزش مستانہ قنا  
 (ص ۲۵)

قول غالب کے فحش نظر "ترچنا" اور "ترچتی" صحیح الما نہیں۔ "ترجمنا" اور "ترجمتی" ہونا چاہیے۔ مرزا صاحب کی قلم و نثر میں اس مصدر کے کبھی مشتقات کو متج ہائے مخلوط لکھا جاتا  
 ہے: ترجمنا، ترجمنا، ترچنا، ترچتی ہے، ترچے گا (و غیرہ)۔

تشت: مکتوب بہ نام سیاح میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: "جس طرح عین قاری میں نہیں،  
 ہے، طوے بھی نہیں ہے۔ مثلاً "تشت" لطف قاری الاصل ہے، الما اس کی طوے سے غلط  
 ہے" (ادبی مخلوط غالب، ص ۱۳۳)۔

انتخاب غالب (مرشد عرقی صاحب) کے اس شعر میں (صحیح طور پر) "تشت" ہی  
 لکھا ہوا ہے:

از سحر جہان تاب بسو نظم نیست ایں تکت پند از آتش سوزاں بسرم رنج  
 (ص ۱۰۵)

لیکن دیوان غالب آرد کچھ عرصے کے اس شعر میں "طشت" چسپا ہوا ہے:

شب کہ تھا نظارگی دے قنا کا اے آسد  
 گر کیا ہم فلک سے سج طشت ماہتاب

(ص ۳۱)

مرزا صاحب کے الفاظ میں "الما اس کی طوے سے غلط ہے۔" "تشت" ہونا چاہیے۔  
 ایک بات اور: "ماہتاب" کی جگہ "ماہتاب" نہر چانا چاہیے تھا اور یہ خود مرزا صاحب کی ایک

اصلاح پر مبنی ہے۔ اُن کے ایک معروف دفتر نے کی پبلی فزیشن کا مقطع ہے:

غالب اچھی شراب، پر اب بھی کبھی کبھی

پیتا ہوں روزِ ابر و شبِ ماہِ تاب میں

نکھ عرقی میں یہاں "ماہِ تاب" ہی ہے (ص ۱۸۹)۔ اس شعر سے حلقِ عرقی صاحب نے ضمیمہ اختلافِ نسخ میں لکھا ہے: "تمام نسخے: "ماہِ تاب" مگر قدیم غالب نے اپنے قلم سے "ماہِ تاب" بتایا ہے" (ص ۴۴۳) اور اسی بیدار پر عرقی صاحب نے اس مقلد کے متن میں "ماہِ تاب" لکھا ہے۔ اس بنا پر اس شعر میں بھی "شعبِ ماہِ تاب" لکھا جانا چاہیے تھا۔ چونکہ عرقی صاحب نے مرزا صاحب کی اس اصلاح کو تسلیم کیا ہے اور اس کی مطابقت میں "ماہِ تاب" لکھا ہے، اس لیے یہ لازم آئے گا کہ کلام غالب میں ہر جگہ اس لفظ کو اسی طرح لکھا جائے۔ یا پھر وضاحت کی جائے کہ غالب کی اپنے کلام پر یہ المانی تصحیح قابلِ قبول نہیں اور جب اس شعر میں اور باقی مقامات پر "ماہِ تاب" لکھا جائے۔ مرثب کلام غالب کو اس سلسلے میں کوئی ایک طریق الما اختیار کرنا ہوگا اور اس کی وضاحت کرنا ہوگی۔

تقاضا۔ تماشا: ان دونوں لفظوں کا بھی الما مرزا صاحب کی تحریروں میں ملتا ہے (صحیح الما بھی لکھا ہے)۔ یہ صراحت یوں ضروری تھی کہ کچھ لوگ لاطینی کی وجہ سے دیا پھر محض خند میں، کہ وہ لازمہ جہالت ہے، ان کا صحیح الما "تقاضا" اور "تماشا" سمجھتے ہیں۔ مختلف جہیں ہوئی کتابوں میں، خاص گرضابی کتابوں میں، کم استعداد کا جنوں کے بنائے ہوئے ان نقوشِ باطل کو بھائے خود صحیح سمجھتے ہیں۔ اس غلط فہمی اور پھر کج سمجھی میں بہت سے اساتذہ کرام بھی براہِ راست کے حصے دار ہوتے ہیں۔

ایسے حصہ و لفظ ہیں جن کے آخر میں حیثیتاً الف ہے، مگر غلطی سے الف کی جگہ بائے مختل لکھ دی جاتی ہے، جیسے: تقاضا، شفا، شور، نا، شفا، مستاجر، ان کو لاطینی کی وجہ سے امیج بائے مختل معنی، نا، شفا، تہفہ، مشق بھی لکھ دیا جاتا ہے۔ مرزا صاحب کی تحریروں میں ان کا صحیح الما ملتا ہے، نیز انھوں نے اشعار میں ان لفظوں کو اس طرح نظم کیا ہے کہ صحیح الما سامنے آ جاتا ہے۔ چون

کہ ان فنون میں کسی طرح کا حقیقی اختلاف اٹھائیں اور یوں بھی کہ مرزا صاحب نے ان کو ہمیشہ صحیح طور پر لکھا ہے، اس لیے محض دو تین مثالوں پر اکتفا کرنا مناسب ہوگا:

”صہین علی خاں کی سسرال والوں کا بڑا اتفاقا ہے“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرتب غالب، ص ۹۷)۔

”اس میلنت و شکوہ سے علاوہ ایک قماش نیا دیکھا“ (عکس مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ مرتب غالب، ص ۲۰۲)۔ ع: قماشے اہل کرم دیکھتے ہیں۔: اتفاقا سے بیہودہ سے فردش۔

تمر۔ تیمور۔ (طیہور): چاہے رام پوری کا مصرع تھا: ”رُحک کھانے لگے مرقد میں ہیرہ طیہور“۔ مرزا صاحب نے اس مصرعے کو قلم زد کر دیا اور یہ حاشیہ لکھا: ”یہ لفظ طوے سے نہیں، تے سے ہے۔ اور پھر تیمور بدوزن، بدوزن، بدوزن، بدوزن، بدوزن“ ہے۔ لکھتے ہیں تیمور اور پڑھتے ہیں بدوزن۔ اور بدوزن، ترکی میں فولا کو کہتے ہیں“ (مکاتیب غالب، ص ۱۰۴)۔

خود مرزا صاحب نے ”تمر“ اور ”قریہ“ لکھا ہے: ”سلاطینا قریہ میں دو شخص صاحبزادان کہلائے: امیر تمر اور شاہجہاں“ (مکتوب بہ نام مولوی نعمان احمد۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۱۳۵)۔ نواب کلپ علی خاں کی دعا میں مرزا صاحب کا ایک قاری قصیدہ ہے جسے عربی صاحب نے مکاتیب غالب میں نقل کیا ہے حلقہ خط کے ساتھ اس میں ایک شعر یہ ہے:

چراغِ دودا سرور علی محمد خاں      گزریں ہمالیہ تمر و دین سہجادی  
مرزا صاحب کے کلام میں ”تمر“ اور ”تیمور“ دونوں طرح لکھا جاسکتا ہے، لیکن مرتب صورت ”تمر“ رہے گی۔ اگر ”تیمور“ لکھا جائے گا، تو مرزا صاحب کی صراحت کے مطابق، پڑھنے میں ”تیمور“ آئے گا کہ کسر ازل و ضمیم دوم۔

تو اُم: دیکھیے ”پیش“۔

تو مان۔ تمن: ”لفظ ترکیست دود و تحریر لغات ترکی اعراب بالحروف کوشتن رسم القادواست۔

داد، علامہ ضمرہ تاجے فوقانی، اوائلف، علامہ فتح محمد۔ ہر آئینہ "توہان" کو پسند "جنس" "طوائف" پر تاجے مضموم و تصحیح مفتوح۔ جنس و در کی جست را کوینہ " (قاصح، ص ۶۴)۔

تیار (طیار): قدر نگرا می کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: "طیار، سینہ مہانے کا ہے، الملیٰ عربی، الملائس کی طائے حکی سے۔" "طیار" ملائی بھڑ۔ طائر فاعل، بطور جمع۔

بازداروں میں اس لفظ نے جنم لیا، حقیقت بدل گئی، طو سے، تے بن گئی۔ یعنی جب کوئی شکاری جانور شکار کرنے لگا، بازداروں نے بادشاہ سے عرض کی کہ: "فلاں باز، فلاں شکرہ طیار ارشد دست و صید میگیرد"۔

پہر حال، اب تاجے قرشت سے یہ لفظ نیا نکل آیا۔ اس لفظ کو مستحکم اور واصل اردو اور پہ تاجے قرشت پہ معنی آباد و اشخاص اور اشیاء پر عام تصور کرنا چاہیے۔ اور عبارت فارسی میں استعمال اس کا بھی جائز نہ ہوگا " (خلو طالعاب، ص ۱۸۵)۔

مرزا صاحب نے اردو میں "عیاز" اور "عیاری" لکھی لکھا ہے۔ صرف دو مثالیں: "اب آپ اس کو جلد عیاز کر دے" " (مکتوب بہ نام حکیم غلام نجف خاں۔ نکس، رد سلہ آج کل (نئی دہلی) نمبر فروری ۱۹۶۵ء)۔ روپیہ مل جائے تو اس مہینے میں عیاری ہو رہے" (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں، نکس: مرقع غالب، ص ۱۷۵)۔

ٹھہرنا (ٹھہرنا): ٹھہرنا، ٹھہرنا، ٹھہرنا، اس مصدر کے یہ تین الامراء ج رہے ہیں، مگر مرزا صاحب کی دلی تحریروں میں صرف "ٹھہرنا" کے مشتقات ملتے ہیں۔ عربی صاحب نے مقدمہ مکاسب غالب میں لکھا ہے:

"ٹھہرنا" دہلی میں "ٹھہرنا" بولا جاتا ہوگا، یہی وجہ ہے کہ میرزا صاحب ہمیشہ ایک آ سے لکھتے ہیں۔ تاہم نے لکھا تھا: جو آگے

ہو مرے گمراہ کوئی دم نصیر۔

مرزا صاحب نے اسے "نمبرۃ" بنادیا۔ چاہے کاشعر تھا:

کیسا مزہ! دکھاتے ہیں ہم بھی، تو نصیر جا

تقریریں کر کے لاد یہ نامح تو ہل گیا

اس میں مرزا صاحب نے "نمبرۃ جا" اصلاح دی" (ص ۲۲۹)۔

ابن اصلاحوں سے قطعی طور پر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ مرزا صاحب "نمبرۃ" کو صحیح (یا فصیح) سمجھتے تھے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ "نصیرۃ" کو "نمبرۃ" اور "نصیر جا" کو "نمبرۃ جا" کیوں مانتے۔

مرزا صاحب کی غلطی تقریروں میں، جن کے عکس پیش نظر ہیں، صرف "نمبرۃ" کے مشکلات ملتے ہیں۔ مکتوب بنام نواب کلب علی خاں میں انہوں نے لکھا ہے: "مراد آباد کی سرائی میں ایک چھوٹی سی حویلی میں نمبرۃ" (عکس مشمولہ مرتفع غالب، ص ۱۰۰)۔ "مظفر کوٹ نمبرۃ اور پھر عسکر کو اس کا سبب جانا" (برہان قاطع، طبع کلکتہ کے ایک صفحے کے حاشیے پر مرزا صاحب کی تحریر۔ عکس مشمولہ مرتفع غالب)۔ "میں یہاں ایک دم نہ نمبرۃ" (مکاتیب غالب، ص ۱۲۸)۔ اہلی کے محلے میں نمبرۃ ہیں" (عکس مکتوب بنام نواب کلب علی خاں۔ مشمولہ مرتفع غالب، ص ۲۹۳)۔

مرزا صاحب کی غلطی تقریروں میں "نمبرۃ" یا "نصیرۃ" کے مشکلات کی کوئی ایک مثال بھی نہیں ملتی، اس بنا پر مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں صرف "نمبرۃ" کے مشکلات لکھے جائیں گے۔

اس صدر کے مشکلات کے ادا میں خاص بے احتیالی کار فرما نظر آتی ہے۔ مثلاً عرقی

صاحب نے مکاتیب غالب میں مکتوب ۲۸: میں "نمبرۃ" لکھا ہے، لیکن مکتوب ۸۰: ۳۶ میں "نمبرۃ" ہے (ص ۲۸)۔

۱۔ یہ اصلاح مکاتیب غالب کے ص ۶۰ پر بھی نقل کی گئی ہے اور وہاں "نمبرۃ" ہے۔

۲۔ مرتفع غالب اور غالب کے مخطوطہ دونوں میں اس خط کا عکس شامل نہیں۔ یہ صراحت بھی نہیں کی گئی کہ کیوں شامل نہیں کیا گیا، لیکن یہ ممکن خط مکاتیب غالب میں شامل ہے (ص ۲۸: ۳۶)۔ مزید طبعان کی بات یہ ہے کہ عرقی صاحب نے حواشی میں یہ صراحت کر دی ہے کہ اصل خط میں "نمبرۃ" ہی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اصل خط رضا لاہوری نام پر۔ میں مخطوطہ ہے۔ عرقی صاحب کی یہ صراحت خط حواشی میں ص ۱۳۵ پر ہے۔

دیوان غالبؔ، نسو عرقی کے مندرجہ ذیل اشعار میں بھی ”نمبرتا“ اور ”نمبرانا“ کے مستقافات ملتے ہیں:

صوٹے میں اے نمبر ایے گر نمبر نماز  
میکدے میں اے نجفِ کیم صہبا کہے

(ص ۱۳۲)

دفا کیسی، کہاں کا عشق، جب سر پھوڑنا نمبر  
تو پھراے سنگ دل، تیرا ہی سبک آستان کیوں ہو

(ص ۲۰۰)

۔ سایہ میرا مجھ سے، منلی دور بھاگے ہے اسد  
پاس مجھ آتش بجاں کے کس سے نمبر ا جائے ہے

(ص ۲۲۲)

ہوئے ہیں پانو ہی پہلے نہرو عشق میں ڈٹی  
نہ بھاگا جائے ہے مجھ سے، نہ نمبر ا جائے ہے مجھ سے

(ص ۲۲۵)

ان اشعار میں یا لفظ تیب نمبر ایے نمبر ا نمبر ا جائے ہے، نہ نمبر ا جائے ہے ہونا چاہیے تھا، خاص کر اس صورت میں جب وہ مکتوب ۲۸ میں ”نمبرتا“ لکھ چکے تھے۔ مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں التزام کے ساتھ ”نمبرتا“ اور ”نمبرانا“ کو اصل مانا جائے گا اور انہی کے مستقافات کو لکھا جائے گا۔

ہاں یہ لکھنا دل چھٹی سے خالی نہ ہوگا کہ ڈاکٹر حسین اڑحمان نے پچھلے سال

(۱۹۹۸ء میں) دیوان غالبؔ کے اس نسخے کو شائع کیا ہے جو لاہور میں تھا۔ انہوں نے سیر بڑا

کام کیا کہ اصل نسخے کے مکمل صفحات کا عکس شامل رکھا۔ اس نسخے میں موقوفہ بالا چار اشعار میں

سے دو شعر ملتے ہیں اور ان میں ”کس سے نمبر ا جائے ہے“ (ص ۷۰) اور ”نہ نمبر ا جائے ہے

جیسے ”(ص ۹۳) لکھا ہوا ہے۔ یعنی اس نسخے کے کاتب نے مرزا صاحب کے اہلکامی پابندی کی ہے۔

جاو ادو: ”پرگنہ جواہر سرو کی تنظیم کو سرکار سے ملا تھا، وہ اس کی جاو ادو میں مقرر تھا“ (خودنوشت حالات۔ ٹکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۹۷)۔ ”خواہ از اہلکام متروک و خواہ از جاو ادو خاص خود“ (دستاویز قرض پنچلوہ غالب، ٹکس: آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر نمبروری ۱۹۵۲ء)۔

جسٹس: ”تقریباً مصرع تھا: نور سعادت از جہد قاصدم چکد۔ مرزا صاحب نے پڑھ لی اصلاح لکھا۔“ ”رن چشمہ ہے، یعنی وہ ہائے توڑ ہیں... ایک ہائے توڑ کہاں گئی“ (مخطوطہ غالب، ص ۸۱)۔

مخبر است: ”ناچار جرات یجم پہنچا کہ اس مرشدداشت کے جواب میں ان حالات کے انکشاف کا نتیجہ دار ہوں“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ کلی خاں۔ ٹکس: مرقع غالب، ص ۲۵۹)۔ اس سلسلے میں مزید دیکھیے ”تائنل“۔ ان دونوں گفتگوں میں مرزا صاحب نے الف پر ہمزہ نہیں لکھا (جو عربی الفا کے مطابق ہوتا)۔ اردو میں عموماً اسی طرح (ہمزہ کے بغیر) لکھتے ہیں اور مرزا صاحب نے بھی ان گفتگوں کو اسی طرح لکھا ہے۔

جرنیل: ”جب جرنیل ایک صاحب اکبر آباد آئے“ (خودنوشت حالات۔ ٹکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۹۷)۔ ”جرنیل صاحب نے“ (ایضاً)۔ ”جرنیل صاحب نے وہ دونوں پر گئے“ (ایضاً)۔ ”اور مہدی جرنیل صاحب والا مناقب جرنیل لارڈ ایک صاحب بہادر“ عرضی مرزا

۱۔ جاو ادو ہندوئی رنداں ہے مثل بہت

۲۔ فائل گواں کرے ہے کہ گیتی تھاپ ہے

(نحوہ مرقع، ص ۲۰۷)

۳۔ شرم آئید قراشی جہد طوطاں ہے

۴۔ آپ گردین روا، لیکن یکدین صبح ہے

(نحوہ مرقع، ص ۲۱۱)

حیف اسے تنگ نہا، کہ چہ عرضی وفا

۵۔ یک مرقع آئید بر جہد ساکن ہاندھا

(ایضاً، ص ۱۲)

غالب (بخط غالب)۔ نکس مشلولہ نامہ ہائی فارسی غالب، مقابلہ ص ۱۱۶)۔ ”رہ نے کہ جناب جرنیل صاحب الامتاق جرنیل لارڈ لیک صاحب بہادر“ (ایضاً)۔

جھوٹا: ”چٹا، تیرے سر کی قسم، اگر میں لنگ یا نہ سے ہوئے نکا بیٹا ہوں، تو میری شکل آکھ کی بڑھیا کی سی ہوگی۔ شاید ہوا کے جھوکے سے اوڑ جاؤں“ (مکتوب بہ نام محمود میرزا۔ نکس مشلولہ غالب کے خطوط، ص ۳۵)۔

مرزا صاحب نے ”جھوکے“ بغیر ”تو“ حذف کیا ہے۔ یہ لفظ مع ”تو“ حذف اور بغیر ”تو“ حذف دونوں طرح مستعمل رہا ہے مگر قریب آصفیہ میں مستعمل لفظ کے طور پر ”جھوکا“ ہے۔ اس میں ”جھوکا“ بھی ہے، مگر اس کے تحت لکھا گیا ہے: ”دیکھیے جھوکا“۔ اس سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مولف کے نزدیک مستعمل اور مرخ لفظ ”جھوکا“ ہے (بغیر ”تو“ حذف)، اور اس اعتبار سے دہلی میں اس لفظ کے چلن سے حعلق معلوم ہوتا ہے۔ مرزا صاحب نے بھی اسے بغیر ”تو“ حذف لکھا ہے، اس بنا پر ان کے کلام نظم و نثر میں اس لفظ کو اسی طرح (بغیر ”تو“ حذف) لکھا جانا چاہیے۔

ہاں ”جھوٹنا“ کو مرزا صاحب نے مع ”تو“ حذف ہی لکھا ہے: ”کتاب خانے ہارس کے چولے میں جھوٹے گئے“ (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ نکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹، ۱۹۴۸ء، ص ۴۸ کے مقابل)۔

مجھو: ”مگر یہ چار مجھو کا رسالہ، جواب بھیجا ہے، اس کا دیکھنا ضرور درکار ہے“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ نکس مشلولہ مرخ غالب، ص ۴۴)۔ عربی صاحب نے مقدمہ مکالمہ غالب میں لکھا ہے:

”میرزا صاحب عربی الفاظ کا املا ایرانیوں کے انداز پر لکھتے

تھے۔ چنانچہ نے ایک شعر میں ”مجھو لائیک“ لکھا تھا، میرزا

ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے	ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے
ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے	ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے
ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے	ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے
ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے	ہر مجھو آشیانہ، یہ ہوا ہے مجھے



صاحب نے انہیں بتایا کہ بجائے اس کے ”جزو لایفک“ لکھنا چاہیے۔ اس میں شک نہیں کہ اُن کا اس لفظ کو سر حرفی بتانا درست ہے، لیکن اس کے آخر میں ہمزہ کی جگہ واو لکھنا عجیبوں کا دستور ہے۔ مولوی عجم الہی خاں مرحوم لکھتے ہیں:

”جبدٹل حرف، چنانکہ ور ”بدہ“ بمعنی ابتدا کردن و آغاز ہمزہ آخر را بہ واو بدل کردند۔ ہم جنہیں ور ”جزو“: پارہ جزو ہے، بجائے ہمزہ واو نویسد و خوانند۔ مگر بشرطے کہ اس را مصنف نماید، چوں: جزو کتاب، و جزو بدن۔ واو در عبارت پاری ہدای ہمزہ نویسد“ (ص ۲۳۱)۔

عجمی صاحب نے عجم الہی خاں کے اس اقتباس کے لیے حاشیے میں عجم الہی خاں کی کتاب نہج الادب ص ۲۰۸ کا حوالہ دیا ہے۔

نور محمد سے حعلق ضروری تفصیلات کے لیے دیکھے مقالات صدیقی ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کے مقالات کا مجموعہ ایڈیو اول، نیز آر دو املا ص ۵۷۵۔

چچا کو: مرزا صاحب نے وقت کے نام ایک خط میں لکھا ہے:

”عیز چا کو کی نوک سے“ ”نسیب“ کا لفظ چھیلا جائے اور اس کی جگہ ”نوائے“ لکھ دیا جائے“ (مخطوط غالب، ص ۴۵)۔

مخطوط غالب کے نسخے ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے مقدمہ کتاب میں ”چاکو“ سے حعلق یہ راے ظاہر کی ہے:

”صحیح ”چاتو“ ہے، جو عربی لفظ ہے۔ غالب ظاہر فارسی ”چاک“ سے شوق جان کر، اسے کس سے لکھتے تھے۔ یا شاید آر دو میں ”چاکو“ ہی کو وضع مانتے ہوں“ (مقدمہ مخطوط غالب، ص ۱)۔



زلم دل پہ باندھے حلوے مغز انھوں  
تندرتی قائمہ اور نافرمانی مفت ہے  
(نحو عربی، ص ۱۸۳)

مرزا صاحب نے ”حلو“ لفظ کیا ہے اور اس لفظ کا صحیح اطلاق بھی یہی ہے۔ اس لفظ سے  
حلقہ پر وضاحت خاص کریں گی کہ اسے ”حلو“ بھی لکھ دیا جاتا ہے۔

خرج: اصل لفظ یہی ہے، بعد کو اردو میں اس نے ”خرچ“ کی صورت میں رواج پایا۔ جس سے  
”خر“ ایچ“ بنالیا گیا۔ مرزا صاحب نے اسے اصل کے مطابق (خرج) لکھا ہے۔ مکتوب پر نام  
نواب یوسف علی خاں ناظم میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”دوسو میں سے سولے کر سارو سامان  
درست کیا ہے اور سو مہاجن کے ہاں ڈاک اور خرچ داہ کے واسطے رہنے دیے ہیں“ (نکس مشمولہ  
مرتبہ غالب، ص ۲۲۳)۔ نحو عربی میں ان شعروں میں ”خرج“ ہی ہے:

نہ کہ کہ کر یہ پہ مقدم حسرت دل ہے

مری نگاہ میں ہے جمع و خرچ درد پاک

(نحو عربی، ص ۱۸۸)

کس کو شاہیں حسرت اٹھاد کا گد

دل، فرد جمع و خرچ زباں ہاے لال ہے

(نحو عربی، ص ۲۰۵)

ڈاکٹر حسین البرہان نے نحو لاہور کو پچھلے سال شائع کیا ہے۔ انھوں نے اصل  
فنی کو یکسی صورت میں پیش کیا ہے (ایک صفحے پر اصل خطوط کا نکس، مقابل کے صفحے پر اس کی  
نقل)۔ اس فنی کا کاتب مرزا صاحب کے طریق نگارش سے اتنی طرح آشنا معلوم ہوتا ہے  
اور اس کا اعجاز و مختلف مقامات پر ہوتا ہے۔ منقولہ بالا دونوں شعروں میں فنی میں موجود ہیں اور نکس  
میں دونوں شعروں میں ”خرچ“ ہی ہے (ص ۷۲۔ ص ۷۱)۔ یہ گویا مرزا صاحب کے اطلاق کی  
پابندی ہے۔ مرزا صاحب کے کلام میں اس لفظ کا یہی اطلاق اختیار کیا جانا چاہیے، یعنی ”خرچ“۔

(ایک ضمنی بات۔ مولفِ غیاث المقفات نے اس لفظ کے سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے، اس سے ”خرج“ کے ”خرج“ کی صورت میں مستقل ہونے کی کیفیت صحیح طور پر معلوم ہوتی ہے۔ اُن کی عبارت یہ ہے:

”خرج: بالفتح، جمع عربی..... وہ جمع فارسی از لفظی ست، مگر حالاً از کثرت استعمال مردم میب آں مستور گشت۔“

صاحبِ بہارِ گہم نے ”خرج“ کو غلط بتایا ہے، لکھا ہے: ”وہا پر مشہور بہ جمع فارسی غلطی عوام کا لالچام است۔“ مرزا صاحب نے اس ”غلط العوام“ کے مقابلے میں اصل لفظ ”خرج“ کو اختیار کیا ہے۔

مُخرودہ (خورودہ): مرزا صاحب نے مولفِ برہانِ قاطع پر اعتراض کرتے ہوئے صحیح چیز میں لکھا ہے:

”جو الفاظ داو معدولہ سے ہیں اور جو ہے داو ہیں دونوں کو ایک کر دیا ہے۔ مثلاً ”خورودہ“ بہ داو، جو سینہٴ مفعول ہے خورودن کا، اور ”مُخرودہ“ بہ خاے مضموم ہے داو، جو ترجمہ ہے دقت کا، اور نقدی کو بھی کہتے ہیں: ان دونوں کا تفرقہ اُٹھا دیا ہے“ (قاطع، ص ۳۶۵)۔

مرزا صاحب نے جس المائی ہے امتیازی کے لیے مولفِ برہانِ قاطع پر اعتراض کیا ہے، وہ اُردو میں آج بھی عام ہے۔ آج بھی احوال یہ ہے کہ بہت سے لوگ ”مُخرودہ“ کو ”خورودہ“ کہنے میں تکلف نہیں کرتے۔ ”خورودہ کاں“ اور ”خورودہ بزرگ“ جیسے نکلے دیکھنے میں آتے رہتے ہیں۔ ”خورودہ“ تو خورودن مصدر کا ماضی مطلق ہے، جس کے معنی ہیں: کھایا۔ ”خورود نوش“ میں یہی ”خورودہ“ ہے۔ اور ”مُخرودہ بزرگ“ کی ضد ہے۔ ”مُخرودہ“ کے معنی ہیں: چھوٹا نکلا اور بچہ گاری۔

ابیں عام طور پر اور کلام غالب کے سلسلے میں خاص طور پر ان دو مختلف لفظوں میں المائی امتیاز کو لازماً ملحوظ رکھنا چاہیے۔

نخرسند: اس لفظ میں آواز محدود شامل نہیں (برہان قاطع - قرہنگ قادری)۔ نغیث لفظیات میں تو یہ صراحت کر دی گئی ہے کہ اس میں دلوں کے لفظ ہے: "پانچم، بدولہ، دادو... دیوانہ و شستن خطاست۔ از مویہ و سراج و برہان و جہانگیری۔ یہی بات صاحبِ نوراللفات نے لکھی ہے: "نخرسند... اس کا املا دلوں سے لفظ ہے۔" انتخاب غائب کے دو شعروں میں یہ دو طرح مرقوم ہے:

نہاں بود کہ تا خواہد از جہاں غائب بدیں کہ پرسد گوچر بہت، نخرسند

(مس ۷۴)

قدو مشاقاں چہ دانم، درد ما چہش بود آنگہ نام کار پادشاہے خورشید (مس ۷۵)  
اس انتخاب املا کی وجہ یہ ظاہر بھی معلوم ہوتی ہے کہ یہ لحاظ املا اہم الفاظ کا گوشوارہ مرثیہ نہیں کیا گیا۔ اس لفظ کا صحیح املا "نخرسند" ہے۔

خرشید۔ خور: میر مہدی بھروسے کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:  
"وہ پارسی قدیم، جو ہوشک و گنگرہ کے مہد میں مروج تھی، اُس میں "نخر" بہ خائے مضموم ہوا ظاہر کو کہتے ہیں۔ اور چونکہ پارسیوں کی دید و دانست میں بعد خدا کے آفتاب سے زیادہ کوئی بزرگ نہیں ہے، اس واسطے آفتاب کو "نخر" لکھا اور "شید" کا لفظ بڑھا دیا۔ "شید" بہ شین کمندو یا بے معروف، بدولہاں مہد، روشنی کو کہتے ہیں۔ یعنی یہ اُس نور ظاہر ایزدی کی روشنی ہے۔ "نخر" اور "نخرشید" یہ دونوں اسم آفتاب کے ٹھہرے۔"

۱۔ خطوط غائب میں "نخرشید" ہے و نخر یہ بہ ظاہر کہ بزرگ کی غلطی ہے (اور یہ بھی ممکن ہے کہ مرثیہ کے اس طرح لکھا اور مرزا صاحب نے تو یہ لکھا ہے کہ "نخر" اور "شید" کا مرثیہ "نخرشید" ہے۔ "نخرشید" کا یہاں گل ٹھنک۔ اسی بنا پر "نخرشید" لکھا گیا ہے۔ خطوط غائب کے دوسرے (امضا و شہود) اذیتوں میں، جس پر مرثیہ کے طور پر مالک، مام صاحب کا نام لکھا ہوا ہے، یہ جملہ شامچ لٹال کے مطابق ہے۔ غائب کے خطوط ....

جب عرب و عجم مل گئے، تو اکابر عرب نے، کہ وہ منبع علوم ہوئے، واسطے دفع التباس کے ”نحر“ میں ”داو معدولہ یزحاکر“ ”خوز“ لکھنا شروع کیا۔ ہر آنکھ سے بخیرین نے اس قاعدے کو پسند کیا اور منظور کیا، اور فی الحقیقت یہ قاعدہ مستحسن ہے۔

تفسیر ”نحر“ جہاں بے اضافہ لفظ ”شید“ لکھتا ہے، موافق قانون منطماے عرب ہے۔ ”داو معدولہ“ لکھتا ہے، یعنی ”خوز“۔ اور جہاں بے اضافہ لفظ ”شید“ لکھتا ہے، وہاں پڑھو کی بزرگانی پاری سر یہ سر لفظ ”خوز“ کو بے ”داو“ لکھتا ہے، یعنی ”خوز شید“۔

”غورا“ کا قافیہ ”ور“ اور ”بر“ کے ساتھ جائز اور روا ہے، خود میں نے دو چار جگہ باعدھا ہوگا وہاں میں بے ”داو“ کیوں لکھوں۔ رہا ”خوز شید“، چاہو بے ”داو“ لکھوں، چاہو مع ”داو“ لکھوں۔ میں بے ”داو“ لکھتا ہوں، مگر مع ”داو“ کو غلط نہیں جانتا۔ اور ”نحر“ کو کبھی بے ”داو“ نہ لکھوں گا، قافیہ ہو پائند ہو۔ یعنی نظم میں وسط شعر میں آپڑے، یا ستر کی عبارت میں واقع ہو ”خوز“ لکھوں گا۔

میں یہ جملہ اس طرح ہے: ”خوز“ ”شید“ ”بر“ ”داو“ ”م“ ”آفتاب“ کے ”ظہرے“ ”(م ۵۳۵)۔

۲۔ غلطو قائب میں ”ظہرے“ ہے۔ اسی گوشوارے میں ”ظہرنا“ کے تحت یہ تحصیل لکھی جا چکی ہے کہ مرزا صاحب نے ہر جگہ ”ظہرنا“ کے مشکلات کیے ہیں، ظہر یا ظہرے، انھوں نے کہیں نہیں لکھا، اسی بنا پر یہاں ”ظہرے“ لکھا گیا ہے۔

۳۔ غلطو قائب میں ”ہر آید“ ہے۔ اس سے ”صفت“ آئے کے ذیل میں وضاحت کی جا چکی ہے۔

۱۔ غلطو قائب میں ”نحر“ ہے، مگر یہ درست نہیں ہو سکتا۔ ”ور“ اور ”بر“ کا قافیہ ”نحر“ نہیں ہو سکتا۔ قائب کے غلطو کے متن میں بھی یہ جملہ اسی طرح ہے اور اس کے حواشی میں یہ بطراح دی گئی ہے۔ ”موراول و موروم“ ”خوز“۔ ”یعنی مور و مور کی اشاعت اول اور اشاعت دوم میں یہاں ”نحر“ ہے۔ یہی ہونا بھی چاہیے۔ قائب نے انکے جملے میں خود مرادست کی ہے کہ ”ور“ اور ”بر“ کے قافیے میں خود میں نے ”خوز“ لکھا ہے، وہاں، یعنی ایسے قوانین میں بے ”داو“ کیوں لکھوں۔ یعنی مع ”داو“ لکھوں گا۔ اس طرح یہ بات قطعی طور پر واضح ہے کہ اس جملے میں ”نحر“ کا کھل ہے، ”نحر“ کا کھل نہیں۔ اسی لیے یہاں ”مور و لال و دوم“ کے مطابق ”خوز“ لکھا گیا ہے۔ (قاری میں ”داو معدولہ“ کے قاعدے کے مطابق ”خوز“ قافیہ ہو سکتا ہے ذرا اور زور کا)۔

یہ بات بھی تم کو معلوم رہے کہ جس طرح "نور" ترجمہ قاہرہ کا ہے، اسی طرح "جم" ترجمہ قاہرہ کا ہے، کہ ہاضمہ لفظ "شید" اسم شہنشاہ وقت قرار پایا ہے "مخطوطہ غالب" (ص ۲۸۸)۔ مرزا صاحب نے "غور شید" کو غلط نہیں کہا، البتہ بہت وضاحت کے ساتھ اپنا نقطہ نظر پیش کر دیا ہے اور تاکید کی وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ میں "غور" اور "غور شید" لکھتا ہوں، اس بات پر مرزا صاحب کی اردو، فارسی لغت و نثر میں لازماً اسی کی مطابقت اختیار کی جائے گی، یعنی "غور" اور "غور شید" لکھیں گے۔ ان لغتوں کے سلسلے میں مرزا صاحب کی رائے سے اختلاف کیا گیا ہے، اس کے باوجود مرزا صاحب کے کلام میں ان کی وضاحت کے مطابق ان لغتوں کو لکھا جائے گا۔ نسخہ عربی میں اس کی پابندی کی گئی ہے۔

تختلو و تختلووی: مرزا صاحب کی دینی تحریروں میں یہ لفظ اسی طرح ملتے ہیں: "خشتودی کا طالب غالب" (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ نکس: مکتبہ غالب، ص ۲۱۲)۔ "خشتودی کا طالب غالب" (ایضاً، ص ۲۰۸)۔ "خشتودی کا طالب غالب" (ایضاً، ص ۱۹۹)۔ "خشتودی مزاج کا طالب غالب" (ایضاً، ص ۲۲۲)۔ "خشتودی کا طالب" (ایضاً، ص ۲۲۳)۔ "مجھے ہر طرح کی لغت و نثر سے آپ کی خوشی اور خشتودی مراد ہے" (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں۔ نکس: مکتبہ غالب، ص ۲۳۷)۔ "میں خشتودی مزاج مبارک سے اطلاع

۱۔ "غور" اور "غور شید" سے حقیقت مرزا صاحب کے مقولہ بالا قول کے حلق ذاکن و مدعا کا مصدق ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ایران کی ابتدائی زبان میں ملتے جلتے الفاظ کا پہلا حرف ساکن ہوتا تھا۔ چنانچہ "غور" اور "غور" وغیرہ کی راء ساکن تھی اور وہ مفتوح۔ یعنی راء و آئیں میں مل کر ہری آواز پیدا کرتے تھے۔ آگے چل کر ابتدا بہ سکون فارسی زبان میں ترک ہو گئی، تاہم وہ کی تبدیل ہو کر مختلف میں صرف ایک صحت باقی رہ گیا۔ کتابت میں اب تک وہ معدول وادیر قرار ہے۔

عرب کی زبان میں "غور" کو "غل" ہوا، "غور شید" کہہ اور "نور" ان کی زبان میں دخیل تھا، پھر ان کا التباس کے مدار کرنے کی فکر کیوں ہوئے گی؟ (نقذ مد مخطوطہ غالب، ص ۲)۔

پاؤں" (ایضاً ص ۲۶)۔ "بہت ماضی و فشتود ہوئے" (ایضاً ص ۲۶)۔ "فشتودی کا طالب غالب" (مکتوب پنجم جنوں بریلوی۔ نکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۶)۔  
اس صورت میں یہ واضح ہے کہ کلام غالب میں ان دونوں لفظوں کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے مگر انتخاب غالب کے ان اشعار میں "فشتود" ملتا ہے:

فشتودم از تو د رہے دور باش خلق آوازہ جہاے تو در عالم انجم (ص ۱۳۲)  
فشتود شوی، چوں دلِ فشتود نیابی رسم کہ زپاں کار کسی، سود نیابی (ص ۱۷۲)  
ان اشعار میں "فشتود" کس بنیاد پر لکھا گیا ہے، میں نہیں کہہ سکتا۔ اصولاً "فشتود" ہونا چاہیے تھا۔ اس سلسلے میں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ صحیحین نے قرینکب فارسی میں "فشتود" اور "فشتودی" کو شامل نہیں کیا، اس میں صرف "فشتود" اور "فشتودی" ہے۔ برہان قاطع میں بھی "فشتود" مندرج نہیں۔ اس میں صرف "فشتو" ہے، جسے "تخفیف فشتود" لکھا گیا ہے۔ اس غیاث اللغات اور بہارِ نجم میں "فشتود" ملتا ہے۔

خوزم۔ محرم: مرزا صاحب نے ایک قطعہ نواب محمد علی خاں کی خدمت میں بھیجا تھا، اس میں یہ شعر بھی ہے:

رام پور ایک بڑا باغ ہے از دے شمال دل کش و تازہ و شاداب و وسیع و خوزم  
یہ قطعہ پہنچا غالب ہے، اس کا نکتہ مرتب غالب میں شامل ہے (ص ۱۸۱)۔  
مکاسب غالب میں ص ۷۶ پر یہ قطعہ منقول ہے اور وہاں (اصل کے مطابق) "خوزم" لکھا ہوا ہے۔ یہ قطعہ دیوان میں بھی شامل ہے اور وہاں "خوزم" لکھا گیا ہے (نسخہ مرتبی، ص ۲۶۵)۔  
الما کا یہ اختلاف الجھن پیدا کرے گا۔ یہاں بھی "خوزم" لکھا جانا چاہیے تھا۔

اس لفظ کے سلسلے میں ایک بات اور وضاحت طلب ہے۔ مرتبی صاحب نے مقدمہ مکاسب غالب میں ایک عنوان قائم کیا ہے: "الما کی غلطیاں"، اس کے تحت مرزا صاحب کی الما کی غلطیوں کی نشان دہی کی گئی ہے۔ غلطیاں الما کے بیان میں "خوزم" کو بھی شامل کیا گیا ہے (ص ۲۳۲)۔ یعنی "خوزم" غلط الما ہے، "خوزم" صحیح صورت ہے، مگر یہ بات قابل



قبول نہیں۔ فارسی میں خورزم اور خرزم، دونوں شکلیں ہیں۔ اسی طرح غزلی اور غورلی (فرہنگ فارسی۔ غیاث اللغات)۔ اس لفظ کے ذیل میں مولف غیاث اللغات کی یہ عبارت چلی توجہ ہے: ”خرم.... بدوان، دلو، محدول، مگر بہ، داو، ہم، ی، نو، یسند، بہ، بہت، گراہیت، القباس، پالغظ، ”غز“ و ”حج“ حکم“۔

فارسی میں تشدید لکھنے کا رواج نہ تھا اور نہ ہے۔ اس طرح مولف غیاث کے قول کے مطابق ”عزم“ کو ”خرم“ بھی پڑھ سکتے ہیں، جس کے معنی ہیں: میں گدھا ہوں۔ یہ وہی صورت ہے جو ہندوستان میں بادشاہ اور پادشاہ کے سلسلے میں پیدا ہوئی (پاد۔ شاہ) جس کی بنا پر ”بادشاہ“ نے رواج پایا۔ یہ ہر طور، مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں ”خورزم“ ہی لکھا جانا چاہیے۔ یہ خیال کر لینا کہ مرزا صاحب کو اس لفظ کا صحیح املا نہیں معلوم تھا، ماننے والی بات نہیں۔

خوراک: نسخہ عرفی میں م ۲۲۹ پر ایک نازل ہے جس کا مطلع ہے:

زونے سے اور عشق میں بے ہاک ہو گئے دھوئے گئے ہم اٹھے کہ بس پاک ہو گئے  
اس نازل میں یہ شعر بھی ہے:

پوچھے ہے کیا دجود و عدم اہل شوق کا آپ اپنی آگ کے خس و خاشاک ہو گئے  
ضمیمہ اختلاف نسخ میں اس شعر کے حلق عرفی صاحب نے لکھا ہے: ”قا میں اس بیت کی جگہ یہ بیت ہے:

پوچھے ہے کیا معاشی جگر تلکوان عشق جوں شمع آپ اپنی دھو خراک ہو گئے“ (۲۵۸)  
اس میں ”خوراک“ آیا ہے (مع اشباع، بروزن مفعول)۔ کالی داس گپتا رخصا صاحب نے اس بیت کو بھی اپنے نسخے کے متن میں شامل کیا ہے اس نوٹ کے ساتھ: ”میری رائے میں دونوں اشعار کی جدا گانہ حیثیت ہے، اس لیے دونوں ہی برقرار رکھے گئے“ (دلیوان غالب، نسخہ رخصا، م ۳۰۴)۔ اس شعر کو شامل متن ہونا چاہیے یا نہیں، یہاں یہ بحث غیر حلق ہے، واللہ املا کے نقطہ نظر سے یہ کہنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ اشباع کے ساتھ نظم کیا گیا ہے اور

یہ معمول ملنے کے خلاف ہے اس لیے مناسب یہ ہوگا کہ دوا پر معروف آواز کی علامت ضرور بنائی جائے، یعنی ”خوراک“ لکھا جائے۔ لہذا یہ ہوگا کہ جہاں بھی ایسا کوئی لفظ اشباع کے ساتھ نظم کیا گیا ہو، وہاں دوا پر علامت معروف ضرور لگائی جائے۔

دست آویز: ”اس خط را کہ من بدست خود در حلیج ثبات حواس، بے جبر و اکراہ بر خضائے خود نوشتام، دست آویز کامل شناسند۔“

یہ مرزا صاحب کے قلم کا لکھا ہوا دستاویز کی خط ہے جو غدا دوا خاں، دولی دوا خاں کے نام لکھا گیا ہے۔ سب سے پہلے اس کا ٹکس علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء میں شائع ہوا تھا۔ وہاں اس کا ٹکس بہت ہلکا ہے، اچھی طرح خوانا نہیں۔ دو بارہ سیر آج کل (نئی دہلی) کے غالب نمبر ۱۹۵۲ء میں شائع ہوا بہتر طور پر۔ میں نے اسی کو اپنا ماخذ بنالیا ہے۔ تیسری بار یہ مالک رام کی کتاب قصائد غالب میں شائع ہوا ہے۔ اس دستاویز کی خط سے حقائق تفصیلات کو اس کتاب میں دیکھا جاسکتا ہے۔ مالک رام صاحب نے یہ بھی لکھا ہے: ”غالب کا اصلی خط علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے ذخیرہ حبیب علی گڑھ میں محفوظ ہے“ (قصائد غالب، ص ۳۳)۔ اس خط کے

1۔ اسے غالب معمول میں لکھا گیا ہے کہ اردو، فارسی میں پیش تر اسے بروزنی اصول علم کیا گیا ہے، مثلاً:

مگر شعلہ دوست نے دوا خوراک کھڑے دھواں دھواں دواں (ظاہر ہو رہا ٹکس)

مؤلف نور المصباح نے خوراک کو ”بروزنی نراق“ لکھ کر، حریر لکھا ہے۔ ”تقریر“ ”خوراک“ کہا ہے لیکن اب لکھا کی زبان پر بروزنی نراق ہی ہے۔ ”تقریر“ رزق سے محروم رزاق نے خبر کھا، شکر ہے۔ کشت پر اپنے کرے، لڑنے جو ہم خوراک سے۔“ جانشا صاحب نے ”خوراک کی“ لکھا ہے: دوا خوراک کی ہے بروزنی ہے بروزنی میرزا، بروزنی اس منہ کی کیا دوا ہی، ہے ان پر چلا (ایضاً)۔

۲۔ بھی گج طریقہ ہے حوالہ دینے کا۔ اس بات کو لازم قرار دیا جاتا چاہیے کہ جب بھی کسی خطی تحریر کا حوالہ دیا جائے (دوہ کی تحریر ہو) لازماً یہ بتایا جانا چاہیے کہ اب وہ کہاں ہے۔ اگر یہ بات نہ معلوم ہو اس صورت میں اس کی وضاحت کی جانا چاہیے کہ یہ تحریر اب دست یا ب ٹکس، دوا اس صورت میں حوالہ دینے والے کو لازماً یہ بتانا ہوگا کہ اس نے اس کو کہاں دیکھا تھا، کس طرح وہ اس تک پہنچی تھی۔ اس کے بغیر حوالوں کو مستحکم مانا جانا چاہیے۔ خطی تحریروں کے سلسلے میں چھری چکاری کی دہرائیں بدعتی ہیں، یہیں بھی اس طرح کی پابندی لگایا جانا ضروری ہے۔ یہ لازم ہے کہ ٹکس اگر اس سے پہلے شائع ہو چکا ہے اور اب دوبارہ اس کو شائع کیا جا رہا ہے تو راجح۔

حصول کی ضروری تفصیل ڈاکٹر مختار الدین احمد نے علی گڑھ میگزین میں بھی لکھی ہے۔

اُردو میں اب محواً "وہتادیز" لکھتے ہیں، ہمزہ صاحب کی اس تحریر میں (اور دوسری تحریروں میں) اگر کہیں یہ لفظ آیا ہو) لازماً "دست آویز" لکھا جائے گا، فارسی میں بھی اور اُردو میں بھی۔

دُکّان (دوکان): ثواب کھپ جی خاں کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”سید ذیل کو عزت دینی اور دُکان بے رونق کی خریداری کرنی ہے (نکس: مرقع غالب، ص ۲۵۱)۔“ اور بریلی محفل مکان قاضی صاحب بردکان لالہ نیکارام دُغائب کے جیسے ہوئے ایک لافانے کا نکس بشمولہ مقالہ ڈاکٹر عبدالغفار صدیقی: ”غائب کے غلطوں کے لافانے“۔ رسالہ ہندوستانی (آر.آر.اد) اپریل ۱۹۳۳ء۔

عربی صاحب نے مقدمہ مکالمہ غالب میں لکھا ہے کہ نواب یوسف علی خاں باقلم کے ایک شعر میں کاتب نے ”دکان“ لکھ دیا تھا، مرزا صاحب نے اصلاح دیتے ہوئے ”داو“ کو قلم زد کر دیا (ص ۲۲۱)۔ اس اصلاح سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ ”دکان“ میں ”داو“ کہتے کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔ نیز ان کی دہائی تحریروں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ خود بھی ”دکان“ کہتے تھے۔

انفکوں میں یہ چاہا جانا چاہیے کہ یہ کسی شائع شدہ شخص کی مگراد ہے یا نہیں، کہ اصل تحریر حوالہ دینے والے کی ملکوت ہے یا دراب اس اصل سے یہ شخص شائع کیا جا رہا ہے۔ اس پر تو مجبور نہیں کیا جاسکتا کہ اس اصل تحریر کا ذریعہ وصول بھی بتایا جائے مگر یہ ضرور لازم ہوگا کہ صاف انفکوں میں یہ لکھا جائے کہ کتاب وہ میرے پاس ہے۔  
۱۔ اصلاً "سب آؤج" ہے، "وہ آؤج" لکھ کر نقل ہے۔ برقی انفکوں کا شعر ہے:

دست آویز ہر مسجد ہے دل لینے کو چورسب جانتے ہیں اور دیکھتا ہوں ہے (آرزو داشت)  
 "موتوب ناسی" میں "موتوب" ہے لیکن اس کثرت لکھا گیا ہے کہ کیسے موت آویز معلوم ہوا کہ  
 اصل صورت "دست آویز" ہے۔ موتوب ہر ایسی کائنات لکھا ہے:

”ہست آویج، ہر روز رستاخیز، آنچہ ہراو آکر نہ دوا آخرا ویلے مذہبے خود سازخ۔ و ہستی روا آختن دوست در تجرے زدن و آخرا پست و چنا خود سازخن و گنجی بر آں گروں ہم آخراست“۔

اس کے حاشیے میں اس صفت کے عرق اور معرط زبان شناس فاکٹر مبین نے یہ اضافہ کیا ہے:

”کیکے درخت کا پتہ ایک درگاہ کی قافلہ آواز... پہرا ہے کہ کلن گروہ دوست آج سے ہو جائے۔“ مختصر یہ کہ اس آواز ”دوست آج“ ہے، جس طرح مرزا صاحب نے اس لفظ کو تلف کیا ہے۔ ”دوست آج“ اسی کی بدلی ہوئی شکل ہے۔

اصلاً (یعنی عربی میں) ”دکان“ (بمعنی کاف مشدّد) ہے۔ فارسی میں اسے یہ تکلیف بھی استعمال کیا گیا ہے۔ فارسی لغات میں اس کی وضاحت موجود ہے۔ یہ وضاحت بھی ملتی ہے کہ ”دکان“ صحیح الٹا نہیں:

”دکان، ہاضم و تشدید... و فارسیاں پہ تخفیف استعمال نہاید۔ و تلفظ و کتبہ آں پہ دلو بعد الدّالّ غلط فاحش، بلکہ خطاست“ (بہارِ نظم)۔

دوسرے لفظوں میں اس بات کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اسے اگر ہدّیٰ مقبول نظم کیا گیا ہو، تو اس کو اشعار نہیں سمجھا جائے گا اور دلو کا اضافہ نہیں کیا جائے گا یعنی اس صورت میں نہ تو ”دکان“ کہا جائے گا اور نہ لکھا جائے گا۔ چوں کہ اصلاً کاف مشدّد ہے، یوں وزن کی ضرورت سے اسے اصل کے مطابق ”دکان“ کہا جائے گا اور لکھا جائے گا۔

اس لفظ کے سلسلے میں اس وضاحت کی خام کر یوں ضرورت پیدا ہوئی کہ عدم تھنن کی وجہ سے دیا پھر کم تو تھی کے نتیجے میں اس لفظ کے الٹا میں یکسانیت نہیں ملتی۔ لیکن عربی میں ص ۳۰ پر یہ شعر ہے: جس میں ”دکان“ لکھا ہوا ہے:

خانمان عاشقان دکان آکھاز ہے شعلہ دو جب ہو گئے گرم قاشا، جل گیا  
اس کے برخلاف لیکن رخا گیتا میں اس شعر میں ”دکان“ ہے (ص ۱۶۶)۔ مگر اسی نسخے میں ص ۳۳۰ پر ”دکان“ ملتا ہے:

تا چند دارغ بیٹھے، نقصاں اٹھائیے اب چار سوے خلق سے دکان اٹھائیے  
لیکن عربی میں بھی ”دکان“ ہے (ص ۷۳)۔ مندرجہ ذیل اشعار میں ان دونوں نسخوں میں ”دکان“ ہے:

دکان جاو کہ تاثیر ہے از خود تھی ماعدن سراسر جز ہو، گر خاندان کجاں خالی  
جو ہے تجھے سر سوداے انتظار تو آ کہ ہیں دکان حنا نظر دور دیوار

ایک شعر میں ”صاحب دکانی“ آیا ہے اور دونوں نسخوں میں اسی طرح ہے، مع چار سوے عشق میں صاحب دکانی ملتے ہیں۔ ”و غما لیسر کہ کلف ترا زور کج ایں دکانداران موامی

زندہ“ (تالیف میں ہے)۔ غرض کہ مختلف شکل میں تو سب نے ”دکان“ ”گور“ ”کافی“ ”کھسا ہے“ مگر جب یہ لفظ اصل شکل میں (بروزنی مفعول) آیا ہے، جب اس کے اظہار میں بے امتیازی نمایاں ہوئی ہے (دکان۔ دکان)۔ یہ بات واضح ہو جانا چاہیے کہ یہ لفظ جن شعروں میں بروزنی مفعول نظم ہوا ہو، ان اشعار میں اسے اصل کے مطابق مع کاف مشدود (دکان) لکھا جانا چاہیے، ”دکان“ نہیں لکھنا چاہیے۔ اس غلط فہمی میں جتنا نہیں ہونا چاہیے کہ ”دکان“ میں دلو اشباع کے لیے آئے گا۔ اس لفظ میں دلو کسی بھی صورت میں نہیں آئے گا۔

ولہو کی: نواب یوسف علی خاں باہم کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے اپنے اعزازات کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”گور منٹ کے دربار میں واقعی صف میں دسواں لمبر اور سات

پارے اور چند سرخ، ملائے سروار یہ خلعت مقرر ہے۔ لاڈو

بارنگ صاحب کے عہد تک پایا۔ لاڈو ولہو یہاں آئے

نہیں“ (عکس: سرفق غالب، ص ۲۱۸)۔

دلی، دہلی: مرزا صاحب کی تحریروں میں یہ دونوں لفظ ملتے ہیں۔ انہوں نے کہیں ”دلی“ لکھا ہے، کہیں ”دہلی“۔ مثلاً ایک خط کی آخری دو سطروں میں سے ایک میں ”دلی“ ہے اور دوسری سطر میں ”دہلی“: ”میں جاہر نور وستم آباد دہلی ہوا۔۔۔ حضور کے اقبال کی تائید تھی، ورنہ میں اور جیتا دلی پہنچتا“ (مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں بکس: سرفق غالب، ص ۲۳۲)۔ اس عبارت میں یہ بات ضرور سامنے آتی ہے کہ اضافت کے ساتھ ”دہلی“ لکھا ہے اور بغیر اضافت ”دلی“ لکھا ہے اور لام پر تشدید بھی لگائی ہے۔ میں نے اشار تو نہیں کیا، مگر سب غلطوں کو بڑھنے کے بعد ذہن میں یہ خیال ہے کہ ”دلی“ ”دہلی“ زیادہ لکھا ہے۔

دو چار: مرزا صاحب نے لکھا ہے:

”دو چار شدن: بچہ رسیدن دو کس دراب اعتبار آں کہ دو چشم چوں

باد چشم وگر بخت ہر آئینہ چار شد، دو چار شدن گویند۔ وایں

معنی دقت حاصل آید کہ بعد از دال، دلو تو بے سند تاشیہ پدید

آیڈ" (ترجیک غالب، ص ۱۱۸)۔

تجلی تیز میں اسی بات کو انھوں نے یوں لکھا ہے:

"دو چار ہونا، پہ معنی مقابل ہونے کے جب درست ہوتا ہے کہ

دال کے آگے واو بھی ہو دے تاکہ شیعہ پیدا ہو اور دو آنکھوں

کا چار ہونا ثابت ہو جائے" (قاطع، ص ۲۹۰)۔

مرزا صاحب کا اصرار اس پر ہے کہ اسے "دو چار" لکھنا درست نہیں، "دو چار" لکھنا

چاہیے اور بیہ بات بالکل درست ہے۔ ہاں، تلفظ میں واو کی آواز نمایاں نہیں ہوتی اور مرزا

صاحب نے بھی اسی طرح نظم کیا ہے، صرف دو مثالیں:

عکس موج گل در شاری انداز حباب      نگہ آئینہ کلیتہً دل سے ہے دو چار

(نصوحی، ص ۴۱)

اُسے کون دیکھ سکتا، کہ پکانہ ہے وہ یکسا      جو روئی کی بو بھی ہوتی، تو کہیں دو چار ہوتا

(نصوحی، ص ۱۶۰)

ایک گنتی کے طور پر "دو چار" میں واو کی آواز نمایاں رہتی ہے، جیسے:

تھک تھک کے ہر مقام پہ دو چار دھگے      تیرا پتا نہ پائیں، تو ناچار کیا کریں

(نصوحی، ص ۱۶۰)

بیں شراب، اگر خم بھی دیکھ لوں دو چار      یہ شیشہ و قدح و کوزہ و سبو کیا ہے

(نصوحی، ص ۲۳۲)

دولہا: مکتوب بہ نام میر بندہ علی میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: "میر بابا عبد اللہ بیگ خاں

عرف مرزا دولہ مہارلو راجہ بختاور سنگھ کی رفاقت میں مارا گیا" (بکس: غالب کے مخطوط،

ص ۸۰۶)۔

مرزا صاحب نے "دولہ" لکھا ہے، اسے "دولہا" بھی پڑھا جاسکتا ہے اور "دولم"

بھی (لام مقلوب، و ساکن)۔ مرزا صاحب آخر لفظ میں ہائے مقلوب اور ہائے مقلوب کے لکھنے

میں کسی ایک انداز کے پابند نہیں تھے۔ آخر لفظ میں واقع ہائے ملحوظ اور ہائے مخلوط کو انھوں نے ڈھیری کے ساتھ بھی لکھا ہے (جیسے: کچھ، دھیرہ)۔ اسی طرح جن لفظوں کے آخر میں الف آتا ہے، ان میں سے بعض کو ڈھیری کے ساتھ بھی لکھا ہے۔ یہ لفظ سہرے کے ایک شعر میں بھی آیا ہے، عرقی صاحب نے وہاں ”دولھا“ لکھا ہے:

دُرخ پہ دولھا کے جو گری سے پسینہ چکا  
ہے رنگِ بر گہر بار سراسر سہرا  
(نصیح عرقی، ص ۲۸)

پہری راے میں اس لفظ کے اسی املا کو سرخ مان لیا گیا ہے۔ (نصیح عرقی میں جو ”پسینہ“ ہے، اس پر ”الف“ اور ہائے مختفی کے عنوان کے تحت گفتگو کی جائے گی)۔

دونوں: اس لفظ کو اس گوشوارے میں محض احتیاطاً شامل کیا گیا ہے، اس وجہ سے کہ یہ لفظ آخری تون کے بغیر بھی لکھا جا سکتا ہے اور اس کی مثالیں بہت ملتی ہیں۔ مرزا صاحب کی دستی قریبوں میں جہاں بھی یہ لفظ آیا ہے، مرزا صاحب نے اسے ہر جگہ ”دونوں“ لکھا ہے۔ محض ضابطے کی مطابقت کی خاطر ایک حوالے پر اکتفا کرتا ہوں: ”یہ دونوں امر چند روز میں معلوم ہو جائیں گے“ (مکتوب بنام ذاب تاہم۔ عکس: مرتفع غالب، ص ۱۹۸)۔

مرزا صاحب کا خط بہ نام خلیفہ احمد علی احمد رام پوری مکاسب غالب میں شامل ہے (ص ۱۱۵) اس میں ایک جملہ ہے: ”ابوالفضل اور فیضی یہ دونوں کیسے فاضل تھے“۔ عرقی صاحب نے حصر حواشی میں اس خط کے اس جملے کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے: ”اصل میں تون ساکت ہے۔ چون کہ مرزا صاحب نے ہمیشہ اس لفظ کو دو تون کے ساتھ لکھا ہے، اس لیے متن کے اندر تون کا اضافہ کر دیا گیا ہے“ (ص ۳۴)۔ یعنی عرقی صاحب نے اس ایک خط میں ”دونوں“ کو سب و کلام مانا ہے، اس بنا پر کہ مرزا صاحب نے اور ہر جگہ ”دونوں“ لکھا ہے (اور یہ صحیح طریقہ کار ہے)۔

دوم۔ (دویم)۔ مرزا صاحب نے فقہ کے نام خط میں لکھا ہے:

”دویم بر وزن جویم لفظ ہے۔ ”دوم“ ہے بطور تخطائی۔ بالفرض  
 تخطائی بھی لکھیں تو ”دویم“ پڑھیں گے، اگرچہ لکھیں گے  
 ”دویم“۔ ”دو“ کا اعلان کمال باہر ہے۔ ہاں ”دومی“ درست  
 ہے، مگر نہ یہ حذف تخطائی مثل ”ذی“ بہ حذف ”نون“ بلکہ یہ  
 طریق قلم بعض ”دویم“ کا ”دومی“ ہو گیا (خطوط غالب،  
 ص ۶۹)۔

مختصر یہ کہ صحیح لفظ ”دوم“ اور ”دومی“ ہیں، ”دویم“ نہیں لکھنا چاہیے۔

دھپتا: ”کسی طرح کی بے وقائی و تک حرامی کا دھپنا چکوا نہیں لگا“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا،  
 نکس، جلی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۱۹۳۸ء، ص ۷۸ کے مقابل)۔

اس لفظ کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ عرقی صاحب نے بھی اسی طرح لکھا ہے:

خار: کاٹا، داغ، دھپنا، بغ، راگ سم: چاندنی، اس: ہے تانا، بخت: بھاگ  
 (نحو عرقی، ص ۷۷)

ڈھونڈھٹا: اس مصدر کے مشتقات میں مرزا صاحب نے ہر جگہ دو ڈھ لکھی ہیں، مثلاً: ”الفاظ  
 ڈھونڈھے جاتے ہیں“ (مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں۔ نکس، مرقع غالب، ص ۲۳۸)۔  
 ”شکوہ ما کے واسطے تقریب ڈھونڈھٹا ہوں“ (ایضاً، ص ۲۵۷)۔ ”الفاظ میں سند کیوں ڈھونڈھتے  
 پھریں“ (مکتوب بہ نام نقی۔ نکس، خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل)۔

### ۳۔ ز

مرزا صاحب اس کو مانتے تھے اور اس پر اصرار کرتے تھے کہ فارسی میں ایسے دو حرف  
 موجود نہیں جو تھوڑے لکھراج ہوں۔ اسی بنا پر وہ کہتے تھے کہ فارسی میں ”زے“ ہے، ذال نہیں، یعنی  
 فارسی الاصل لفظوں میں ذال موجود نہیں۔ اسی بنا پر وہ مگر شخ، مگر شخن، پڑ پڑن کے مشتقات کو  
 ”زے“ سے لکھنا صحیح سمجھتے تھے۔ صاحب عالم مارہروی کے نام ایک خط میں لکھا ہے:



”خواجہ نصیر الدین طوسی آٹھ حرف کا زبان فارسی میں نہ آتا کہتے ہیں اور ذال نقطہ دار کا ذکر نہیں کرتے۔ ہا کوئی کتب فارسی ایسا بتاے کہ جس میں ذال آئی ہو۔ گزاشتن و گزاشتن و چڑاشتن، سب ذے سے ہیں۔“

”کافذ“ ذال مہملہ سے ہے، اس کا ذال سے لکھا اور ”کوانذ“ کواںس کی جمع قرار دینا قریب ہے یہ تحقیق۔

”آوز“ اسم آتش بہ ذال ابجد ہے، نہ بہ ذال مخد۔ کوئی حرف مخد الحرج فارسی میں نہیں، بلکہ قریب الحرج بھی نہیں۔ تے ہے، طوے نہیں؛ سین ہے، صاو نہیں؛ ہاے ہو ز ہے، حاسے حطی نہیں؛ یہاں تک کہ قاف نہیں، اس راہ سے کہ سین مخد الحرج، بلکہ قریب الحرج ہے؛ ذے کے ہوتے ذال کہیں کر ہوگی، ۴۴ (ادبی مخطوطات غالب، ص ۲۵)۔

اسی بات کو قاضی برہان میں ان الفاظ میں لکھا ہے:

”در فارسی دو حرف مخد الحرج، بلکہ قریب الحرج نیز نیامد۔ سین سلفست بست و طے مخد و صاو مہملہ نیست۔ تے قرشت بست و طے دست دار نیست۔ الف است و حسن نیست۔ جگہ غم حسن بست و قاف نیست۔ ہر آئینہ چوں زائے ہو کر است و ضاو خد بست و طے خاطر نیست، ذال ذلت جہا باشد؟ بودن دو حرف مخد الحرج چوں روا باشد۔ آوے و دیر ان پادیں را قاعدہ چنان بود کہ بر سر ذال ابجد نقطہ نہادند، پس چنان از رسم الخط بد جوہ ذال منقوطہ در گمان افتادند۔ چوں در رسم الخط جوہ ذال پے نقطہ از میان میرفت و ہمہ ذال منقوطہ میانہ، اکابر عرب قاعدہ قرار دادند و فقرہ ذال و ذال را بر آن قاعدہ اساس نہادند۔ و ای کہ من بیگویم، نہ گفتار

من است، بلکہ فرمان آموزگار من است، و آں نسبت ہر مزد  
پاری نژاد فرزندانہ بود از تلمذ ساسانیان.... خود را عبد اللہ  
نامیدہ“ (قانع، ص ۱۵)۔

مرزا صاحب نے فارسی میں متحد الحرف حروف کے نہ ہونے کے حلقہ جو کچھ لکھا اور  
جس کی بنیاد پر فارسی میں ذال کے وجود سے انکار کیا، مولوی احمد علی نے اُس پر اعتراض کیا۔ مرزا  
صاحب نے صحیح چیز میں اُس کا جواب دیتے ہوئے لکھا:

”جو کچھ میں نے لکھا ہے، خود بھی نہ سمجھے ہوں گے کہ میں کیا  
لکھ رہا ہوں۔ میں نے انجیل اور مخرج موافق تلفظ کہا ہے، نہ  
موافق قرأت، کہ وہ خاص کلام مجید کی تلاوت کے واسطے  
موضوع ہے...“ گنبد“ کو“ گنبد“ بہ ذال نقطہ اور ہم نے لڑکوں  
اور قرومائیہ لوگوں کے سوا کسی سے سنا بھی نہیں جو اُس کی الاما میں  
دشلی دیں۔

ہاں“ کاغذ“ دراصل ذال ابجد سے ہے مگر خاص و عام  
کے تلفظ میں اور ہر کتاب میں عموماً ذال مشفق سے ہے... اس  
تلفظ اور اس الاما کے احاطے سے لگا نہیں جاتا۔

خلاصہ میری تحقیق کا یہ ہے کہ پڑھتے، گزشتے،  
گزشتے، گزاردن اور ان کے مجموعہ مشتقات، اور اساتے شہود  
عام مثل آترو استفادہ و غیرہ سب ذالے ہوئے ہیں۔ اور  
تدرد اور کاغذ اور گنبد، یہ تین لغت بھی بہ ذال ابجد ہیں۔  
”تدرد“ کی ذال پر نقطہ دینے والے لغو اور پوچ اور بے خبر  
ہیں۔“ کاغذ“ کا نقطہ دینا اور پڑھنا ناچار قبول کرنا چاہیے اور مرگ  
انہو کو جشن بھننا چاہیے“ (صحیح چیز، مشمولہ قانع برہان و رسائل



عرقی صاحب نے نسخہ عرقی میں ایسے لفظوں کو مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق زے کے ساتھ لکھا ہے۔ یہی صحیح طریقہ کار ہے۔ ہم اپنی تحریر میں ان لفظوں میں ذال نکلیں گے مگر مرزا صاحب کے کلام میں اپنی پسند کو لور اپنے لفظ نظر کو ترجیح نہیں دیں گے، مرزا صاحب کے لفظ نظر کو لور ان کی پسند کو لا دنا غلط رکھیں گے، جس طرح عرقی صاحب نے غلط درج کیا ہے۔ نسخہ عرقی سے ایسی دو چار مثالیں نقل کی جاتی ہیں:

دل گزرگاہ خیال سے د ساغر ہی سہی مگر نفس جہاد سر منزل تقوی نہ ہوا  
(ص ۱۲۳)

موج گل سے چراغاں ہے گزرگاہ خیال ہے حضور میں دیں جلوہ نما سوچ شراب  
(ص ۱۶۳)

از خود گر شکی میں خوشی پہ حرف ہے موج غبار سرس ہوئی ہے، صدا مجھے  
(ص ۷۶)

جوں بوسے گل ہوں گرچہ گراں بار معجب زور لیکن اسد، پہ دقت گزشتن جبریدہ ہوں  
(ص ۶۱)

اصل بحث کے بعد ضمنی طور پر یہ کہنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”گنبد“ (مع ذال) کے حلق انہوں نے جو کچھ لکھا ہے، وہ درست نہیں (زبان کی گرفتاریت سے قطع نظر کرتا ہوں)۔ میر تقی میر کی بارخ و بہار میں اور میر حسن کی سحر الہام میں ”گنبد“ ملتا ہے (ان دونوں کو راقم الحروف نے مرتب کیا ہے اور ان میں شامل ضمیمہ حلقہ دالامیں اس لفظ پر ضروری گفتگو کی گئی ہے)۔ چوں کہ اب عموماً ”گنبد“ (مع ذال مہمل) لکھا جاتا ہے، اس لیے اس لفظ کے دالامیں کچھ جھگڑا ہوا نہیں رہا (گنبد حمید غالب سے پہلے کی تحریروں میں ملتا ہے)۔

”کافہ“ کا دال ذال کے ساتھ خود انہوں نے قبول کر لیا تھا (مجبوراً سہی)، اس لیے اس لفظ کے دالامیں کچھ اختلاف نہیں رہا۔ ”کافہ“ اور اس کی جمع ”کوافہ“ ان کی تحریروں میں ملتے ہیں۔ محض احتیاطاً ”کوافہ“ کا ایک حوالہ درج کیا جاتا ہے: ”تو اب گورنر جنرل لاڈ کو کینک بھادر

نے کلکتہ سے میرے غسن کے کوافظ طلب کیے اور وہ کاغذ فہرست میں سے ایک ہو کر۔۔۔“  
(مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس مشمولہ مرتفع غالب، ص ۲۰۶)۔

راجہ: اس لفظ کو مرزا صاحب نے ہر جگہ اسی طرح (معج ہائے مفتی) لکھا ہے اور معج اضافت بھی لکھا ہے: مہاراج، بہ معنی ویر بزرگ و مہاراج، بہ معنی راجہ بزرگ“ (قاطع، ص ۱۶۸)۔ ”نیردرنگہ راجہ پٹیل بے تکلف مرگیا“ (مکتوب بہ نام مجروح۔ عکس: خطوط غالب، ص ۸۸ کے مقابل)۔

راو، مہاراو: ”عبداللہ بیگ خاں الود میں راو راجہ بخاوردنگہ کانوکر ہوا“ (خود نوشت حالات۔ عکس: مرتفع غالب، ص ۲۹)۔ ”میرا باپ عبداللہ بیگ خاں۔۔۔ مہاراو راجہ بخاوردنگہ کی رفاقت میں مارا گیا“ (مکتوب بہ نام میر بندہ علی خاں۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۸۰)۔  
”جناب مری مہاراو راجہ بہادر نے جو میرے حق میں فرمایا“ (ایضاً)۔

مرزا صاحب نے ”راؤ“ کے ”واو“ پر ”ہزہ“ کہیں نہیں لکھا (صحیح المابھی یہی ہے)۔ اسی وزن کے ایک اور لفظ ”گاؤ“ کو بھی مرزا صاحب نے اسی طرح ”ہزہ“ کے بغیر لکھا ہے (دیکھیے: گاؤں ہاں)۔ کلام غالب کے لیے ان لفظوں کے اسی الما کو اختیار کیا جانا چاہیے۔ نسخہ عربی میں ایک قصیدہ ہے، جس کا مطلع ہے:

گنی ہیں سال کے رشتے میں جس ہارگرہ

ابھی حساب میں باقی ہیں سو ہزارگرہ (ص ۲۷۸)

یہ قصیدہ بہ قول عربی صاحب: ”راجہ شیعدان سنگھ دلی الود کی شان میں لکھا گیا ہے“ (ص ۳۷۹)۔ اس میں یہ شعر بھی ہے:

خود آساں ہے مہاراو راجہ پر صدقے

کرے گا سیکڑوں اس تار پر خارگرہ

نسخہ عربی میں ”مہاراو“ ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ الماے غالب کے خلاف ہے (اور یہ اس لفظ کا صحیح الما بھی نہیں)۔ خو مرزا صاحب نے ”راو راجہ بخاوردنگہ“ لکھا ہے۔

راے: مرزا صاحب نے اس لفظ کو ہر جگہ اسی طرح لکھا ہے (یعنی ”راے“ نہیں لکھا)۔ ”نہ حواس درست، نہ راے صحیح“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ تھمس: مرتب غائب، ص ۲۵۵)۔ ”نہ فرہنگ لکھنے والوں کی راے کے بموجب“ (ایضاً ص ۲۶۸)۔ اور ان کی راے سب کے پسند آئی (ایضاً ص ۲۶۹)۔ ”ہم نے مطالعہ راے کی ہے“ (مکتوب بہ نام مولوی فیاض قدیر خاں۔ تھمس: جلی گڑھ میگزین، غائب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء، ص ۳۸ کے مقابل)۔

”راے“ میں سے کچھ لفظ ہے اور مرزا صاحب نے فقرہ کے نام ایک خط میں لکھا ہے کہ: جس لفظ میں سے بُردو لفظ ہو، اس پر ہمزہ لکھنا، محفل کو گالی دینا ہے۔ ”بائے“ کے تحت اس خط کی حقیقت عبارت نقل کی گئی ہے۔ [راے، ہائے، وائے، ہجائے، یا راو، ناو جیسے لفظوں کے آخری حرف پر ہمزہ کبھی نہیں لکھا جائے گا۔

ہندی لفظ ”راے“ جو مثلاً موہن راے یا راے بہادر میں آتا ہے، اس میں سے پر ہمزہ نہیں لکھا جاتا چاہیے: مرزا صاحب نے بھی نہیں لکھا: ”نوعہ راے کو حرف بہ حرف خط پڑھا لایا ہوں“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا۔ تھمس: جلی گڑھ میگزین، غائب نمبر ۳۵-۱۹۳۸ء، ص ۹۶ کے مقابل)۔ رائیگاں: فقرہ کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”اس مطلع کو یوں درست کر دیا ہے: رائیگست زندگانی پا۔“ (تھمس: خطوط غائب، ص ۶ کے مقابل)۔ ”رائیگاں“ کا صحیح اطلاق یہی ہے (گالف سے پہلے ٹی)۔ ایسے جتنے لفظ ہیں، جیسے: شایگاں، مسایگاں، فرومایگاں، کم مایگاں، بے مایگاں، مگراں، مانگی، کم مانگی، مسانگی، یا جیسے: جایگا، پایگا، ان سب کو کلام غائب میں فارسی اور اردو دونوں میں اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ ان میں ٹی پر، یا ٹی کے بجائے ہمزہ لکھنا درست نہیں ہوگا۔ مرتبی صاحب نے عموماً اس کا لحاظ رکھا ہے۔ صرف دو مثالیں ایک اردو کی، ایک فارسی کی:

جب تازہ گراں مانگی اٹک بھا ہے جب لختِ جبر ویدہ خوں ہار میں آوے  
(نصوحہ مرتبی، ص ۲۳۴)

۱۔ بجز غائب (مرتبہ کا شخصی مبداء اور دو) کا کیا دلائل ادارہ تحقیقات اردو (پنٹ) کی طرف سے شائع ہوا ہے (۱۹۹۵ء)۔ اس میں ص ۴ پر چار جگہ ”راے“ سمجھا ہوا ہے۔ ظاہر ہے کہ شائع کرنے والوں کی بے پرواہی یا غلطی کا نتیجہ ہے۔ (اس اشاعت میں ایسی خطا گاریاں بہت ہیں)۔ یہ مجموعہ جلی بار علی گڑھ کے غائب نمبر ۳-۱۹۳۸ء میں شائع ہوا تھا، اور اس میں ہر جگہ ”راے“ ہے۔

پہ پائش جاں فشاندن شرمسارم کرد، میدانم  
 کہ د اعدا، ارنشے نبود محتاج رایگانے را  
 (اختیار غالب، ص ۶)

رپوٹ: مرزا صاحب کی دہی تحریروں میں اس لفظ کا یہی اطلاق ہے۔ ایک فارسی عرضی اور ایک  
 اردو خط سے دو، دو مثالیں:

”گورنمنٹ سے رپوٹ طلب ہوئی“ (مکتوب بنام ضیم الحق آزاد۔ بحس: غالب کے  
 خطوط، ص ۲۵)۔ ”رپوٹ کی روانگی کی دیر ہے“ (ایضاً)۔ مرزا صاحب کی ایک عرضی کا عکس  
 نامہ ہی فارسی غالب میں شامل ہے، اس میں یہ لفظ دو جگہ آیا ہے: ”نقل آں رپوٹ“۔  
 ”رپوٹے کہ جناب جرنیل صاحب“۔

”تجھ“: محترمہ مکاتیب غالب میں عربی صاحب نے لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے ”تجھ“ کو  
 ”رت“ لکھا ہے (ص ۲۳۸)۔ مرزا صاحب نے یوسف علی خاں عزیز کے نام خط میں لکھا ہے:  
 ”رت، لفظ ہندی الاصل ”تجھ“ ہے۔ ہاے مضمرہ۔ بعض ذکر بولتے ہیں، بعض  
 موزن۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹۔ ۱۹۳۸ء، ص ۱۳۱ کے مقابل)۔

اس عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مکتوب الیہ نے ”رت“ لکھا تھا، مرزا صاحب  
 نے یہ بتایا ہے کہ اصل لفظ ”رتہ“ (تجھ) ہے۔ اس سے یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ خود مرزا  
 صاحب ”رت“ لکھتے تھے اور اسی کو صحیح سمجھتے تھے۔ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کی  
 رائے میں ”رت“ کو صحیح (تجھ) لکھنا چاہیے تھا۔

”رزیلہ ٹڈ، رزیلہ ٹڈی“: ”نرسیدین قدوی بخدیج صاحب رزیلہ شاہجہاں آباد، دو وجہ  
 دار“ (عرضی مرزا غالب، پہلو غالب)۔ عکس: نامہ ہی فارسی غالب، مقابل ص ۱۱۶)۔

”کانڈے کے مناظر دھوی برآفتہ، دو دفتر خانہ رزیلہ شاہجہاں آباد  
 نیست“ (ایضاً)۔

یہ لفظ مرزا صاحب کی کسی اور وقتی تحریر میں مجھے نہیں ملے۔ یہ ریڈیٹ اور ریڈیٹی کی بدلی ہوئی شکلیں ہیں۔ انھیں بھی لاڈ، حسن، دلجوئی (وغیرہ) کی طرح سمجھنا چاہیے اور مرزا صاحب کی تحریر میں ان کے اختیار کردہ الفاظ کی پابندی کی جانا چاہیے۔

رواۃ: مرزا صاحب کی دینی تحریروں میں ”رواۃ“ اور ”روانا“ دونوں اطلاق ملتے ہیں۔ مرزا صاحب کی جس قدر دینی تحریروں کے عکس میرے سامنے ہیں، ان میں میرے شمار کے مطابق ”روانا“ بیچنے جگہ ملتا ہے اور ”رواۃ“ گیارہ جگہ۔ غالب کے خطوط کی چاروں جلدوں میں شامل نکتی تحریروں پر یہ جائزہ مبنی ہے، اس تفصیل کے ساتھ: رواۃ: ص ۱۲۶۳ (دو خطوں میں تین جگہ)، ۱۳۰۰، ۱۳۰۵، ۱۳۰۵، ۱۳۵۱، ۱۳۵۶، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۶، ۱۳۶۸، ۱۳۸۲، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷،

اصل لفظ ”روانہ“ ہے، مرزا صاحب نے اس طرح بھی لکھا ہے اور ”روانا“ کے مقابلے میں زیادہ لکھا ہے: ان دونوں کی بناءً ان کے کلام میں ”روانہ“ کو مرزا ادا ماننا چاہیے۔  
روپیہ، روپیے: مرزا صاحب نے ہر جگہ ”روپیہ“ لکھا ہے، یہ قائم صورت ہے۔ محرف صورت میں ”روپیہ“ بھی لکھا اور ”روپیے“ بھی۔ مناسب یہ ہوگا کہ قائم صورت میں ”روپیہ“ ہی لکھا جائے۔ مثلاً: روپیہ آیا، محرف صورت میں ”روپیے“ لکھا جائے، سودیہ، سودیے وصول ہو گئے۔  
رُوسا: مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”وئی اب شہر نہیں، چھاوئی ہے، اکپ ہے۔ نہ کھن، نہ شہر کے امرا، نہ اطراف شہر کے روسا“ (تکس: سرخ)۔  
(ذات: ج ۲۲)۔

عزیز صاحب نے مقلد مد مکاتب غالب میں لکھا ہے: "لفظ مویہ اور زور کا سوا کو بے مزہ کے مویہ اور زور کا لکھا ہے" (ص ۲۲۸)۔ ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کے حکامِ نظم و نثر میں ان دونوں لفظوں کو اسی طرح لکھا جاتا ہے۔



روواؤ۔ رویداؤ: مرزا صاحب کے یہاں ”روداد“ اور ”روداد“ دونوں صورتیں ملتی ہیں:  
 ”ازمن و رویداؤ رنجوری من پر سیدہ اند“ (عکس مکتوب: آفتوش، خطوط فیسر، جلد  
 اول)۔

یہ کہ پہ شش ہشتوی قطعہ باد مذہبی  
 تارہ ز رویداؤ شہر طرح فسانہ کردہ ایم  
 (انتخاب غالب، ص ۱۲۷)

صبح شد، خیز کہ روداد اثر ہمایم  
 چہرہ آفتشہ بخواب جگر ہمایم  
 (ایضاً، ص ۱۳۵)

زرا: ذال اور زے کی بحث اس سے پہلے آچکی ہے؛ یہ بات بھی اسی سلسلے کی ہے کہ مرزا  
 صاحب ”زرا“ ”زے“ کے ساتھ لکھتے تھے اور اسی املا کو صحیح سمجھتے تھے۔ مکتوب بدنام کیونرائٹ میں  
 انھوں نے لکھا ہے: ”اور لکھا میرا میاں زرا صحیح کا بہت خیال رکھو“ (عکس: خطوط غالب،  
 ص ۳۰۴)۔ عرقی صاحب نے لکھا ہے:

”دیوان غالب کے خوش خط قلمی نسخے میں ایک جگہ کاتب نے  
 ”زرا“ کو ذال سے لکھا تھا! میرزا صاحب نے یہاں بھی ذال  
 کا سراپا تو سے چھیل کر اُسے ”زرا“ بنا دیا ہے“ (مکاتیبہ  
 غالب، مقدمہ، ص ۲۲۵)۔

کلام غالب میں ”زرا“ ہی لکھا جانا چاہیے۔ عرقی صاحب نے دیوان غالب نسخہ عرقی  
 میں اس کا لحاظ رکھا ہے، صرف دو مثالیں:

نہم نہ دکھلاوے، نہ دکھلا، پر پہ انداز عتاب  
 کھول کر پردہ زرا آنکھیں ہی دکھلاوے مجھے (ص ۲۳۵)

پند ہوں میں شکوے سے ہوں، راگ سے جیسے باجا

اک ذرا چھیڑے، پھر دیکھیے کیا ہوتا ہے (ص ۲۳۸)

(ضمنی طور پر یہ لکھا جاتا ہے کہ عربی میں "ذُرّۃ" تھا، جو فارسی میں "ذَرّۃ" بن گیا۔ اردو

میں اسی سے "ذرا" بنا ہے۔ چوں کہ یہ مہند صورت ہے، اس لیے کچھ لوگوں کی یہ رائے درج ہے

کہ اسے ذے سے لکھا جائے۔ جہاں کی بھی یہی رائے تھی۔ مقصد یہ ہے کہ مرزا صاحب اس لفظ

میں ذے لکھنے والوں میں غما نہیں تھے (اگرچہ اکثریت "ذرا" لکھتی رہی ہے) میں نے اردو املا

میں اس لفظ سے حعلق ضروری باتوں کو یک جا کر دیا ہے (ص ۱۳۱-۱۳۲) مزید وضاحت کے لیے

اسے دیکھا جاسکتا ہے)۔

سارانی قلمٹ: مرزا صاحب کی دہائی تحریروں میں ہر جگہ اس لفظ کا یہی املا ملتا ہے (تی۔ اور

دونوں نکلے منقطع: سارانی)۔ اور قلم و ذرا سے شاہنشاہی سارانی قلمٹ خوشنودی کا پائے ہوئے

(نکس: غالب کے خطوط، ص ۵۷)۔ "دو سارانی قلمٹ پانچا ہوں" (نکس: مرتفع

غالب، ص ۲۱۴)۔

عربی صاحب نے آخری خط (پنام نواب یوسف علی خاں ناظم) کا حوالہ دیتے ہوئے

لکھا ہے: "مرزا صاحب نے لفظ "سارانی قلمٹ" میں پہلی ت کو ت تحریر کیا ہے۔ یہ غلط رہے

کہ سارانی قلمٹوں سے مرزا صاحب کی مراد وہ خط ہیں جو قصیدے اور عرضداشت کی رسید اور ان

کی وفاداری کے اعتراف میں دو گورنر جنکوں نے انھیں بھیجے تھے" (خواجہ مکاسب غالب،

ص ۱۴۸)۔ "سبحان اللہ سارانی قلمٹ لکھنے کا کس وقت میں اتفاق ہوا ہے" (سند پنام زحیٰ، نکس:

مرتفع غالب، ص ۲۹۶)۔ مرزا صاحب نے اسی طرح ظہم بھی کیا ہے:

تو قلم آنگہ کے سارانی قلمٹ یا ہم ز چنگا و عتابا تو دلی والا

(سہد چنگا، پہ حوالہ مکاسب غالب، خواجہ، ص ۱۸۱)۔

سافون: اس لفظ کو مرزا صاحب نے اسی طرح (الف کے بعد تون طو) لکھا ہے۔ نواب

کلمہ علی خاں کی خدمت میں جو قلمدانوں نے بھیجا تھا، اس کے ایک شعر میں یہ لفظ آیا ہے:

جس طرح بارغ میں سانوں کی گھٹائیں برسیں

ہے اسی طور پہ یہاں دجلہ فشاں دستِ کرم

(نکس: مرثعہ غالب، ص ۱۸۱)

دہلوی لکھے میں انصیف بہت سے لفظوں میں راہ پا گئی ہے، لیکن بول چال کی حد تک: یہاں مرزا صاحب نے! سے بول چال کے مطابق ہی لکھا ہے۔ (انہوں نے ایسے کئی لفظوں کو اسی طرح (مع تونہ غلط) لکھا ہے، جیسے: چانول، جس کا حوالہ آچکا ہے، اور ”سو چننا“ جس کا حوالہ آئے گا)۔ اس لفظ کو ان کی عبارت میں اسی طرح (مع تونہ غلط) لکھا جانا چاہیے۔

سپارش: مرزا صاحب کی تحریر میں یہی اطلاق ہے۔ مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں تاجم، مرقومہ ۲۲ جولائی ۱۸۶۱ء میں یہ لفظ تین بار آیا ہے: ”کاظم کر لیا ہے کہ سیدہ گزارش نہ کروں اور کبھی کسی کی سپارش نہ کروں“ (نکس: مرثعہ غالب، ص ۲۰۲)۔ ”اس کو میں نے سپارش نہ سمجھا تھا“ (ایضاً)۔ ”در حقیقت سپارش نہ تھی، صرف معزف ہونا تھا“ (ایضاً)۔

قاری میں سپارش اور سفارش، دونوں ہیں (تغیبات لغات، قرطبہ قاری)۔ سپردن اور سپارون، دو مصدر ہیں (برہان قاطع، قرطبہ قاری) سپارون سے ”سپارش“ حاصل مصدر بنے گا۔ ”سفارش“ اسی کی ذرا سی بدلی ہوئی شکل ہے۔ مرزا صاحب نے اپنے مزاج کے مطابق اصل قاری لفظ ”سپارش“ کو ترجیح دی ہے۔

ستائش (ستائش): ایسے سارے حاصل مصدر، جن کے فعل مضارع میں آخری حرف دال سے پہلے تے ہے مرزا صاحب کی تحریروں میں اسی طرح ملتے ہیں، جیسے: افزائش، بزمائش۔ (”آرائش“ کے تحت اس کی تفصیل آچکی ہے)۔ ان دونوں لفظوں میں بھی جس سے پہلے لازمی کسی جانے گی، یعنی آخرہ نہیں لکھا جائے گا۔

کیونکہ نہ کروں مدح کو میں ختم دعا پر  
قاصر ہے، سائنس میں ترقی، میری عبادت

(نکحہ عرقی، ص ۱۲۷)

سکرت: ”کوئی حاکم، کوئی سکرت میرا آشنا نہیں۔“ ”وہ بھی چیف سکرت نہ ہے۔“ ”وہ سکرت رہے  
تو مجھے کچھ غم نہ تھا“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ مرقومہ ۱۸۵۹ء۔ عکس:  
مرتبہ غالب، ص ۲۱۸)۔ مرزا صاحب نے ہر جگہ اسی لفظ کو اسی طرح لکھا ہے۔ (یہ وہی لفظ ہے  
جسے ہم ”سکریٹری“ لکھتے ہیں۔ ”سکرت“ بھی اسی کی بدلی ہوئی صورت ہے)۔

سنبھل: ”حضرت کا سنبھل تک یہ سنبھل ڈاک تھو ریف لے جانا“ (بہ نام نواب گل علی  
خاں۔ عکس۔ مرتبہ غالب، ص ۲۵۶)۔

سو نچنا: اس صدر کو اس گوشوارے میں محض اس لیے شامل کیا گیا ہے کہ یہ بات واضح ہو جائے  
کہ مرزا صاحب نے اس کے مشتقات کو اسی طرح لکھا ہے (یعنی مع تون غنہ، جس طرح بہ طور  
علوم اسے لکھا جاتا ہے)۔ احتیاطاً ایک مثال: ”دو جگہ اپنی ٹھہر کی اور وہ ٹھہریا کہہ کر  
سوئی“ (مکتوب بہ نام ناظم مرقومہ ۲۶ نومبر ۱۸۶۳ء۔ عکس۔ مرتبہ غالب، ص ۲۳۷)۔

سو نچنا: اس صدر کے مشتقات کو مرزا صاحب نے ہر جگہ مع تون غنہ لکھا ہے مثلاً: ”یہ سوئی  
کر کہ آج کے آٹھویں دن جواب آئے گا“۔ (عکس۔ مرتبہ غالب، ص ۲۳۹)۔ ”بعد ادا سے  
مرام حلیم سو نچا ہوں کہ کیا لکھوں“ (ایضاً، ص ۲۵۲)۔ ”منزل بہ منزل جانے میں سو نچا“  
(ایضاً، ص ۲۵۲)۔ ”میں سو نچا کہ کاشی ناچھو دیکھے گا“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا۔ عکس۔ علی گڑھ  
میکوزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء، ص ۹۶ کے مقابل)۔ عرقی صاحب نے اسے مرزا صاحب کے  
ا۔ کا کوئٹہ، کرشنا کی اپنی طبیعت کا۔ ”کرواٹ طالع غاشاک ہے ہونہ لکھن“  
(نور عرقی، ص ۱۶۸) اور دہانے کا دھماکے سے ”یہ کیا اعجاز ہے“ تم نے کیوں سوئی ہے میرے گھر کے در پانی مجھے  
(ایضاً، ص ۲۳۸)۔

انطاہ میں شمار کیا ہے۔ "انطاہ کی خطلیاں" کے عنوان کے تحت انھوں نے لکھا ہے:  
 "مرزا صاحب سے بعض الفاظ کے انطاہ میں بھول چوک بھی  
 ہوئی ہے۔ اردو کا لفظ "سوچنا" ہے، اس کے مشتق "سوچ"  
 کو انھوں نے "سوچی" اور "سوچنا" لکھ دیا ہے" (مقدمہ)  
 میکس میپ غالب، ص ۲۳۲۔

اسی خیال کے تحت انھوں نے ٹیپو مرہٹوں میں ایسے لفظوں کو توہینِ خلق کے بغیر لکھا ہے۔  
 صرف دو مثالیں:

فائدہ کیا، سوچ، آخر تو بھی دانا ہے اسد  
 دوستی ناداں کی ہے، جی کا زیاں ہو جائے گا  
 (ص ۱۵۱)

مجھے معلوم ہے جنو نے میرے حق میں سوچا ہے  
 کہیں ہو جائے جلد اے گردن گردن <sup>دونوں</sup> بھی  
 (ص ۷۴)

شد و قول درست تھا، نہ یہ عمل صحیح ہے۔ مرزا صاحب نے غلطی سے اس مصدر کے مشتقات کو منع  
 توہین نہیں لکھا، وہ اسی طرح صحیح سمجھتے تھے۔ ان کی غلطی تحریروں میں بار بار اس مصدر کے مشتقات  
 کا منع توہینِ خلق لکھا ہوا، اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اگر صرف ایک حکم ہوتا، تب سب قلم کی بات سوچی  
 جاسکتی تھی۔ چوں کہ آج کل یہ طور عموم "سوچنا" مستعمل ہے، اس لیے یہ فرض کر لیا گیا کہ  
 ہر زمانے میں یہی طرح مستعمل رہا ہوگا۔ یہ مصدر منع توہینِ خلق اور بغیر توہینِ خلق دونوں طرح  
 مستعمل رہا ہے۔ قرعہ نگار آصفیہ میں صرف "سوچنا" ہے، لیکن جہاں نے اپنے لغت سرمایہ  
 زبانِ اردو میں اسے منع توہینِ خلق لکھا ہے۔ یہی نہیں، انھوں نے بغیر توہینِ خلق (سوچنا) کو غلط  
 بتایا ہے۔ ان کی عبارت یہ ہے:

"سوچنا، توہینِ خلق کے ساتھ، امرِ شیدن کا ترجمہ ہے۔ لوگ  
 جو اس کو بدعت توہینِ خلق کے پڑھتے ہیں، یا لکھتے ہیں، مولف  
 کے نزدیک غلط ہے۔"

بحرِ کنھوی نے اپنے رسالہ لغات المصادر بحر الہیان میں اسے صرف مع قون غلط لکھا ہے:

”سو چننا، واو بھول و قون غنہ، خیال کردن وہ یاد آوردن  
چیز سے را“۔

شوقِ نبوی نے رسالہ اصلاح میں لکھا ہے:

”سوچ کو حقه میں قون سے لکھا کرتے تھے۔ ایک آدمہ کچھ  
چونچ کے قافیے میں بھی نظر سے گزرا ہے، مگر اب نی رہا، اکثر  
”سوچ“ بغیر قون لکھتے ہیں۔“

مختصر یہ کہ ”سو چننا“ (مع قون غنہ) بھی مستعمل رہا ہے، مرزا صاحب بھی اسی طرح  
لکھتے تھے، اس بنا پر کلام غالب میں اس مصدر کے سب مشتقات کو مع قون غنہ لکھنا چاہیے۔  
سہرٹ: مرزا صاحب کی تحریروں کے جو نگس قوش نظر ہیں، ان میں یہ لفظ صرف ایک خط میں  
ملا ہے۔ قوش کے نام خط میں انھوں نے لکھا ہے:

”یہاں سے چننا“ میں مع الجمع ایسی کھلی ہوئی نہیں ہے.... مگر ہاں  
”آمال ہا“ یہ کھلی ہوئی سہرٹ ہے ”(نگس: مخطوطہ غالب،  
ص ۷ کے مقابل)۔

اصل لفظ ”سورنہ“ ہے (کر و بک آصفیہ)۔ یہ لفظ اسی ایک خط میں ملا ہے۔ یقین کے ساتھ نہیں  
کہا جاسکتا کہ یہ سہو قلم ہے، یا وہ اس لفظ کو اسی طرح بولتے تھے اور اسی طرح گچجھتے تھے۔  
دونوں باتیں بہ خوبی ممکن ہیں۔ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے اسے ۱۱ اور ۱۲ کے قلب مع ابدال کی  
مثال دیتے ہوئے (مقصد مد مخطوطہ غالب، ص ۷۷)۔ چوں کہ یقین کے ساتھ کوئی بات نہیں کہی  
جاسکتی، اور اس کا امکان ہے کہ مرزا صاحب اس لفظ کو اسی طرح گچجھتے ہوں: اس امکان کے  
قوش نظر مناسب یہی ہوگا کہ اس لفظ کا یہی اظہار قرار دیا جائے۔

۱۔ اس کا کھلی صورت خلاصہ میری رام پور میں ہے۔ اس کے مکمل متن کو ضروری حاجی کے ساتھ میں  
نے اپنی کتاب زبانِ ہندو اھ کے آخر میں شامل کر دیا ہے (۱۱ ص ۱۱۳، جی، دہلی)۔

سینکڑوں: یہ لفظ کسی عکس قرعے میں مجھے نہیں ملا، جس کی بنیاد پر یہ طے کیا جاسکتا کہ کلام غالب میں مرغ صورت ”سینکڑا“ ہے یا ”سینکڑا“۔ فرہنگ آصفیہ میں یہ دونوں شکلیں ہیں، مگر مولف کے اعزاز اعداد سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ”سینکڑا“ اور ”سینکڑوں“ بھی قون مرغ شکلیں ہیں۔ اس سے قطع نظر، ایسی کوئی دلیل یا ایسا کوئی حوالہ موجود نہیں جس کی بنیاد پر یہ کہا جاسکے کہ کلام غالب میں اسے کس طرح لکھا جانا چاہیے۔

عرقی صاحب نے نسخہ عرقی میں ہر جگہ اسے مع قون غلط لکھا ہے، مثلاً:

ضد کی ہے کہ اور بات، مگر خو بُری نہیں بھولے سے اس نے سینکڑوں وعدہ وفا کیے  
(ص ۲۳۳)

خود آہں ہے مہاراجہ راہ پر صدقے کرتے پچھلکڑوں اس تار پر ڈوگرہ (ص ۲۷۸)  
ہر سینکڑے کو ایک گرہ فرض کریں ایسی گرہیں ہزار ہوں، بلکہ سو (۲۷۸)  
یہ جتنے سینکڑے ہیں، سب ہزار ہو جاویں ہزار اس کی ہو مگر اس قدر سخن کوتاہ (۲۷۸)

عرقی صاحب نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ اس لفظ کے اس املا کو کس بنا پر ترجیح دی گئی۔ اس لفظ کے ملا کے سلسلے میں میرے سامنے کوئی حوالہ تو نہیں، ہاں ایک قریب ضرور ہے۔ نسخہ لاہور کی کتابت بقول عرقی صاحب ذاب محمد قزلباش محمد خاں نے کی ہے ”جو مرزا صاحب کے مشہور اور پسندیدہ کاتب تھے“۔ اس خطی نسخے کا کس میرے سامنے ہے اس کو شروع سے آخر تک چمکنے پر معلوم ہوا کہ محمد قزلباش محمد خاں نے اکثر و بیش مرزا صاحب کے طریق کتابت کو ملحوظ رکھا ہے۔ اس نسخے میں مقولہ بالا چار شعروں میں سے شروع کے دو شعر موجود ہیں اور ان دونوں شعروں میں ”سینکڑوں“ اور ”سینکڑے“ دونوں لفظ مع قون لکھے ہوئے ہیں۔ یہ دلیل تو نہیں، مگر یہ ایک قریب ضرور ہے اس کا کہ مرزا صاحب ان لفظوں کو اسی طرح لکھتے تھے۔ کسی حوالے کی عدم موجودگی میں اس قریب کو ان لفظوں کے املا کے معنی کی بنیاد بنایا جاسکتا ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ کلام غالب میں ان لفظوں کو مع قون غلط ہی لکھنا چاہیے۔

شاید سہ: ”بات یہ ہے کہ جو میں شاید مدح نہیں، تو یہ ستائش راجع آپ کی طرف

ہوگی' (مکتوب ہنام جنون بریلوی۔ ٹکس: چالب کے خطوط، ص ۱۵۰۴)۔

”درد پر اسیر کھپ علی خاں کے ہوں مقیم شایستہ گدائی ہر در نہیں ہوں میں“  
(تخلص: مرثعہ غالب، ص ۷۷)۔

(مصدر شائستگی ہے، اس سے شاید، شاید، شایدیں بنتے ہیں۔ ان سب

میں تھی ہے! اس کی جگہ ہنزہ گھنٹا یعنی شائستہ یا شائستگی یا شائید گھنٹا اور ست نہیں ہوگا۔

منجھ: ”آپ بے شبہ دینی مسیحا علم و یقین ہیں“ (مکتوب پہ نام لکاب کتب نقل خاں۔ ٹکس: مرتبہ غالب، ص ۲۳)۔ ”بے شبہ وہ الفاظ پاری ہوں گے“ (مکتوب پہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ ٹکس: علی گڑھ یونیورسٹی، غالب نمبر ۳۹، ص ۱۹۳۸ کے مقابل)۔

اصلاً بھی اس لفظ میں دو آہیں: ایک ملفوظ اور ایک مخفی۔ بیچڑ اور بیچڑہ، ایک ہی وزن کے لفظ ہیں۔ اس لفظ کو گوشوارے میں اس لیے شامل کیا گیا کہ اب بول چال میں عموماً ”شیر“ ”شیرنے“ میں آتا ہے اور بہت سے لوگ کہتے بھی لگے ہیں: مگر مرزا صاحب نے اس لفظ کو اصل کے مطابق ہی لکھا ہے۔

شششن بیج: "وہ سکیل ہیں: بھگتہ منصفی میں خرد ہیں گے بھگتہ صدرا میں و مشطن بیج میں کام کریں گے" (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ نکس: آفتوش (لاہور) مطبوطہ نمبر، جلد اول، ص ۴)۔

شکافتن، شکاف: "کافتن مصدر است جداگانه تر جدا آں : چیرہ نامنی: شکافت و مفارح: شکافند و مفعل: شکافتہ" (قانع، ص ۱۱۱)۔

فرہنگ فارسی میں بھی ”شکافتن“ ہے۔ اردو میں عام طور پر ”شکاف“ کہتے ہیں اور لکھتے ہیں اور مصدر کو ”شکافتن“ سمجھتے ہیں۔ مرزا صاحب کی فارسی نظم و نثر میں لازماً ”شکافتن“ کو اصل مانا جائے گا اور اس کے جملہ مشتقات کو مع ”کاف“ لکھا جائے گا۔ اردو تحریروں میں بھی اصولاً اسی کی مطابقت اختیار کی جانا چاہیے۔

شور با: ”شور با پیچہ گھسٹہ ماندا“ خاص پر موجود ہے۔ (مکتوب پہ نام نواب گلپ علی



خاں۔ بحسب: مرتبہ غالب (ص ۲۴۰)۔ اس لفظ کو اس گوشوارے میں اس خیال سے شامل کیا گیا ہے کہ کچھ لوگ لاطینی کی وجہ سے ”شوریہ“ کہتے ہیں۔ (اسی طرح سٹو، پچھ، تمغہ، معنہ، ناشتہ، جلوہ، محالوں کہ ان سب لفظوں کے آخر میں الف ہے۔ ان کا صحیح الٹا سٹا، پچھا، تمغہ، معنہ، ناشتہ، جلوہ ہے۔ شور یا بھی اسی فہرست میں شامل ہے)۔

طمانیت: ”ری مزاج مبارک کی حقیقت، اُس سے بھی فی الجملہ طمانیت حاصل ہوگی“ (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں بحسب: مرتبہ غالب، ص ۲۶۴)۔ اس لفظ کو اس فہرست میں محض احتیاطاً شامل کیا گیا ہے۔ وجہ احتیاط یہ ہے کہ اصل (عربی کا) لفظ ”طمانیت“ ہے اور بعض محققین پسند حضرات کا اصرار رہا ہے کہ اردو میں بھی اسی کو استعمال کیا جائے۔ ”طمانیت“ کو، جو اردو میں یہ طور عموماً مستعمل ہے، غلط اور قابل ترک کہا ہے (مثلاً مؤلفینا قاموس الالفاظ اور مولف قرینک آصفیہ ۴)۔ مرزا صاحب نے اردو میں استعمال عام کے مطابق ”طمانیت“ لکھا ہے۔ یہ وضاحت اسی لیے کی گئی ہے کہ کسی طرح کی غلط فہمی نہ ہو۔

خضر: مرزا صاحب نے اس لفظ کو (جو ظہیم ہوش رہا کے ایک معروف کردار کا نام ہے) بدفتح ازل و دوم نظم کیا ہے اور عربی صاحب کے ایک حاشیے سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اسے لکھا بھی تھا اسی طرح، یعنی آخری واؤ کے بغیر (حاشی مکاتیب غالب، ص ۱۵۵)۔ مولف قرینک آصفیہ نے لکھا ہے:

”چوں کہ حضرت مرز کے نام اور اس نام میں بدعلاج تحریر فرق و امتیاز نہیں رہتا تھا... لہذا ایک ذرا کہ دو کے ساتھ اس کے لکھنے کی رسم ڈالی گئی۔“

اسی لیے ظہیم ہوش رہا کے معروف کردار کا نام ”خضر“ لکھا جاتا ہے، جو بدفتح ازل و سکون دوم (خضر) ہے۔ اس میں واؤ شامل تلفظ نہیں، محض ایک علامت کی حیثیت رکھتا ہے۔ مقصد یہی تھا ”خضر“ اور ”خضر“ میں تحریری سطح پر بھی فرق نمایاں رہے۔ اس میں جسم پر جرم ہے لیکن مرزا صاحب نے اسے بدفتح دوم نظم کیا ہے اور آخر کا زائد علامتی واؤ بھی نہیں لکھا۔ یعنی

تلفظ اور تحارف ادا دونوں میں تصرف ہوا۔ مرزا صاحب کے کئی شعروں میں یہ لفظ آیا ہے:

دار معنی سے مراد معنی: لفظ کی داہمی

علم گیتی سے مراد سید بحر کی ذنبیل (نسخہ عربی، ص ۱۶۴)

ایک فارسی قصیدے میں، جو کتب کتب لکی خاں کی مدح میں ہے، یہ لفظ پانچ شعروں میں آیا ہے:

ز غمزا تو چه گویم، کہ آں بود ز بحر دلیرو پست و بحر مند تر بہ حیاری

بہ خوش چربا معشوق چه ہوشیار و چه مست کسایں بہ مریدہ بچوں غنسر پہ طزاری

رسیدہ بخل بہ فکر من از عمر میراث کہ چچا کہم عمدہ در خون مرا یاری

دردغ گفتہ ام، آں فکر یز ذنبیل است کہ علم شود غنسر در دم گرفتاری

دل است غمزداد و دلفروگری غمزا است بدایا کیسکہ ذول نبوش مددگاری

یہ قصیدہ مکاسب غالب میں حلقہ خط کے ساتھ منقول ہے (ص ۴۲)۔ عربی

صاحب نے حلقہ حاشی میں "نعر" کے حلقہ لکھا ہے:

"سیرزا صاحب نے اس نام کا ادا اور تلفظ، دونوں غلط لکھے

ہیں۔۔۔" (ص ۱۵۵)

غلتید ان: مرزا صاحب نے چچا آپک میں لکھا ہے کہ اس مصدر کو اور اس کے مشتقات کو بھی ط

۱۔ استعظم "عظم" کو غلط لکھا ہے۔ اس اصل پر نظر رکھی جائے، جب تو بچی کہا جائے گا ماحدا تو بہ سکون نام ہے، مگر ایک بات یہ بھی ہے کہ اسے پہلا نام لکھ لیا گیا ہے۔ استعظم کی وہ قول جس کے توالی بحر و غیرہ ہیں، اس نزل میں یہ شعر بھی ہے:

ایک کوڑی کوئی ہے، بحر و شمعہ کہے = ہے بکاؤ کوئی ذنبیل غنسر لیتا ہے (کام القامہ، ص ۲۶۲)۔

انہی کا شعر ہے ذنبیل ہے غمزداد دل گرفتہ یہ = اس کو کسی طرح سے نہ نہاؤ ڈیے (ایضاً ص ۳۳)۔

یہ دیکھی تصرف ہے جسے موسیٰ نے "نعر" کو "نفسر" لکھ لیا ہے:

دل ایچے نفس کو موسیٰ نے دے دیا کہ وہ = حب عین کا درد دل کے شعر کا ماسا

مغرب دیوان موسیٰ مولا نا ضیاء اللہ دیوانی نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے: "نعر اصل میں بہ سکون لکھ ہے۔ بہ حرکت موسیٰ کا تصرف ہے" (دیوان موسیٰ، مرتبہ مولا نا ضیاء اللہ دیوانی، ص ۲)۔

سے نہیں لکھا پایا ہے:

”فلطیدن، فلطید، فلطید، فلطید، فلطید، فلطید، فلطید۔ آشکارا ہاد کر  
نوشترن ایں پہ طاعے حکلی فلط است۔ بلکہ چوں ایں را بہ  
طاعے حکلی نویسد، خود بہ صورت فلطیدن میشود بہ معنی فلط  
کردن۔“ (۱۰۷)

نوشترن کے اس شعر میں ”فلطانی“ سمجھا ہوا ہے:

حیرت جھوم لذت فلطانی تیش

سیاہ ہاش و کمر دل ہے آئینہ (ص ۷۰)

مرزا صاحب کے متعلقہ بالا قول کی روشنی میں ”فلطانی تیش“ ہونا چاہیے تھا۔ ہاں  
مندرجہ ذیل شعر میں ”فلطید“ بالکل گج ہے:

چہ نذر کرم، تھنہ ہے شرم نارسائی کا

بہ خوں فلطید، صدف رنگ دہائی پارسائی کا

(نوشترن ص ۱۳۶)

اسی طرح ان اشعار میں بھی:

پرسد سہب ببنودی از مہر و من از ہم

درد عذر بخوں لقمہ و گفتار نام

(انتخاب غالب ص ۱۳۲)

فلطانی اکرم بود از حسرت دیدار

آہستہ لکھم کہ بہ مچکد بہ گہر بہ

(انتخاب غالب ص ۱۰۲)

ہوے سیر گل، آئینہ ہے مہری قاتل

کہ انداز بہ خوں فلطیدن لعل پسند آیا

(نوشترن ص ۱۳۳)

نصیح عرقی کے ابن اشعار کی روشنی میں دیکھا جائے تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ پہلے شعر میں ”فلطانی تہش“ بے خیالی میں باقی رہ گیا۔ نصیح عرقی کی طبع طانی میں بھی یہاں ”فلطانی“ ہے (ص ۷۷)۔ اس سے کچھ خیال کیا جانا چاہیے کہ یہاں نظر چمک گئی (اور یہ بے غولی ممکن ہے۔ ہم سب اس صورت حال سے دوچار ہوتے رہتے ہیں، بقیہ لہ سعدی کہے برہنہ پائے مخلوق نام)۔

کلا۔ تھہ: ”مدعا بر آری، کاغذوں کا لفظ ہے۔ میں اس طرح کے الفاظ سے احتراز کرتا ہوں“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ نکس: غالب کے خطوط، ص ۱۵۱۲)۔

کلاہ اور کلاہجہ، دونوں لفظ مستعمل رہے ہیں۔ بُرائی شخص ہے: کلاہجہ کا بیٹا چڑھا ہوا یا مرا ہوا (قرہنگ آصفیہ)۔ مرزا صاحب نے ”کلاہجہ“ لکھا ہے، اس بنا پر اُن کی تحریر میں اسی کی مطابقت ملحوظ رکھنی چاہئے گی۔

کسل: ”مراد آبادی سرا میں بھوکا پیاسا، کسل آؤڑھ کر چڑ رہا“ (مکتوب بہ نام ذاب کلب علی خاں۔ نکس: مرثعہ غالب، ص ۳۳۲)۔ ”گو جڑوں نے اُسے لوٹ لیا۔ دوپہ کسل سب لے لیا“ (مکتوب بہ نام ذاب یو۔ ف علی خاں ناظم۔ نکس: مرثعہ غالب، ص ۳۱۳)۔

کسپ: ”وئی اب شہر نہیں: چھوٹی ہے، کسپ ہے“ (نہض، ص ۲۳۰)۔

کینچنی: ”قدوی از مستولان سرکار جہانمدر کینچی اگر یز بہادر دام اقبالہ دھنخوران و پردوش یافتگان این دولہ ابد مدت است“ (عرضی مرزا غالب (پہنچا غالب) نکس: مشمولہ نامہ ہائی فارسی، غالب، مقابلہ ص ۱۱۶)۔

کسپ اور کینچی، اِن دونوں لفظوں کو مرزا صاحب نے عربی فارسی الفاظ کے طریق کتابت کے مطابق مع قون لکھا ہے اور یہ کچھ نئی بات نہیں۔ اُس زمانے میں (اور اس کے کچھ بعد تک) یہ انداز کتابت مرزا کا رہا ہے۔ جیسے: چپا (چپا) تہا کو (تہا کو) وغیرہ۔ مرزا صاحب کی تحریر میں اُن کے اختیار کردہ املا کی پابندی کی جانا چاہیے۔

کھینچنا، کھینچنا: عرقی صاحب نے مکاسبِ غالب میں مرزا صاحب کی بہت سی اصلاحیں بھی شامل کی ہیں۔ سب سے زیادہ اصلاحیں صاحب زادہ عباس علی خاں چٹاب رام پوری کے کلام پر ہیں۔ چٹاب کے ایک مصرعے پر اصلاح دیتے ہوئے مرزا صاحب نے ”کھچ“ لکھا ہے۔ چٹاب کا مصرع تھا: ”کھینچا اور بھی کھچ سکتیں گراہی آ نکال“۔ مرزا صاحب نے ”کھینچا“ کو برقرار رکھا اور ”کھچ سکتیں“ میں ”کھچ“ کو ظم زد کر کے ”کھچ“ لکھ دیا۔ اس سے بد نظا ہر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ صدرِ حمزہ کی کوئٹہ تونِ حمزہ (کھینچا) اور صدرِ لازم کو ”کھچا“ لکھتے تھے۔

اس کی تائید کا ایک قرینہ بھی موجود ہے (دلیل نہیں۔ قرینہ) نسخہ لاہور میں ”جس کا کاتب عوامرزا صاحب کے طریقِ کتابت کو ملحوظ رکھتا ہے“ صدرِ لازم کے مشکلات غیر تونِ حمزہ مرقوم ہیں اور صدرِ حمزہ کی کے مشکلات منع تونِ حمزہ مثلاً:

خدا یا، جذبہ دل کی مگر تائید الہی ہے

کہ جتنا کھینچا ہوں اور کھینچا جائے ہے مجھ سے (ص ۹۳)

فعل کو اس کے مصدر پر بھی کیا کیا تار ہیں

کھینچا ہے جس قدر انا ہی کھینچا جائے ہے (ص ۷۹)

نسخہ عرقی میں ان دونوں شعروں میں ”کھینچا“ اور ”کھینچا“ (مع تونِ حمزہ) ہیں۔ اس نسخے میں ”کھچا“ کے مشکلات عوامرزا صاحب کوئٹہ تونِ حمزہ ملتے ہیں، مثلاً: جب زلفِ یار کھچ نہ سکے، شانہ کھینچے (۱۰۵) جو اس نہ کھچ سکے، سودا ہاں آ کے دم ہوئے (ص ۲۷۷)۔

”کھینچا“ میں تو املا کا کچھ اختلاف نہیں۔ اختلاف ہے تو اس کی لازم صورت ”کھچا“

میں، کراسے ”کھچا“ بھی لکھا گیا ہے۔ مثلاً فرہنگِ آصفیہ میں پہلے کھچا، کھچا جانا، کھچا رہنا، کھچاوا، کھچا جانا، تونِ حمزہ کے بغیر ہیں۔ اور پھر ”کھچا“ اور ”کھینچا“ دونوں مصدر ج ہیں۔

چوں کہ چٹاب کے شعر پر اصلاح کے ذیل میں مرزا صاحب نے صدرِ لازم کے ایک شق ”کھچ“ کو بغیر تونِ حمزہ اپنے قلم سے لکھا ہے (اور ضمنی طور پر یہ کہ نسخہ لاہور میں بھی ”کھچا“ کے مشکلات بغیر تونِ حمزہ ہیں) اور یہ بھی کہ لغات (فرہنگِ آصفیہ، خودِ لغات) میں اس

طرح بھی مصدرج ہے: ان وجوہ سے مرخ صورت یہی ہوگی کہ مرزا صاحب کے کلام میں ”بھینچ“ کے مشتقات کو فتح قون خذ اور ”کچھا“ کے مشتقات کو غیر قون خذ لکھا جائے۔ (یہ صورت بعض اور مصدروں کی بھی ہے کہ حذ ی صورت میں قون خذ شامل لفظ ہے اور لازم صورت میں اکثر غیر قون خذ اور کم تر فتح قون خذ لکھے جاتے ہیں، مثلاً: ہاشما اور ہاشا اس سلسلے میں حرید تفصیل کے لیے اردو املا کو دیکھا جاسکتا ہے، جس میں ایسے مصدروں کا مفصل جائزہ پیش کیا گیا ہے، ص ۱۹۰ سے ص ۲۳۶ تک)۔

کے: ”کے“ پہلے کاف کے دو معنی ہیں: کب۔ ایران کے کیا فی سلسلے کے بادشاہوں (جیسے: کیقباؤ، کینگر و) کے لیے آتا ہے۔ دونوں معنوں میں کاف پر زبر ہے اس وزن کے سارے دو حرفی لفظ، جن کا پہلا حرف مفتوح ہے، اُن کے آخر میں ے لکھی جاتی ہے، جیسے: تے، ٹے، آے، مپے، اسی طرح ”کے“ لکھا جائے گا۔

پہ ظاہر اس (اور ایسے دوسرے الفاظ) کے املا میں کچھا شکل نہیں، مگر ان لفظوں کے املا میں دورنگی نے نمود پیدا کر لی۔ جدید فارسی میں مجہول آواز نہیں، اس لیے اب وہ لوگ حلقہ کے لحاظ سے یا ے مجہول کے حلقہ سے اور اس آواز کے لیے اس کی خاص شکل (ے) سے بھی آشنا نہیں۔ اُن کے لیے ئی اور ے ایک ہی صورت ہے جو معروف آواز کے لیے آتی ہے۔ ستم یہ ہوا کہ یا ے لیکن کو بھی وہ لوگ ئی کی شکل میں لکھنے لگے اور اُن کی دیکھا دیکھی ہمارے یہاں بھی کہیں کہیں اس کی جھلک دکھائی دے جاتی ہے۔ اگر جدید فارسی کی روش ٹکادش کے مطابق مثلاً شراب کے معنی میں ”ئی“ لکھا جائے، تو اردو میں اسے (نئے) کوئی نہیں پڑے پائے گا۔ یہ تو مثلاً ”گری“ ”والا“ ”ئی“ ہوگا، یا ”ئی کنڈ“ ”والا“ ”ئی“ ہوگا۔

جس طرح ”پے“ ”کو“ ”ئی“ لکھنا مناسب نہیں، اسی طرح ”کے“ ”کو“ ”ئی“ لکھنا بھی غیر مناسب ہوگا۔ جس اتفاق سے یہ لفظ اس منزل کے ایک شعر میں بطور قافیہ آیا ہے، جس کا مطلع ہے:

فریادی کوئی نے نہیں ہے      نالہ پایہ نے نہیں ہے  
اس میں یہ شعر بھی ہیں:



پُرانے اُستادوں سودا، میر، درد، طبرہ کے دیوانوں میں اصلاح  
 فرمادی۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ اصلاح نہیں، تھیف  
 ہے۔

یاد رکھنا چاہیے کہ اگر ”کر“ کا قائم مقام ہو تو ”کے“ اور  
 نہیں تو ”کہ“ لکھا جائے، جیسے: نہ جانوں کیونکہ مئے داغ  
 طعن بد مہدی (غالب)۔“

(مقالات صدیقی، جلد اول)

جن اشعار میں ”کیونکہ“ ہے، اُس طرحی میں وہاں صحیح طور پر ”کیونکر“ ہی ملتا ہے، دو مثالیں۔  
 کیونکر اُس بُت سے دکھوں جان عزیز کیا نہیں ہے مجھے ابران مزاج (ص ۱۷۳)  
 کہتے ہیں، جب رہی نہ مجھے طاقبِ سخن جانوں کسی کے دل کی میں کیونکر کہے بغیر  
 (ص ۱۸۴)

لیکن جن مقامات پر اس کی تخریف صورت ”کیونکہ“ ہونا چاہیے وہاں ”کیونکہ“ ملتا ہے،

مثلاً:

جو یہ کہے کہ ریت کیونکہ ہو دھبِ قاری گفتہ غالب یک ہر چہ کسے است ناکہ یوں  
 (ص ۱۷۸)

ہر یاد گری محبت، ہر رنگِ شعلہ دیکھے ہے  
 چھپاؤں کیونکہ غالب سودیش داغِ فداپاں کی

(ص ۱۷۷)

نہ ہووے کیونکہ اُسے فرضِ قتلِ اہلِ وفا لبو میں ہاتھ کے بھرنے کو جو رضو چاہئے  
 (ص ۱۹۰)

نہ جانوں کیونکہ مئے داغِ طعنِ بد مہدی تجھے کہ آئے بھی درِ طاعت ہے  
 (ص ۲۱۴)



اگرچہ پیچیک دیا تم نے دور سے، لیکن  
اٹھائے کیونکہ یہ رنجور خستہ تن تھی (ص ۳۰۳)

ان سب شعروں میں ”کیونکہ“ لکھا جانا چاہیے تھا۔ ”کیونکہ“ سے تو معنی ہی ہو  
جائیں گے۔ اس کا التزام کیا جانا چاہیے کہ ”کیونکہ“ کے محل پر ”کیونکہ“ نہ لکھا جائے۔ دونوں  
کلموں میں جو معنوی فرق ہے، اسے لازماً ملحوظ رکھا جانا چاہیے۔

گائو: ”پانو“ کے ذیل میں مرزا صاحب کا یہ قول آچکا ہے کہ ”گانو، قافیہ ہے پانو کا“۔ اس سے  
تعلیل کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب ”گانو“ صحیح الما مانے تھے۔ ان کی دینی تحریروں  
میں جہاں بھی لفظ آیا ہے، اسی طرح لکھا ہوا ملتا ہے۔ ”دو حوالے“: ”ایک گانو جس کا تالزانا نام ہے“  
(مکتوب بہ نام میر بندہ علی۔ نکس: غالب کے خطوط، ص ۸۰۶)۔ ”کوئی گانوکٹ جائے“  
(مکتوب بہ نام جنوں بریلوی۔ نکس: نقوش ”لاہور“ خطوط نمبر پہلے اول، ص ۴)۔

گائو زباں: ”غیر، مرادید، غیر، گاد زباں غیری“ (مکتوب بہ نام نواب کتب علی  
خاں۔ نکس: مرقع غالب، ص ۳۰۴)۔ مرزا صاحب نے ”گاد“ کے دوا پر ہمزہ نہیں لکھا۔ اس  
لفظ کا صحیح الما بھی یہی ہے۔ اس میں دوا موقوف ہے، یعنی اس سے پہلے قاف ساکن ہے (ک ا  
و)۔ اگر اسے ”گاد“ لکھا جائے، تو دوا موقوف نہیں رہے گا، ساکن ہو جائے گا (گاد و) اور  
”گانا“ مصدر کا فعل ہو جائے گا (جیسے گانا گاد)۔ مرزا صاحب نے ”پانو“ کو ”پاؤں“ لکھنے سے منع  
کیا ہے اور کہا ہے کہ ”پاؤں“ تو ترجمہ سے ”پاؤں“ کا، جس کے معنی ہیں: میں پاؤں۔ ”گاد“ اگر لکھا  
جائے تو اس کی بھی یہی صورت ہوگی۔

گاڈی: ”یقین ہے کہ اس سفر فیض اڑ میں ریل گاڈی کی سواری کی سیر بھی دیکھ لی ہوگی“  
(مکتوب بہ نام آقہم، نکس: مرقع غالب، ص ۳۰۳)۔ ”نیل کانوٹ چانا گاڈی اسباب، یہاں تک  
کہ رجب خواب کا سج آدمیوں کے اسی دھرم کے میدان میں رہنا“ (مکتوب بہ نام نواب کتب  
علی خاں۔ نکس: مرقع غالب، ص ۱۰۰)۔



”دلی کی زبان میں مخطوطہ پر کبھی قلب کا عمل ہوتا ہے۔ ایک خط میں غالب نے ”گڑ پگڑ“ کو ”گڑ پھگڑ“ لکھا ہے۔ ایک دوسرے خط میں بھی یہ لفظ آیا ہے، اور ماسکے کا تب نے ”گڑ پھگڑ“ لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ ماسکے کا تب نے کوئی تعزیر ان اشکوں میں نہیں کیا“ (مقدمہ مخطوطہ غالب، ص ۱)۔

چوں کہ یہاں یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ مرزا صاحب کا سہو قلم ہے، بہ قول عرشی صاحب یہ مخطوطہ کا استہزاء بھی ہو سکتا ہے؛ اس غیر یقینی صورت میں یہ تو مناسب نہیں ہوگا کہ متن میں تبدیلی کی جائے۔ مناسب یہی ہوگا کہ حاشیے میں وضاحت کی جائے اور متن میں ”گڑ پھگڑ“ کو یہ قرار دیا جائے۔

گٹھ: عرشی صاحب نے مقدمہ ماسکے صاحب غالب میں لکھا ہے: ”لفظ گڑ، بہ معنی شکوہ کو، خوش خط

- ۱۔ مراد ہے ”اردو نے فعلی کے حقد اول کی پہلی شاعت ماسکے صاحب دلی، مارچ ۱۸۶۹ء“۔
- ۲۔ صفحہ ۱۱ صاحب نے حاشیے میں اس کے لیے یہ حوالہ دیا ہے: ”یہ حقاہ مرزا کے نام کا خط، جس کا اصل خط میرے سامنے ہے۔“ یعنی صفحہ ۱۱ صاحب کے قول کے مطابق اپنے قلم سے مرزا صاحب نے جس خط میں ”گڑ پھگڑ“ لکھا ہے، وہ یہ حقاہ مرزا کے نام ہے اور یہ کہ وہ خط (اصل خط) ان کے سامنے تھا۔ غالب کے مخطوطہ میں یہ خط شامل ہے اور اس میں یہ خط ”لواپ حسین مرزا“ کے نام ہے۔ خط حواشی میں مرتب نے لکھا ہے کہ اصل خط وہی نظر ہے۔ اصل خط تو ایک ہی ہوگا۔ اب یہ خط کہاں ہے، مرتب نے اس کی نشان دہی نہیں کی اور نہ یہ بتایا کہ یہ خط ان کو کہاں سے ملا۔ میں یہ طور و یہ متن نہیں کر سکتا کہ اصل خط کس کے نام ہے، حقاہ مرزا کے نام یا حسین مرزا کے نام۔ ان دونوں کے نام خط اس مجوسے میں شامل ہیں۔ میں اس خطے میں بھی کوئی رائے ظاہر نہیں کر سکتا کہ جو اصل خط صفحہ ۱۱ صاحب کے سامنے تھا اور جس میں مزید بحث لفظ شامل تھا، کیا وہ اس خط سے مختلف ہے جس کا حوالہ حسین مرزا کے نام سے دیا گیا ہے، یا یہ کہ دونوں میں خط یکساں ہوا ہے۔ جب تک اصل خط کو نہ دیکھا جائے، اس خطے میں کوئی قطعی بات نہیں کہی جاسکتی۔ اس نوشتہ: اس خط کا تھمس علی گڑھ
- تیکڑی، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء میں شامل ہے اور اس میں اس خط کو ”محمین قندہ دار و دار الفقار حیدر خاں معروف بہ محمیں مرزا“ کے نام لکھا گیا ہے۔ تیکڑی کے الفاظ ”اکثر فقار قندہ دار“ احمد نے ادارتی نوٹ میں لکھا ہے کہ چار اصل خطوں کو اکثر عبداللہ صاحب نے ”اکثر دار و دار فقار“ فرمائے ہیں، ان میں یہ خط بھی شامل ہے۔ غالب ناموں کے متن میں صفحہ ۱۱ صاحب سے کہ ہوا ہے۔ تیکڑی اصل خط کا دیکھا جانا ضروری ہے۔

دیوانِ اردو کے کاتب نے ہر جگہ ”گھ“ لکھا ہے۔ میرزا صاحب نے کسی جگہ اس کی تصحیح نہیں کی؛ لیکن ناظم کے مسودے میں ”گھ“ لکھا ہے۔ اس سے یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ آخر عمر میں عربی فارسی کے ان لفظوں کو بھی، جو اردو میں تھل مل گئے ہیں، ہائے منتہی سے لکھنا پسند کرتے تھے“ (ص ۲۸)۔

”آخر عمر“ کی حد بندی صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ میرزا صاحب کی جس قدر روایتی تحریریں نکلی صورت میں پیش نظر ہیں، ان میں ”گھ“ ایک جگہ بھی نہیں ملتا، البتہ ”گھ“ کئی جگہ ہے: ”خدا کا شکر ہے اور اپنی قسمت کا گھ ہے۔ گھ یہ کہ“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ نکس: مرقع غالب، ص ۱۲)۔ یہ خط ۷ نومبر ۱۸۵۸ء کا ہے۔

علاؤ کی نام ایک خط میں فارسی اشعار میں تین جگہ ”گھ“ آیا ہے (نکس: غالب کے خطوط، ص ۳۸۹)۔ مرتب کی رائے میں یہ خط جولائی ۱۸۶۲ء کا ہے۔ نکتہ کے نام خط میں بھی ایک فارسی مصرع میں ”گھ“ آیا ہے (نکس: خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل)۔ یہ خط ۲۲ مارچ ۱۸۵۲ء کا ہے۔

غرض کہ میرزا صاحب کی روایتی تحریروں میں صرف ”گھ“ ملتا ہے اور یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ میرزا صاحب شروع ہی سے اس لفظ کو اسی طرح لکھتے رہے ہیں۔ جہاں تک ”خوش خط دیوانِ اردو کے کاتب“ کا تعلق ہے، تو اس کا لکھنا سنہ نہیں ہو سکتا۔ اور پھر یہ بات بھی نظر میں رکھنے کی ہے نیکو لاہور میں (جس کے حلقہ عرقی صاحب کا خیال یہ ہے کہ: ”نواب خضر دین محمد خاں بہادر کا لکھا ہوا ہے، جو میرزا صاحب کے مشہور اور پسندیدہ کاتب تھے“ (مقدمہ دیوان غالب نیکو عرقی، ص ۸۳) ہر جگہ (قافیے سے قطع نظر) ”گھ“ ہی ملتا ہے، مثلاً: ص ۱۵، ص ۱۷، ص ۱۹، ص ۵۶۔

غرض کہ اس لفظ کا صحیح الٹا ”گھ“ ہے اور میرزا صاحب نے اپنے قلم سے اسے اسی طرح لکھا ہے۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ عرقی صاحب نے نیکو عرقی میں عموماً (قافیے کی مجبوری سے قطع نظر) ”گھ“ ہی لکھا ہے، مثلاً:

گلہ ہے شوق کدول میں بھی تنگی جا کا

کبر میں جو ہوا اضطراب دریا کا (ص ۱۴۷)

ہے مجھ کو تھوڑے سا کڑا غیر کا گلہ ہر چند بر سبیل شکایت ہی کیوں نہ ہو (ص ۱۹۴)

تنگی دل کا گلہ کیا، یہ وہ کافر دل ہے کرا اگر تنگ نہ ہوتا تو پریشاں ہوتا (ص ۱۵۸)

تم سے ہے جا ہے مجھے اپنی جا ہی کا گلہ

اس میں کچھ شاہد خوبی تقدیر بھی تھا (ص ۱۵۸)

ٹھگو دھنا: مرزا صاحب نے قاطع برہان میں لکھا ہے:

”آؤ دنی ہست کہ آزاد رہند“ گو دعنا“ گو بند، یہ کاف عجمی

مضموم و دلو معروف و دال غلط التلظظ بہ ہاے ہوز، و آں

نحشہ تن است بہ زلم سوزن و آگدن نخل دریاں دشنہ ہا،

چنانکہ در ہند و تانہ دوستا قش تریریند و گردان و ساعدہ بازوایں

صنعت بکار برعد انوار نقوش انگیزند“ (قاطع، ص ۲۱۸)۔

گورمنٹ: یہ لفظ مرزا صاحب کی تحریروں میں بہت سی جگہوں پر آیا ہے اور ہر جگہ انھوں نے

اسی طرح لکھا ہے۔ صرف دو مثالیں: ”یہ معلوم ہوتا ہے کہ گورمنٹ کا حکم منظوری اس تحریر پر

منزل ہے“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ ٹکس: مرقع غالب، ص ۱۹۸)۔

”گورمنٹ کے دوبار میں واقعی صف میں دواں لہر اور سات پارچے اور جیفہ سرخ، ملا سے

مردار یہ معلقہ مقرر ہے“ (مکتوب بہ نام ایضاً۔ ٹکس: ص ۲۱۸)۔

خود ہے تدارک اس کا گورمنٹ کو ضرور

ہے وجہ کیوں وکیل ہو، غالب ہے جس کا نام

(لنحو عرقی، ص ۲۸۳)

گورنر جنرل: ”عرضی بھٹور... نواب گورنر جنرل بہادر گورانیہن مینو اہم“ (عرضی مرزا

غالب (پہلو غالب)۔ عکس: نامہ ہائی قادی غالب (ہم ۱۱۶ کے مقابل)۔

گھٹا (گھٹھا)۔ نواب گھب علی خاں کی مدح میں مرزا صاحب نے ایک قطعہ لکھ کر بھیجا تھا، جس کا حوالہ لفظ "خودم" اور "سانون" کے تحت آچکا ہے، اسی قطعے میں یہ شعر ہے:

جس طرح ہارغ میں سانون کی گھٹائیں برسیں

ہے اسی طور پہ بھاساں و جلہ فشاں وسیع کرم

(عکس: مرقع غالب ہم ۱۸۱)۔ اس میں "گھٹائیں" لکھا ہوا ہے۔ یہ ظاہر ہے سب قلم معلوم ہوتا ہے۔ "گھٹائیں" کا بے خیالی میں "گھٹائیں" (یعنی گھٹائیں) بن جانا کچھ ایسا مستبعد نہیں۔ عرقی صاحب نے مقدمہ مکامیب غالب میں اسے غلطی مانا ہے (ہم ۲۳۲)۔ انھوں نے نسخہ عرقی میں اس شعر میں "گھٹائیں" لکھا ہے (ہم ۲۶۵)۔ یہ ظاہر بھی بات درست معلوم ہوتی ہے۔ اس بنا پر اس شعر میں (اور جہاں اور کہیں یہ لفظ ہو، وہاں بھی) صحیح لفظ "گھٹائیں" لکھنا چاہیے۔

گھٹھا: "گھٹھا بھر جیٹھا ہا کر حضرت آئے" (مکتوب بہ نام نواب گھب علی خاں: عکس مرقع غالب ہم ۲۹۴)

لا چار (ناچار): مرزا صاحب کی وہ غزل، جس کا مطلع ہے (نسخہ عرقی ہم ۵۵):

از ہنجا کر حسرت کش یار ہیں ہم رقیب تمنائے دیدار ہیں ہم

اس کا مطلع ہے:

اسدا شکوہ کفر و عانا سپاسی کھوم تمنائے ناچار ہیں ہم

ضمیمہ اختلاف نسخ میں عرقی صاحب نے اس قطعے کے حوالے سے لکھا ہے:

"حق، ناچار۔ آخر میں غالب نے "ناچار" لکھنا شروع کر دیا تھا

اور "ناچار" کو غلط محض قرار دے دیا تھا (مکامیب غالب ہم ۹۳، طبع

چهارم) اس لیے متن میں "ناچار" لکھا گیا ہے" (ہم ۳۰۹)۔

یعنی نقلی نسخوں میں، جن کو نسخہ مرقتی کے متن کی بنیاد بنایا گیا ہے، "لا چار ہیں" لکھا ہوا ہے۔ اس کی جگہ "ناچار" مرتب نے لکھا ہے۔ وجہ اس کی یہ بتائی ہے کہ مرزا صاحب نے آخر میں اس لفظ کو ترک کر دیا تھا۔ مرقتی صاحب کا یہ قول مرزا صاحب کی ایک اصلاح پر مبنی ہے۔  
 چنانچہ رام پوری کا شعر تھا:

حق تو یہ ہے، خوب ہی دلی غیر کو رونق، مگر

بادشاہ کیوں کر بناتے اس کو تم لاچار ہو

اس پر مرزا صاحب نے یہ حاشیہ لکھا: "لا چار غلط محض ہے، ناچار بہ نون صحیح ہے" (مکالمہ غالب، ص ۹۴)۔ کہنے کی بات یہ ہے کہ مرزا صاحب نے مقولہ بالا مقلطے میں "لا چار" کو خود نہیں بدلا، اسے مرتب نے بدلا ہے اور کسی مرتب کو (دراستاد معظم مرقتی صاحب کیوں نہ ہوں) یہ حق حاصل نہیں کہ وہ متن میں از خود کسی لفظ کو بدل دے۔ اگر مرقتی صاحب نے وضاحت نہ کی ہوتی تو یہ معلوم ہی نہیں ہو سکتا تھا کہ مرزا صاحب نے "لا چار" لکھا تھا۔ جب تک مصنف کسی تبدیلی کو عمل میں نہ لائے، کسی دوسرے شخص کی، کسی بھی عنوان سے اسے عمل میں لانے کا حق نہیں۔ نسخہ کالی داس گپتا رشا میں محولہ بالا غزل کے مقلطے میں "لا چار ہیں ہم" ہی ہے (ص ۱۹۹) اور یہاں یہی درست ہے۔

"لا چار" مستعمل رہا ہے (اور اب بھی مستعمل ہے۔ "لا چاری" بھی مستعمل ہے)۔ ذوق کا معروف مقلطہ ہے:

قسمت ہی سے لاچار ہوں اے ذوق، وگرنہ

سب فن میں ہوں میں طاق، مجھے کیا نہیں آتا

(کلیات ذوق، مرتبہ تحویر احمد علوی، لاہور، ص ۱۳۳)

ہاں مرزا صاحب کے اس شعر میں "ناچار" آیا ہے:

ناچار ہے کسی کی بھی حسرت اٹھائے ڈھاری رہ و سجم بھرہاں نہ پاچہ

(نسخہ مرقتی، ص ۲۱۰)

لاچار اور ناجار میں محض اطلاق کا اختلاف نہیں؛ ”لا“ اور ”نا“ کی تبدیلی نے لفظ کو بدل دیا ہے اور اس طرح یہ دو لفظ بن گئے ہیں۔ مرزا صاحب کے پہلے مقلدے میں ”لاچار“ اور دوسرے شعر میں ”ناچار“ لکھا جانا چاہیے۔

لاژو: انگریزی لفظ ”لاژو“ کو مرزا صاحب نے ہر جگہ ”لاژو“ لکھا ہے (ال۔ ا۔ ژ۔ و)۔ ”غواب گورنر جنرل لاژو کیجک“ (مکتوب بہ نام ناظم۔ نکس: مرتفع غالب، ص ۲۰۶)۔ ”لاژو ہارونگ صاحب“ (ایضاً، ص ۲۱۸)۔ ”لاژو دیو بیج یہاں آئے نہیں“ (ایضاً)۔ ”جناب لاژو صاحب بہادر سے ملاقات کا ہونا“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ نکس: مرتفع غالب، ص ۲۵۹)۔ ”لاژو صاحب کی طبیعت ناساز ہو گئی ہے“ (مکتوب بہ نام ناظم۔ نکس: مرتفع غالب، ص ۲۲۳)۔

لفٹنٹ: دلی علاقہ لفٹنٹ گورنری سے اختطاع پانگنی اور اعلیٰ پنجاب کے تحت حکومت آگئی“ (مکتوب بہ نام جیم ایچ آزاد۔ نکس: غالب کے خطوط، ص ۲۵)۔ ”جناب لفٹنٹ گورنر بہادر نے خلعت عطا کیا“ (مکتوب بہ نام نواب ناظم۔ نکس: مرتفع غالب، ص ۲۲۳)۔ ”لفٹنٹ گورنر بہادر پنجاب کی خدمت میں اور سال ہوئے“ (مکتوب بہ نام ناظم۔ نکس: ایضاً، ص ۲۰۶)۔ ”بڑے میرے مرثیہ، قدردان جناب الامنطن صاحب، دو بھی چھپ کر نہ رہے، لفٹنٹ گورنر ہو گئے“ (مکتوب بہ نام نواب ناظم۔ نکس: مرتفع غالب، ص ۲۱۸)۔

لگاؤ: ”قاری زبان سے لگاؤ اور شعرو سخن کا ذوق فطری و طبعی تھا“ (مکتوب بہ نام مولوی خیاء الدین خاں۔ نکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء، ص ۲۸ کے مقابل)۔ ”میری طبیعت ۱۔ اس خط کے حوالے اس کتاب میں ملی جگہ آئے ہیں مختلف اشعار کے تحت۔ اس خط کے حوالے سے حعلق ایک ضروری وضاحت پیش کی جاتی ہے۔ ڈاکٹر عبدالغفار سہیل جی کا ایک طویل مقالہ دو خطوں میں بدستابی (۱۱۱۱ء) میں شائع ہوا تھا۔ پہلی قسط کا عنوان تھا: یکم نکھرے درق۔ یہ اکتوبر ۱۹۳۳ء کے شمارے میں شائع ہوا تھا۔ دوسری قسط کا عنوان ہے: یکم اور نکھرے درق (اپریل ۱۹۳۳ء)۔ دونوں خطوں میں غالب کے بے دست باب خطوں کا اختلاف کرایا گیا ہے اور بعض خطوں کے نکس بھی شائع کیے گئے ہیں۔ فی الوقت اس کی دوسری قسط میرے سامنے ہے۔ اس قسط میں جن خطوں کا اختلاف کرایا گیا ہے ان میں سے ایک بھی ہے۔ انھوں نے لکھا ہے: ”اب اس شامت میں یکم اور نکھرے درق پیش ہیں۔ جن خطوں کے۔“



کو زبان فارسی سے ایک لگاؤ تھا۔" بنام نواب کھنکھل علی خاں: مرقع غالب، ص ۵۲۱)۔ یہ لفظ دو جگہ آیا ہے۔ ایک جگہ داؤ پر اخترہ نہیں، دوسری جگہ داؤ پر اخترہ ہے۔ مرزا صاحب نے اس تلاش کے تین اشکوں کو (جن میں اس لفظ کی طرح الف کے بعد داؤ ہے) اخترہ کے بغیر

..... گھس اور گھس ان میں شامل ہیں، وہ اب تک شائع نہیں ہوئے اور

ان کے اصل نسخے خود غالب کے ہاتھ کے لکھے ہوئے میرے ذمہ نظر ہیں۔ میرے چند خط پچھلے چھ سات برس کے عرصے میں تین مختلف جگہوں، یعنی کاکورئی، گھنٹہ گھر دہلی سے فراہم ہوئے ہیں..... دہلی دلا خط ایک کانڈ کا بند۔ گل ۷۷ سطریں ہیں..... ہائیں جانب نمبر ہے جس میں "غالب ۱۷۷۸" صاف چڑھا جاتا ہے۔ اس خط کے ساتھ ایک رشتہ بھی ملا..... مکتوب الیہ مولوی قیام الدین خاں دیوبند.... "تھے۔"

اس تصدیق کے بعد کوڑا کا خط کا مشکل گھس چٹائی کیا ہے اور اس رشتے کا متن بھی چٹائی کیا ہے جو مولوی صاحب ہی کے نام ہے۔ ساتھ ہی اس ضرورت کے مشکل گھس چھا پا ہے اور اس طویل خط کے شروع کے حصے کا گھس شامل کیا ہے جس میں دو سطریں ہیں۔ یہ خط کے آخر کی چار سطروں کا گھس بھی شائع کیا ہے۔

اس خط کا مشکل گھس اور اس رشتے کا مشکل گھس اس کے بعد دو جگہ شائع ہوا ہے۔ زبانی ترمیم کے لحاظ سے پہلے علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء میں۔ اور اس کے بعد غالب کے خطوط میں علی گڑھ میگزین کے مدیر ڈاکٹر عبدالغنی آزاد نے اداری نوٹ میں یہ وضاحت کر دی کہ اس میگزین میں شامل چار خط "ڈاکٹر عبدالغنی آزاد نے لکھا تھا اور اشاعت فرمائے ہیں" ان میں یہ دونوں خط بھی ہیں (دو تو بھی خط ہیں اور دو خط تھیں مرزا کے نام ہیں)۔ آزاد صاحب نے سرایت نہیں کی کہ صدیقی صاحب نے ان چاروں خطوں کے گھس دیے تھے یا اصل خط دے دیے تھے۔ یہ بات یوں پیدا ہوئی کہ غالب کے خطوط میں یہ نہیں بتایا گیا کہ مرتب کو یہ خط کہاں سے ملے (اس مجموعے میں ان چاروں خطوں کے گھس شامل ہیں) نتیجتاً یہ گھس معلوم ہو سکتا کہ اب یہ چاروں اصل خط کہاں ہیں۔ مرتب نے مولوی قیام الدین خاں کے خط کے وقت وضاحت ضرور کی ہے کہ "اس خط کا گھس پہلی بار ہندوستانی ایچ ۱۹۳۸ء میں شائع ہوا تھا۔" ہندوستانی میں مشکل خط کا گھس شائع نہیں ہوا تھا، مشکل متن شائع ہوا تھا۔ گھس تو صرف تیرہ سطروں کا شائع ہوا تھا۔

یہ برطور، میں نے یہ وضاحت گھس اس لیے کی ہے کہ گج صورت حال سامنے آ جائے کہ یہاں میں نے پہلے اخترہ سے استفادہ کیوں نہیں کیا اور علی گڑھ میگزین سے مراد نقل کیوں کی۔

لکھا ہے۔ یہ لفظ ہیں: (الجمادى الاول) (تین بار)۔ جماد۔ ان کا حوالہ اوپر آچکا ہے۔ اس طرح یہ بات سامنے آتی ہے کہ مرزا صاحب نے ایسے لفظوں کو پیش تریح وادّ موقوف (الجمادى الاول، جمادى الاول، جمادى الاول) لکھا ہے جس کا ایک جگہ ”جماد“ لکھا ہے۔ اس صورت میں ہر لحاظ سے (یعنی جملہ قانوناً اور بھی) اور یوں بھی کہ مرزا صاحب نے پیش تر اسی طرح لکھا ہے (بہتر اور مناسب تر یہی ہو گا کہ ”جماد“ (صح وادّ موقوف) کو مرخ قرار دیا جائے اور کلام غالب میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جائے، مثلاً ان اشعار میں:

لاگ ہو تو اُس کو ہم سمجھیں جماد جب نہ ہو کچھ بھی، تو دھوکا کھائیں کیا  
 لاکھوں جماد، ایک پڑانا جماد کا لاکھوں جماد، ایک بگڑنا غلاب میں  
 اک غوں چکاں کفن میں کڑوڑوں جماد میں پڑتی ہے آنکھ تیرے شہیدوں پہ حور کی  
 لہبر: ”دور ہار میں داہنی صف میں دوسواں لہبر“ (مکتوب بدنام نواب باقم۔ عکس: مرخ غالب،  
 ص ۲۱۸)۔ ”ٹکٹو جملہ کاشی پر لہبر“ (مرخ غالب، ص ۲۱۸)۔ ”ٹکٹو جملہ کاشی پر، خانہ لہبر اور  
 لہبر“ (ایضاً ص ۲۳۱)۔ کئی اشعار میں بھی یہ لفظ آیا ہے اور نسخہ مرتبی میں (صح طور پر) ”لہبر“ ہی ہے:

سب صورتیں بدل گئیں ناگہ یک قلم لہبر پادشہ نذر نہ خلعت کا انتظام  
 (ص ۲۸۲)

اُس بزم نے فروغ میں اس تیرہ بخت کو لہبر طائیب میں از روئے اہتمام  
 (ص ۲۸۲)

سر پہ چڑھنا تھے پہنا ہے، ہر اے طرف ٹھاہ مجھ کو ڈار ہے کہ نہ جیسے تر لہبر ہرا  
 (ص ۲۸۷)

مستشرقین: ”مستشرقین کا قول حقہ زمین کے کلام کا تاریخ نہیں“ (مکتوب بدنام مولوی ضیاء  
 الدین خاں۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء)۔ ”مستشرقین میں سے بھی مہد القادور  
 بدلتا کہتا ہے“ (ایضاً ص ۷۳)۔ ”مستشرقین از روئے تحکم و بیرونی بہت کچھ کہ گئے ہیں، مستشرقین  
 نے ترک کر دیا ہے“ (مکتوب بدنام فراتی میرٹھی۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۳)۔

عربی کے لحاظ سے ”متاخر“ لکھا جا چکا ہے (اسی طرح مؤخر: المتأخر)۔ اردو میں عام طور پر ایسے عربی الفاظ میں الف (یا واو پر) المتأخر لکھنے کا رواج نہیں۔ مرزا صاحب نے بھی اسی کے مطابق ”متاخرین“ لکھا ہے۔ کلام غالب میں ایسے لفظوں کو اسی طرح (متأخر کے بغیر) لکھا جا چکا ہے: متاخر، متاخرین، مؤخر۔ (اس سلسلے میں مزید دیکھیے اسی گوشوارے میں ”پاتل“۔)

ملکٹ: (باس مکالم) دیکھیے: تاس۔

موقوف: ”مقدور“ ذکر اور تقدیر موقوف... کوئی بھی مقدور کو موقوف نہ لکھتا ہو گا۔ (مکتوب بہ نام میر مہدی بخرواح: یکس: مکتوبہ غالب، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔

مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ”موقوف“ کی جگہ ملتا ہے اور ہر جگہ اسی طرح (عربی میں ”موقوف“ ہے) (المتأخر) یعنی واو پر ہمزہ ہے)۔

مجھ، مجھے، مجھکو، تجھکو، مجھ کو: مجھ، مجھ سے، مجھ پر، مجھ میں، مجھ تک: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ہر جگہ ان لفظوں کا المادہ کے ساتھ ملتا ہے (یعنی ہائے مخلوط کے ساتھ) جسے اس زمانے میں عموماً سادہ سے ظاہر کیا جاتا تھا اور مرزا صاحب بھی اسی طرح لکھتے تھے، مثلاً مجھ، مجھے۔ کہیں مجھ پر، مجھ تک (محض ضابطے کی متابعت کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند حوالے پیش کیے جاتے ہیں) (صرف چند حوالے یوں کہ مرزا صاحب کی تحریروں میں ان لفظوں کا یہی المادہ ملتا ہے):

”مجھ میں کچھ باقی نہیں“ (یکس: سر فتح غالب، ص ۲۱۲)۔ ”مجھے کیا یاد رہے گا“ (ایضاً، ص ۲۵۱)۔ ”مجھے ہر وقت یہی خیال رہتا ہے“ (ایضاً، ص ۲۳۲)۔ ”مجھے ہر طرح کی انہم و نثر سے غرضی اور غشٹو دی مراد ہے“ (ایضاً، ص ۲۲۷)۔ اب مجھے اس امیر خاص میں نفس مطمئنہ حاصل ہے“ (ایضاً، ص ۲۵۱)۔ ”تو میں مجھ سے آکر لے“ (”ص ۲۳۲)۔ ”تو اب مرزا نے مجھ پر ستم کیا“ (ایضاً، ص ۲۳۹)۔ ”مجھ تک“ (ایضاً، ص ۲۱۲)۔ ”مجھ پر اور میری بی بی پر“ (ایضاً، ص ۲۳۸)۔

اس سلسلے کا ایک لفظ مرزا صاحب کی تحریروں میں ہر جگہ ”و“ کے بغیر ”مجھو“ ملتا ہے۔ چون کہ یہ لفظ ہر جگہ اسی طرح ملتا ہے، اس لیے صرف دو حوالوں پر اکتفا کرتا ہوں: ”اس

نذر کے مقبول ہونے سے جھکو بہت خوشی حاصل ہوئی۔ ”مرتب غالب (ص ۲۰)۔“ توفیق ٹوہری کا حال جھکو مفضل معلوم ہے۔ ”مخلوط غالب (ص ۲۸۱ کے مقابل)۔

اس کے ساتھ کا دوسرا لفظ ”جھکو“ ہے۔ مرزا صاحب نے اسے بھی (یعنی ح) کے بغیر لکھا ہے: ”خدا نے جھکو عطا کی ہے گو ہر انسان“ (مرتب غالب (ص ۱۷۹)؛ لیکن مکاسب غالب میں محمول کلام چبام پوری کی اصلاحوں کے ذیل میں ایک مصرعے میں مرزا صاحب نے ”جھکو“ لکھا ہے۔ چبام کا مصرع تھا: ”اب پوچھتے ہیں آپ کہ ہے تجھ پہ کیا قلق“۔ مرزا صاحب نے ”جھکو“ کو قلم زد کر کے اس کی جگہ ”جھکو“ لکھ دیا (ص ۹۱)۔ اس طرح مرزا صاحب کے قلم سے نکلی ہوئی اس لفظ کی دو صورتیں سامنے آتی ہیں۔

جھ سے، جھ پہ، جھ تک، جھ میں؛ ان کلموں میں تو خود مرزا صاحب نے نہ نکلی ہے (اور اصلاً بھی ان میں نہ پے صورت ح ہے) اس لیے ان سب لفظوں کا اظہار اسی طرح درست مانا جائے گا۔

جہاں تک ”جھکو“ کا تعلق ہے، تو اصلاً اس میں بھی نہ ہے، اصل لفظ ”جھ“ کو خود مرزا صاحب نے ہر جگہ کے ساتھ لکھا ہے، کسی ایک جگہ بھی نہ کے بغیر (ج) نہیں لکھا، اس بنا پر اگر یہ مان لیا جائے کہ اس کے ساتھ کے دوسرے لفظوں کی طرح اسے بھی ”جھکو“ لکھا جائے گا، تو یہ بھڑک ہوگا۔

اس سلسلے میں تائید کے لیے ایک بات یہ بھی ہے کہ چبام پوری کی ایک ایسی غزل کے تین شعروں پر مرزا صاحب نے اصلاح دی ہے، جس کی ردیف ”جھکو“ ہے اور اس ردیف کو اسی طرح رہنہ دیا گیا، یعنی مرزا صاحب نے ”جھکو“ میں اصلاح کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ اسے صحیح سمجھا اور برقرار رکھا۔ اس سلسلے میں عربی صاحب کی اس عبارت کو بھی قیاس نظر رہنا چاہیے:

”میرزا صاحب تعلقہ کے اجتماع میں ”جھکو“ پہ غدفہ دے

مخلوط لکھا کرتے تھے۔ ان کے دیوان اردو کے اس نسخے میں

بھی، جو نواب خرقہ زین خاں مرحوم کا نوشتہ ہے، ”مخلو“ اور  
 ”نصے“ تحریر ہے، مگر میں نے صحیح اسے کو ترجیح دیتے ہوئے، ہر  
 جگہ ”مجھ کو“ بنا دیا ہے“ (حواشی مکسب غالب، ص ۱۳۲)۔

عربی صاحب نے اس لفظ کے سلسلے میں صحیح طریقہ کار اپنایا ہے۔ اس بات کو مان لینے  
 میں کسی طرح کی قباحیت پیدا نہیں ہوتی کہ مجھ، مجھ سے، مجھ پر، مجھ میں، مجھ تک کی طرح ”مجھ  
 کو“ لکھا جائے۔ اسی طرح تجھ، تجھ سے، تجھ میں، تجھ پر، تجھ تک، تجھ کو۔ محض یہ طور مثال نحو عربی  
 سے دوسرے نقل کیے جاتے ہیں:

مجھ کو دیا، غیر میں مارا، وطن سے دور رکھ لی مرے خدا نے مری عینکی کی شرم

(ص ۷۷)

دیوانگی ہے، تجھ کو دوس غلام دینا سوچا، بہار، بیکمرز، نچر نقل پا ہے (ص ۹۳)  
 نسخہ عربی میں ”مجھ کو“ اور ”تجھ کو“ اسی طرح، یعنی دونوں کڑے الگ الگ لکھے ہوئے  
 ہیں اور یہی بہتر صورت ہے۔ ایسے کئی اشکوں میں دونوں اجزا کو تفصل ہی لکھنا چاہیے، یعنی: مجھ  
 میں، مجھ پر، مجھ پہ، مجھ تک۔ مجھ کو، تجھ سے، تجھ پر، تجھ پہ، تجھ میں۔

مرزا، میرزا: مرزا صاحب کی دہلی تحریروں میں یہ دونوں شکلیں ملتی ہیں۔ غالب کے خطوط  
 میں مرزا صاحب کی دہلی تحریروں کے جتنے نمونے شامل ہیں، ان میں میرے شمار کے مطابق تیرہ جگہ  
 ”میرزا“ آیا ہے اور پندرہ جگہوں میں ”مرزا“ ہے، اس تفصیل کے مطابق: محمود میرزا  
 (ص ۷۷)، میرزا علاء الدین (۷۶)، مرزا یوسف علی خاں (۸۰۳)، بھنگیہ مرزا صاحب،  
 (۸۰۳)، مرزا میر صاحب (۸۰۶)، مرزا دولہا (۸۰۶)، اکبر میرزا، (۸۱۳)، مظفر میرزا،  
 (۸۱۳)، سچا دھیرزا، (۸۱۳)، باقر میرزا (۸۱۳)، محمد میرزا (۸۱۳)، مظفر میرزا (۸۱۳)، یوسف  
 مرزا (۸۷۷)، مرزا علاء الدین خاں (۱۲۶۳)، نواب مرزا خاں (۱۲۸۳)، نواب مرزا خاں  
 (۱۵۸۷)، میرزا طاہر وحید (۱۲۸۹)، میرزا جلال علی (کذا) (۱۵۸۹)، نواب مرزا خاں  
 (۱۲۹۱)، میرزا شہاب الدین خاں (۱۲۹۷)، میرزا رحیم الدین (۱۳۰۰)، میرزا جلال امیر  
 (۱۳۰۶)، نواب مرزا خاں (۱۳۰۶)، نواب مرزا خاں (۱۳۰۶)، نواب مرزا خاں (۱۳۰۷)۔



ساتھ لکھا ہے۔ قرعہ نگ آصفیہ میں صرف "مزا" ہے؛ مگر یہ ضرور ہے کہ اردو کی پرانی تحریروں میں "مزا" بھی کہیں کہیں مل جاتا ہے۔ بہر طور مرزا صاحب کے کلام میں اُن کی تحریر کے مطابق "مزا" ہی لکھا جاتا چاہے۔ عرقی صاحب نے نسخہ عرقی میں "مزا" ہی لکھا ہے:

دُش پر چڑ کہیں کہاں لفظان ہے پروا نہک کیا مزا ہوتا، اگر دُش پر میں بھی ہوتا نہک  
(ص ۱۷۵)

بے طلب دیں، تو مزا اُس میں سوا ملتا ہے وہ گدا، جس کو نہ ہو طوے سوال، لہتا ہے  
(ص ۲۳۹)

دے مجھ کو شکایت کی اجازت، کہ حنکر کچھ تھہ کو مزا بھی مرے آزار میں آوے  
(ص ۲۳۴)

غالب! ہرے کلام میں کیونکر مزا نہ ہو چتا ہوں دُش کے خسرو شیریں سخن کے پانو  
(ص ۱۹۶)

خطوط: "حضرت یعقوب علیہ السلام با آنکہ نبی تھے اور نفس مطمئنہ رکھتے تھے" (نکس: غالب کے خطوط، ص ۷۳۲)۔ ایک دوسرے خط میں مرزا صاحب نے "مطمئنہ" لکھا ہے: "اب مجھے اس امر خاص میں نفس مطمئنہ حاصل ہے" (مکتوب بہ نام نواب تحسین علی خاں۔ نکس: مروج غالب، ص ۲۵۱)۔

معتما: یہ لفظ مرزا صاحب کی کسی دہی تحریر میں تو نہیں ملا، مگر مرزا صاحب نے اسے کئی شعروں میں اس طرح نظم کیا ہے کہ صحیح املا کا یقین ہو جاتا ہے۔ کہ اس کے آخر میں الف ہے؛ یعنی صحیح لفظ "معتما" ہے، "مسنہ" نہیں (جس طرح اب کچھ لوگ کہتے ناگھے ہیں)۔ ایسے دو شعر:

۱۔ فانی کا معروف شعر ہے:

اک مسنا ہے، مجھنے نہ کہہائے گا دُش کی کاہے کہ ہے، دُش اب ہے دُش پانے کا  
یار لوگ اس کو کہتے ہیں تو "مسنہ" لکھ کر لفظ کی بھی صورت بگاڑ دیتے ہیں اور مصرعے کو بھی داغ دار

بگاڑ دیتے ہیں۔

عبرت طلب ہے علی معنای گہی شبنم، گداز آئے اعتبار ہے (اسی طرحی، ص ۹۰)  
 معنای تکلف، سر پد غیر چشم پوشیدن گداز شمع محفل، چشم طیار بستر ہے  
 (ایضاً ص ۸۵)۔

مولانا۔ مولانا: مرتضیٰ صاحب نے مقدمہ مکاسب غالب میں لکھا ہے:

مولانا اور مولانا کی کتابت میں میرزا صاحب کے یہاں دورنگی  
 پائی جاتی ہے۔ ایک مکتوب میں انھوں نے "مولانا" لکھا  
 ہے مگر اس کے سولہ دن بعد "مولانا" اور "مولانا" لکھا ہے۔

(ص ۲۳۲)۔

مکتوب بدنام مولوی نعمان احمد میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: "مولانا و ہا الفضل"  
 اولینا "نکس: غالب کے خطوط، ص ۱۳۵۳)۔

مکاسب غالب میں پہلا خط فارسی میں ہے، بدنام نواب یوسف علی خاں ناظم، اس میں مرزا  
 صاحب نے "مولانا" لکھا ہے: "وہم امرود کہ فرداے دور و نوازش نامہ مولانا ست" (ص ۳)۔  
 اس کے بعد کا خط بھی فارسی میں ہے، اس میں یہ جملہ ہے: "بخدمہ مولانا و ہا الفضل نوٹ و بمن رسید"  
 (ص ۵)۔

یہ بات مرتب یا مرتبین کے طے کرنے کی ہے کہ ان اشکوں کی کن صورتوں کو ترجیح دی  
 جائے۔ طے کرنا یوں ضروری ہے کہ اعلیٰ دورنگی نہ پیدا ہو۔ اس کی وضاحت ایک مثال سے بہتر  
 طور پر ہو سکے گی۔ قاضی عبدالودود صاحب نے قاضی برہان و رسائل حلقہ کا متن مرتب  
 کیا تھا اس مجموعے میں صحیح تیز بھی شامل ہے۔ اس میں ایک جملہ یوں لکھا ہوا ہے: "ہر مرزا شمع  
 مولانا نوٹ حضرت مولوی عبدالصمد علیہ الرحمۃ نے کہا ہے" (قاضی، ص ۲۷۲)۔

۱۔ مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے (ایک زامانہ کے ساتھ)۔ یہی اصل متن اصل کے طور پر  
 اسے لکھا گیا ہے، اس سے حلقہ کھنگر دہرے حصے میں کی جائے گی۔ معلوم نہیں مولوی نعمان احمد نے اسے کیا  
 کہا ہوگا۔



”مولانا“ اور ”کونسا“ کو مختلف انداز سے لکھا گیا ہے اور یہ ٹھیک نہیں۔ جس طرح بھی

لکھا جائے، اس کا تھین اور پھر اس کی وضاحت ضروری ہے۔ یہ بھی طے کیا جاسکتا ہے کہ ”مولانا“ کو اسی طرح لکھا جائے (کیوں کہ اب مولانا اس لفظ کو اسی طرح لکھا جاتا ہے) اور دوسرے لفظ کو ”کونسا“ لکھا جائے۔ یا پھر یہ کہ دونوں لفظوں کو ایک ہی طرح مولانا اور اولانا لکھا جائے (جس طرح عرقتی صاحب نے اپنی عبارت میں لکھا ہے)۔ یہ ہر طور پر مسئلہ مرخب کے طے کرنے کا ہے۔

موسوئہ: یہ ”موسوئہ“ کا مختلف ہے (اس کے معنی ہیں: چشتین)۔ ”موسوئہ“ مرزا صاحب کے ان شعروں میں آیا ہے:

ہے نگہم سیم، حجب پریشاں، کاکل موسو ہائمن رھ سنبل تاجہ  
(نحو عرقتی، ص ۳۹)

قالب کہ بتائیل ہاں، ہمایے تو گرناید ہارے فزلے، ماروے زان موسو پویش آور  
(انتخاب قالب، ص ۱۰۴)

جدید فارسی میں ”آئید“ کی طرح) اسے بھی ”موسوئہ“ لکھا گیا ہے (فرہنگ فارسی) مگر کلاںکی اور ہندستانی فارسی میں ”موسوئہ“ لکھا ہے (غیاث اللغات) اسی نسبت سے اس کا مختلف ”موسوئہ“ ہوگا ”آئید“ کی طرح) اور عرقتی صاحب نے دونوں شعروں میں (صحیح طور پر) ”موسوئہ“ ہی لکھا ہے۔

مہیننا: اس لفظ کو مرزا صاحب نے ہر جگہ اسی طرح لکھا ہے۔ مثلاً: ”مہیننا بھر میں نوچے گھٹتے ہیں“ (مکتوب بنام جنوں بریلی)۔ عکس: تقویٰ (اور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۲)۔ ”دعا گو ایک مہیننا بھر سے ہمارے“ (مکتوب بنام ذاب ناظم۔ عکس: مرتفع قالب، ص ۲۰۲)۔ ”مہیننا ڈیجہ ڈیجہ مہیننا اور چپکے ہو ہو“ (بہ نام علانی۔ عکس: فرستادہ جناب کالی داس گیتا رخصا)۔ ”مہر سے پاس ہر پلٹے کے آنے والے مہیننا بھر سے نہیں آئے“ (مکتوب بنام عکسین مرزا۔ عکس:

علی گڑھ میگزین، غالب نمبر۔" قصیدہ ردِ پیہ میٹھا اُن کو کرایہ دیتا ہے" (نکس: ایضاً)۔  
 "پچاس روپے میٹھا" (پنجم نواب کلب علی خاں۔ نکس: مرتب غالب، ص ۵۵)۔ "رجب کا  
 میٹھا قرار پایا ہے" (ایضاً، نکس: ایضاً، ص ۲۷)۔ "رجب کا میٹھا چلا" (ایضاً، نکس: ایضاً، ص ۲۱)۔  
 "سیر سودیہ میٹھا" (پنجم نواب کلب علی خاں۔ نکس: مرتب غالب، ص ۲۸)۔

مئے: نیم دو حرفی لفظ ہے۔ اس میں حکم پر زور ہے اور آخر میں ے ساکن ہے۔ اس وزن کے  
 اور اس قبیل کے جتنے لفظ ہیں، اُن سب کے آخر میں ے نکلی جاتی ہے۔ مرزا صاحب بھی اس  
 لفظ کا یہی اطلاق مانتے تھے۔ اُن کی دو غزل، جس کا مطلع ہے:

فریاد کی کوئی لے نہیں ہے      نالہ، پلپٹ لے نہیں ہے  
 اُس میں یہ شعر بھی ہے:

کیوں بولتے ہیں باغبان ٹوٹے      مگر باغ، گداے لے نہیں ہے  
 اس غزل کے دوسرے قوافی ہیں: غمے، ہے، ڈے، لے، آے۔ یہ سب لفظ پہنچاؤل  
 ہیں، ان کے ساتھ "نے" کا ہم قافیہ ہونا اس وضاحت کے لیے کافی ہے کہ مرزا صاحب اس لفظ کو  
 پہنچاؤ حکم مانتے تھے۔ ان سب لفظوں میں یاے لکھیں، اُسے لازماً اور از صورت میں لکھا جائے  
 گا۔ اسے اگر یاے مصروف (ی) کے ساتھ "ئی" لکھا جائے تو اس ادا کو صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ "ئی"  
 تو یہی ادا نکلا ہے، جو مثلاً "آوی" میں آتا ہے۔

یہ وضاحت یوں کی گئی کہ لفظ عربی میں اسے اور سب جگہ "ئی" لکھا گیا ہے۔ اس غزل کے جس  
 شعر میں یہ بطور قافیہ آیا ہے، وہاں تو "نے" لکھا گیا ہے، مگر اسی غزل کے ایک شعر میں یہ لفظ  
 قافیے کے بجائے شروع مصرع میں آیا ہے، اور وہاں "ئی" لکھا ہوا ہے:

کیوں دردِ قدح کو ے ہے ذابد      ئی ہے، سیر نکس کی لے نہیں ہے (ص ۲۲۸)

یعنی ایک ہی غزل میں اس لفظ کے دو اطلاق ہیں: ے، ئی۔ یہ قطعی طور پر غیر  
 مناسب ہے۔ نسخہ عربی میں اس غزل کے قافیے کے "نے" سے قطع نظر، اور ہر جگہ "ئی" لکھا  
 گیا ہے۔ "نے" کو "ئی" لکھنا جدید ایرانی طرزِ کتابت ہے۔ اسے دیوانِ غالب میں جگہ نہیں

دینا چاہیے تھا۔ نحو عربی میں اسے مفرد صورت میں اور جب اضافت کے ساتھ یہ بہ طور مضاف الیہ آئے، ان دونوں صورتوں میں "نئی" لکھا گیا ہے، صرف دو تین مثالیں: سوچ نئی، ایک دوسرا قدم آخری شمار (۶) سوچ نئی پر ہے براستہ نگران امید (۳) رات کے وقت نئی چہ، ساتھ رقیب کو لیے (۱۷۸) نئی ہے سہ نگس کی گئے نہیں ہے (۲۲۸) صرف بہائی نئی ہوئے آلات میکشی (۲۲۹)۔

جب یہ لفظ بہ طور مضاف آیا ہے، تب اس پر ہمزہ بھی لکھا گیا ہے، مثلاً: یہ نئی سند نہیں سوچ حرام اعلیٰ (۳) نئی قتل پری بکھ مینا آزاد (۷)۔

یہ دونوں طریق کتابت مناسب نہیں۔ اس قبیل کے دوسرے لفظ جو دو حرفی ہیں اور حرف اول مفتوح ہے، ان کے آخر میں لازماً "ے" لکھی جانا چاہیے، خواہ وہ بہ طور مفرد آئیں، مثلاً: رات کے وقت نے چہ، ساتھ رقیب کو لیے، یا بہ طور مضاف الیہ آئیں، جیسے: صرف بہاے نے ہوئے آلات نے کٹی، یا بہ طور مضاف آئیں، جیسے: یہ نئے خند نہیں سوچ حرام اعلیٰ، یا بہ طور معلوف آئیں، جیسے: ہام سرشار نے و خچہ لب ریز بہار، سب صورتوں میں ان کے آخر میں "ے" لکھی جائے گی، اور اضافت کی صورت میں اس "ے" پر ہمزہ نہیں آئے گا۔ اس سلسلے میں مرزا صاحب کا قول موجود ہے کہ جس لفظ میں یا "ے" تھائی جزو لفظ ہو، اس پر ہمزہ لکھنا، عقل کو کالی دیتا ہے۔ "ے" میں بھی یا "ے" تھائی نحو و لفظ ہے۔ "بے، نے، آئے، گئے، وئے، اور چنے، بیا چنے، گئے، وئے، آئے، گئے، ان سب کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔" "بے" خواہ فارسی کا ہو، جیسے: بے نے اندا کر دو، حقے بے وفا کہوں! یا اردو کا ہو، جیسے: سیر گردوں، بے چراغ رہ گزار ہادریاں، بہ صورت میں اسی طرح (یع یا "ے" دراز) لکھا جانا چاہیے۔

میرٹھ: عربی صاحب نے مقدمہ مکالمہ غالب میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب "میرٹھ" کو "میرٹ" لکھتے تھے (ص ۲۳۸)۔ میرے سامنے مرزا صاحب کی جس قدردستی تحریریں (نکسی صورت میں) ہیں، ان میں یہ لفظ دو جگہ ملتا ہے اور دونوں جگہ مرزا صاحب نے "میرٹھ" (یعنی میرٹھ) لکھا ہے: "میں نے اکبر آباد فرخ آباد دار ہر دو میرٹھ اپنے احباب کو لکھا ہے" (مکتوب بہام حسین مرزا۔ نکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء)۔ تھیلیب الکاوند قلمی بہت

دن ہوئے کہ میں نے دیکھی ہے جب میرہہ میں مفتی محمد قلی خاں مرحوم نے تصنیف کی تھی۔ (مکتوب بہ نام مولانا مہاس رافت۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۳)۔

میں نے، ”یعنی: مرزا صاحب کی (عکس) تحریروں میں ”میں نے“ اور ”میں“ دونوں ملا لئے ہیں، مگر اس فرق کے ساتھ کہ ”میں نے“ پیش تر، ”میں“ اس کے مقابلے میں کم تر۔ مثلاً مکتوب بہ نام مولانا مہاس رافت (عکس مشمولہ غالب کے خطوط ص ۷۳) میں ”میں نے“ تین بار آیا ہے اور ”میں“ ایک بار۔ یا جیسے مکاتیب غالب بہ نام نوابان رام پور کے حصے میں سے شروع کے پچاس خطوں کا جائزہ لیا تو معلوم ہوا کہ ان میں گیارہ جگہ ”میں نے“ ملتا ہے اور صرف ایک جگہ ”میں“ (عکس مشمولہ مرتبہ غالب)۔

”میں نے اور میں نے“ دو مختلف الفاظ نہیں۔ ”میں نے“ کو جب بھی ملا کر لکھا جائے گا تو ایک ”تو“ خود بہ خود ساقط ہو جائے گا، یعنی قلم سے نہیں نکلے گا۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ”میں نے“ اصل کلمہ ہے، بھل اس وجہ سے کہ ملا کر لکھنے سے روایتی قلم ڈرامی بڑھ جاتی ہے، اس کی شکل ”میں نے“ بن گئی۔ یہ وہی صورت ہے جو ”مجھ کو“ اور ”تجھ کو“ کی ہے۔ ”میں نے“ اصل کلمہ ہے اور اسے ہر جگہ اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ (لکھا بھی گیا ہے اسی طرح)۔

ناشتا: اصلاً اس کے آخر میں الف ہے، لیکن غلط العوام کے نتیجے میں اسے ”ناشتہ“ بھی لکھا جانے لگا ہے۔ اس کی سب سے دل چسپ مثال ادبی خطوط غالب (مرتبہ مرزا محمد حسرتی) میں ملتی ہے۔ مرتب نے مرزا صاحب کے ایک مکتوب بہ نام فتوحی کی یہ عبارت نقل کی ہے:

”ع: روح رانا ناشتا فرستادی، یعنی روح کو تو نے بھوکا بھیجا۔

”ناشتا“ اس کو کہتے ہیں جس نے کچھ کھایا نہ ہو۔ ہندی اس کی

بہار منہ۔ تم لکھتے ہو: اے احباب ناشتا فرستادی۔ یعنی غذا دے

مج، جیسا کہ ہندی میں مشہور ہے: اس نے ناشتہ بھی کیا ہے یا

نہیں“ (ص ۱۰۰)۔

۱۔ خطوط غالب میں صریح یوں ہے: کہ جب ناشتا فرستادی (ص ۹۹)۔

کاتب صاحب نے آخری سطر میں "ناشتا" کو "ناشتہ" بنا دیا اور صحیح یا مرتب نے اس کی اصلاح ضروری نہیں سمجھی۔ فقہ کے نام کا یہ خط خطوطِ غالب، مرتبہ گلشن پر شاہ میں شامل ہے اور اس میں اس آخری سطر میں "ناشتا" ہے (اور یہی ہونا چاہیے)۔

تاو: یہ تین حرفی لفظ ہے (ن۔ا۔و)۔ "راؤ" اور "لگاؤ" کے ذیل میں ایسے لفظوں میں شامل آخری واو پر ہمزہ نہ لکھنے کی بحث آچکی ہے۔ "ناؤ" بھی انہی انداز اور قماش کا ہے، اس میں بھی واو موقوف ہے (ن۔ا۔و)۔ اس میں، اور اس جیسے لفظوں میں واو موقوف کی آواز اُسی طرح غلی ہو کر شامل غلط ہوتی ہے، جیسے مثلاً جنیو اور دلی میں شامل غلط ہوتی ہے۔ جس طرح "مسیکو" یا "وے" نہیں لکھا جاتا، اُسی طرح "راؤ"، "لگاؤ"، "اور"، "ناؤ" بھی نہیں لکھیں گے۔ نہ حرفی میں اسے ہمزہ لکھا گیا ہے:

ناؤ بھر کر ہی پدے گئے ہوں گے موتی      درد نہ، کیوں لائے ہیں کشتی میں لگا کر سہرا  
(ص ۷۸)

"ناؤ" کو ہمزہ لکھا گیا ہے اور "لائے" کو ہمزہ ہمزہ۔ حالاں کہ یہ ٹکس ہونا چاہیے تھا، یعنی "لائے" ہمزہ اور "ناؤ" ہمزہ۔ (لائے، لاوے کی بدلی ہوئی شکل ہے، واو کی جگہ ہمزہ نے لے لی ہے)۔

نشاؤ: مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے (اور ہے بھی اسی طرح):

رام پور آج ہے وہ بھٹ مسموم، کہ ہے  
مرق و منجج اشرافِ غلامِ آدم  
(ٹکس: مرقعِ غالب ص ۱۸۱)۔

یہ وضاحت یوں کی گئی کہ بعض لوگ (لاطی کی وجہ سے) اسے "نزاؤ" بھی لکھ دیتے ہیں۔

نقطہ: حرفی صاحب نے رضا ناہریری رام پور کے ایک اہم خطی نسخہ دیوانِ غالب کا تحارف کراتے ہوئے لکھا ہے:

”نشد کو مو با پ تشدد شین کسا ہے، اور جہاں کا تب سے تشدد  
 روئی تھی وہاں میرزا صاحب نے اپنے قلم سے بڑھائی ہے“  
 (مقذہ منہ نصحہ عربی، ص ۹۰)

اس صورت میں یہ مناسب ہوگا، بلکہ ضروری ہوگا کہ ذہنی شعری مناسبت سے تشدد  
 ضرور لگائی جائے۔ نصحہ عربی میں اس لفظ پر تشدد کہیں نہیں ملتی، بعض مثالیں:

ہوں ز پا افتادہ اندازہ یار تحسین سبز کس قدر ہے نشہ فرسائے خار جنگِ دل  
 (ص ۵۳)

نیلے میں کم کردہ رہ آیا، دوسرے تشدد آج رنگِ رنڈ، دور گردشِ ساغر ہوا  
 (ص ۲۰)

اسے پھینکا حالِ غونا کروگاں، جوشِ جنوں نشہ کئے ہے، اگر یک پردہ ناز کتر ہوا  
 (ص ۲۰)

حسرتِ نشہ و حشت نہ بسی دل ہے عرضِ خیارۂ بھٹوں ہے گریاں میرا  
 (ص ۲۱)

دیجے ہیں حشتِ حیات و ہر کے بدلے نشہ، ہا عازۂ خار نہیں ہے (ص ۲۰۸)

(نشد کا ہور میں مصرعوں ہے: نشد ہا عازۂ خار نہیں ہے (ص ۷۹)۔

”نشہ و حشت“، ”نشہ شنی“ اور ”نشہ فرسا“ کو نشد و حشت، نشد سے اور نشد فرسا لکھا جاتا  
 چاہے تھا: اس بنا پر کہ خود میرزا صاحب نے اس طرح لکھنے کی ہدایت کی ہے، اس طور پر کہ اپنے قلم  
 سے تشدد لگائی ہے۔

نقشا: عربی صاحب نے دیباچہ مکاتیبِ غالب میں ”اطلا سے غالب“ کے تحت لکھا ہے: ”نقشا  
 کو، ہا جو دھند ہونے کے، و سے لکھا ہے“ (ص ۲۲)۔ معلوم نہیں اس قول کی بنیاد کیا ہے، کیوں  
 کہ میرزا صاحب کی ذہنی تحریروں میں ”نقشا“ لکھا ہے: ”وہ نقشا پیسند اردوں کا جو یہاں سے صدر کو گیا  
 تھا“ (مکتوب بہ نامِ ناظمِ مجلس: مرتبہ غالب، ص ۸۶)۔ ”ناچار اپنا نقشا اُتر واپا اور خدمتِ عالی

میں روانہ کیا۔" (مکتوب بہ نام نواب کھنڈ علی خاں، تخلص: مرثیہ غالب، ص ۲۷۶)۔ "جو نقشا  
سری مہاراج کے پسند آئے" (تخلص: غالب کے خطوط، ص ۷۵۹)۔

اور خود مرثیہ صاحب نے نسخہ مرثیہ میں "نقشا" ہی لکھا ہے:

کیا آئینہ خانے کا وہ نقشا تیرے جلوے نے

کرے جو، پر آؤ کرشید، عالم شمع سماں کا (ص ۱۵۶)

کم نہیں جلوہ گری میں ترے کو چہ سے بہشت بھی نقشا ہے، ولے اس قدر آباد نہیں  
(ص ۱۸۶)

مرزا صاحب کے طریق کتابت کے مطابق اسے "نقشا" لکھا جانا چاہیے۔ (فارسی

میں "نقشہ" ہے) (قریبیکہ فارسی)۔

نمائش گاہ: "آرائش" کے تحت یہ تفصیل آچکی ہے کہ نمایش، آرائش جیسے حاصل مصدر  
میں لازماً تکی لکھی جائے گی۔ اسی طرح ان لفظوں میں بھی تکی آئے گی، جو ایسے حاصل مصدر  
سے بنے ہوں گے۔ اس اصول کی بنا پر "نمائش گاہ" میں بھی تکی سے پہلے تکی برقرار رہے  
گی۔ مرزا صاحب نے خود بھی اسی طرح لکھا ہے:

نما شکبے درخورشان خوش برا راست نواب عالی جناب

(تخلص: مرثیہ غالب، ص ۲۶۷)

"نمائش گاہ بریلی کی سیر کہاں اور میں کہاں۔ خود اس نما شکبہ کی سیر سے، جس کو  
دنیا کہتے ہیں، دل بھر گیا" (تخلص: انقوش (لاہور) خطوط قمبر، مہلہ اول، ص ۸)۔ "نمائش گاہ سراسر  
سورام پور کا ذکر اخبار میں دیکھتا ہوں" (تخلص: مرثیہ غالب، ص ۲۶۷)۔

نچے: اس کے معنی ہیں: نہیں۔ اسے "نہ" کی عرف صورت سمجھ لیجیے۔ اس کے آخر میں پائے  
مجبول (ے) ہے اور تون کے نیچے زیر ہے (غیاث اللغات، برہان قاطع، قرہنگ فارسی)۔  
صرف برہان قاطع کی عبارت نقل کی جاتی ہے:

”نے: پہنچ ازل و سکون ثانی، مختلف ”نامے“ است کہ مر بارو  
حلقوم باشد۔ و قلم و کلمک و عین فکر را نیز گویند۔ و بہ کسر ازل: اقاوۃ  
لے نلی کند۔“

یہ وضاحت کہ ”نے“ ہانسری کے معنی میں پہنچ ازل ہے اور نہیں کے معنی میں ”نے“  
بہ کسر ازل ہے، یوں خاص کر کی گئی کہ کچھ عرقی میں اس کو ”نے“ اور ”نی“ دونوں طرح لکھا گیا ہے  
اور کئی جگہ قون پر زبردتا ہے:

لی مژدہ وصال، نہ نظارہ جمال      حدت ہوئی کہ آہستی چشم و گوش ہے (ص ۲۳۹)  
یا مہدم جو دیکھے آکر، تو بزم میں      نئی وہ سرور و سورہ نہ جوش و خروش ہے (ص ۲۳۹)  
نے سب سے علاقہ، نہ ساغر سے واسطہ      میں معرض مثال میں وسعہ نہ یدہ ہوں (۲۹۹)  
ہوں خاکسار، پر نہ کسی سے ہے مجھ کو لاگ      لے دانہ قنادہ ہوں، نے دام چیدہ ہوں (۲۹۹)  
ضعف سے ہے، نئی قناعت سے یہ ترک جستجو      ہیں وہاں نکلیے گا، ہنچ مردانہ ہم (۱۷۷)  
نے مہا بال پرئی، نے شعلہ سراپاں وجود      شمع سے مجموعہ ضیائیں گدا ازل نہ پوچھ (۷۴)  
نے سرو برگ آرزو، نے رہ و رسم گفتگو

اسے دل و جان خلق، تو ہم کو بھی آشنا سمجھ (۷۳)

ضعف سے ہے، نے قناعت سے، یہ ترک جستجو

ہیں وہاں نکلیے گا، ہنچ مردانہ ہم (۱۷۷)

رہی ہوا ہے پاشنہ پائے ثبات کا      نئی بھاگنے کی گوں، نہ اقامت کی تاب ہے (۲۰۶)  
یہ وضاحت بھر کی جاتی ہے کہ ہانسری کے معنی میں ”نے“ اور نہیں کے معنی میں ”نے“۔  
لکھا جانا چاہیے اور ان دونوں لفظوں کو ”نی“ کسی بھی صورت میں نہیں لکھا جانا چاہیے۔ (اس سلسلے  
میں مزید دیکھیے نے)۔

واکے: واکے اور ہاکے، ان دونوں لفظوں میں سے موقوف ہے (یعنی سے پہلے الف  
ساکن ہے) ان دونوں لفظوں میں (ایسے اور الفاظ کی طرح) کے جزو لفظ ہے اس بنا پر، مرزا



نائب کے قول کے مطابق (اور قاعدے کے لحاظ سے بھی) ہے پر امزہ کبھی نہیں لکھا جائے گا۔ لیکن عربی میں ”وائے“ ہر جگہ امزہ کے بغیر ہی ملتا ہے (اور یہی صحیح اطلاق ہے) مثلاً:

وائے دیوانگی شوق، کہ ہر دم مجھ کو      آپ جانا اُدھر، اور آپ ہی حیراں ہوتا  
(ص ۱۵۰)

مرتے مرتے دیکھنے کی آرزو رہ جائے گی

وائے ناکامی، کہ اس کافر کا بھرتیز ہے (۲۱۳)

وائے، واں بھی شور محشر نے نہ لینے دم یا

لے گیا تھا کور میں ذوقِ تن آسانی مجھے (۲۳۲)

وائے، گر میرا ترانہ اصنافِ محشر میں نہ ہو      اب تک تو یہ توقع ہے کہ واں ہو جائے گا (۱۵۰)

وہاں، یہاں: نواب یوسف علی خاں ناظم کا شعر تھا:

سیاح جہاں گرد ہیں، آنکھ یہاں بھی      کچھ حیرے پہاڑی تو نہیں اے بُت جیسے ہم

مرزا صاحب نے اصلاح دیتے ہوئے دوسرے مصرعے کو اس طرح بتا دیا: ”سیاح

جہاں گرد ہیں، آنکھ یہاں بھی“ اور اس کی وضاحت اس طرح کی: ”یہاں“ بمذہب ”وہاں“

”فصح“ نہیں، بے ضرورت نہ چاہیے۔ ”یہاں“ بے ہائے تکلف تخلط فصح ہے“ (مقتضیٰ مکاشفہ

نائب، ص ۱۵۲)۔ ناظم کا ایک اور شعر تھا:

تم آؤ جاؤ صومے میں ایک دن، کہ ہیں      اپنے کو دورِ مردم دیں وار کھینچتے

مرزا صاحب نے پہلے مصرع کو اس طرح بتلایا: ”تم آؤ جاؤ صومے میں ایک دن، کہ وہاں“

(ایضاً، ص ۱۵۵)

یہ اصلاحوں سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہے کہ مرزا صاحب ”یہاں“ اور ”وہاں“

کے ختلف کو ”یہاں“ اور ”وہاں“ کہتے تھے اور ان کو ”فصح“ (فصح تر) مانتے تھے۔ اس صورت

میں مرزا صاحب کے کلام میں یہاں اور وہاں کے ختلف کو ”یہاں“ اور ”وہاں“ لکھا جاتا چاہیے

تھا؛ مگر ایسا نہیں ہو سکا اور ان کی جگہ ”واں“ اور ”یاں“ لکھے جانے لگے۔ اس کا باقاعدہ آغاز

انتخاب غالب سے ہوتا ہے، جسے مرثی صاحب نے مرثب کیا تھا اور ۱۹۳۲ء میں شائع ہوا تھا۔ اس میں مرثی صاحب نے یہ لکھا کہ اس کے سوا دے میں مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ”وہاں“ ”کو“ ”واں“ بتایا ہے (۳۳)۔

مرثی صاحب نے مرزا صاحب کی جس اصلاح کا حوالہ دیا ہے، اگر واقعی وہ اصلاح مرزا صاحب کی ہوتی تو اس سوا دے میں جہاں جہاں ”وہاں“ تھا، اُسے ”واں“ بتایا جاتا، مگر ایسا نہیں۔ میں نے جو شکر کیا تو انتخاب غالب میں ایسے تیس مصرعے ہیں، جن میں ”یاں“ اور ”واں“ چھپے ہوئے ہیں۔ مرثی صاحب کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ اصلاح صرف ایک جگہ کی گئی ہے۔ یہ سمجھ میں آنے والی بات نہیں کہ میں چک وہاں اور یہاں لکھے ہوئے ہوں، اور اصلاح صرف ایک جگہ کی جائے۔ معلوم نہیں یہ اصلاح کس کے قلم کی ہے۔ ایک لفظ سے کسی کا خط پیچان لینا ناممکن نہ ہو، مشکل تر ضرور ہے۔ اگر مرزا صاحب نے وہ اصلاح کی ہوتی تو کسی اور جگہ بھی تو ”وہاں“ یا ”یہاں“ کو واں اور یاں بتاتے۔ ایسا نہیں ہوا؛ پھر یہ ماننا بہت مشکل ہے کہ وہ اصلاح مرزا صاحب کے قلم کی ہے۔

اس سلسلے میں تین ایسی شہادتیں موجود ہیں جن سے قطعی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ مرزا صاحب شروع سے آخر تک ”یہاں“ اور ”وہاں“ لکھتے رہے اور انہی کو فصیح مانتے رہے۔ پہلی شہادت تو قائم کے کلام پر اصلاح کی صورت میں ہے، جس کا حوالہ اوپر آچکا ہے۔ قائم نے فردری ۱۸۵۷ء میں مرزا صاحب سے کلام پر اصلاح لینا شروع کی تھی اور ۱۸۶۳ء تک یہ سلسلہ اصلاح جاری رہا (ملاحظہ منہ مکاتیب غالب، ص ۳۸۔ ص ۸۷)۔ قائم کا دیوان پہلی بار پہ قول مرثی صاحب ۱۲۷۸ھ میں چھپا تھا (۶۲۔ ۱۸۶۱ء) جو صرف مرزا صاحب کے اصلاحی کلام پر مشتمل تھا (ایضاً ص ۳۳)۔ اس طرح یہ بات اتحاد کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ ۶۲۔ ۱۸۶۱ء تک مرزا صاحب ”وہاں“ اور ”یہاں“ کو ”فصیح“ مانتے رہے۔

دوسری شہادت صاحب زادہ عباس علی خاں چناب رام پوری کے کلام پر مرزا صاحب کی اصلاح کی صورت میں ہمارے سامنے ہے۔ محسن اتفاق سے اس کی تاریخ بھی معلوم ہے۔

کا ام چٹاب کے جن اور اراق پر مرزا صاحب نے اصلاح دی ہے، اُن پر تاریخ موجود ہے۔“ (مرقومہ ۱۵ نومبر ۱۸۶۶ء)۔ (مکالمہ غالب، ص ۹۵)۔ چٹاب کا شعر تھا:

ہو یہ حیرت، میں نہیں تھا کہ زمیں پر اللہ

عرش کی سیر کا راکب کو گر آ جائے خیال

مرزا صاحب نے پہلے مصرعے کو اس طرح بنایا: ”ہو یہ حیرت کہ میں یہاں تھا کہ زمیں پر اللہ“ (ایضاً، ص ۱۰۶)۔ یعنی مرزا صاحب نے ”یہاں“ (یعنی ہاے غلوٹ غلوٹ) کا اضافہ کیا۔ چٹاب کا شعر تھا:

اک ذرا سی اور بھی تاخیر کرنا اسے اجل سننے ہیں کچھ وہاں اپنے قتل کی تدبیر ہے  
مرزا صاحب نے ”اپنے“ کی جگہ ”ہمارے“ بنادیا، یعنی ”وہاں“ کو برقرار رکھا (ایضاً، ص ۹۵)  
اس طرح وزن کو درست کر دیا۔ چٹاب کا شعر تھا:

دیو دیکھا مے کدہ دیکھا حرم بھی دیکھ لیں آج آنکھ ہیں یہاں بھی گردشِ چام سے  
مرزا صاحب نے دوسرے مصرعے میں ”بھی“ کو ”ہم“ سے بدل دیا: آج آنکھ ہیں یہاں ہم  
گردشِ چام سے۔ یعنی ”یہاں“ کو برقرار رکھا۔ ان اصلاحوں سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ مرزا صاحب ۱۸۶۶ء تک (مرنے سے کم و بیش تین سال پہلے تک) ”وہاں“ اور ”یہاں“ ہی کو درست سمجھتے تھے۔

تیسری شہادت: ۵ دسمبر ۱۸۸۳ء (۲ نومبر ۱۸۸۶ء) کو مرزا صاحب نے نواب گلپ علی خاں کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ”ایک قطعہ پند شعر کا بھیجی ہوں۔“ یہ خط مع قطعہ مکالمہ غالب میں ہے اور اس کا ٹکس مرتبہ غالب میں شامل ہے۔ اس کے دو شعروں میں ”یہاں“ (یعنی ہاے غلوٹ) آیا ہے (لفظ ”خودم“ کے ذیل میں اس قطعے کا حوالہ آچکا ہے)۔ شعر یہ ہیں:

جس طرح باد میں مانون کی گھٹائیں ہنسے ہے اسی طور پہ یہاں دجلہ فٹائیں دستِ کرم  
مسکبِ شرع کے ہیں راہِ درو روہ شہاس خضر گئی۔ یہاں اگر آجائے تو لے لے کے قدم

قابل ذکر بات یہ ہے کہ مرتضیٰ صاحب نے مکاسبِ غالب میں ان شعروں میں دونوں جگہ ”یہاں“ (یعنی ہاے کلوط) ہی لکھا ہے۔ یہاں انھوں نے مرزا صاحب کے املا کی پابندی کی ہے۔ مرزا صاحب کی یہ تحریر چھاب کے کلام پر اصلاح کے تقریباً سال بھر بعد کی ہے۔ ان اصلاحوں سے اور مرزا صاحب کے قلم کی اس تحریر سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ مرزا صاحب آخر عمر تک ان لفظوں و اسی طرح لکھتے رہے۔ یہ خیال کہ مرزا صاحب نے آخر میں ”وہاں“ کی جگہ ”واں“ کو اور ”یہاں“ کی جگہ ”یاں“ کو مخرج مان لیا تھا، قابلِ قبول نہیں۔

ان شہادتوں کے بعد ایک ضمنی حوالہ بھی پیش کرنا ہے مغل نہ ہوگا۔ اس حوالے کی اہمیت سے شاید ہی کوئی شخص انکار کر سکے۔ مولانا حالی نے یادگارِ غالب میں ایسے حیدر و شعر و راج کیے ہیں جن میں ان دونوں زمرہ بحث لفظوں میں سے کوئی لفظ آیا ہے۔ یہ بات ہمیں معلوم ہے کہ یادگارِ غالب پہلی بار مولانا حالی کی مگرانی میں چھپی تھی۔ ایسے اشعار کے حلقہ مصرعے نقل کیے جاتے ہیں: یہاں آپڑی یہ شرم کہ تکرار کیا کریں (یادگارِ غالب، طبع اول، نای پریس، کانپور۔ سالِ طبع ۱۸۹۷ء، ص ۱۵۰)۔ یہاں کیا دھرا ہے قطرہ و موج و حباب میں (ص ۱۵۰)۔ یہاں ورنہ جو حباب ہے پردہ ہے ساز کا (۱۳۹)۔ وہاں گیا بھی میں تو ان کی گالیوں کا کیا جواب (ص ۱۵۲)۔ اس کی بزم آرائیاں سن کر، دل رہجور یہاں (ص ۱۳۷)۔ یہاں تو کوئی ستائشیں فریاد کوئی (۱۶۱)۔ یہاں تک سننے کے آپ ہم اپنی قسم ہوئے (ص ۱۳۷)۔ مہر گردوں ہے چراغ رو گزار باد یہاں (ص ۱۲۷)۔ حالی، جو کلامِ غالب سے، زبانِ غالب سے اور غالب کی تحریروں سے قریب کی واقفیت رکھتے تھے، انھوں نے صحیح طور پر اور خطائے غالب کے مطابق کلامِ غالب میں ”وہاں“ اور ”یہاں“ کو جگہ ”واں“ کسی ایک جگہ ”یاں“ کو ”یاں“ نہیں لکھا۔

اس بحث سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ کلامِ غالب میں لازمی طور پر ”وہاں“ اور ”یہاں“ لکھے جائیں گے۔ اگر ان کی جگہ ”یاں“ اور ”واں“ لکھے جائیں گے، تو ان شکلوں کو

۱۔ اردو کی ہکار آوازوں میں ”وہ“ اور ”یہ“ بھی شامل ہیں (جن کو اب لوگ بولتے جا رہے ہیں)۔

۲۔ اردو کے الفاظ میں ان کی مثال دہلی کی ہے (قریباً دریاے خلافت، ص ۱۰۱)۔ ان ہکار آوازوں کی مثال کے تحت انھوں نے لکھا ہے ڈالو اور قی کے اشتقاق کی مثال ہے یہاں اور وہاں (ص ۱۳۱)۔ دلی میں

خفا سے مصنف اور اہل حق کے خلاف سمجھا جائے گا۔

ہاں ایک بات اور: لاہور سے ڈاکٹر حسین الازہری نے دیوانِ غالب نسخہ کاہور کا جو نکلیں اور پیش کش کیا ہے، اس میں ہر جگہ یہ دونوں لفظ کے ساتھ ہی مرقوم ہیں، کسی ایک جگہ کے بغیر مرقوم نہیں۔ لہذا ہر نکلیں کے مقابل جو کتاب شدہ صفحہ شامل کیا گیا ہے، اس میں ہر جگہ یہ دونوں لفظ کے بغیر ملتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ صحیح طریقہ کار نہیں۔

ہانی (ہانسی): مرزا صاحب کی جو دہائی تحریریں (نکلیں) میرے سامنے ہیں، ان میں یہ لفظ مجھے ایک جگہ ملا۔ ”خانِ موصوف جاگیر مقرر ہونے کے دس مہینے کے بعد بہ مرگ ناگاہ ہانی سے مرگے مرگیا“ (خودنوشت حالات۔ نکلیں: مرتبہ غالب، ص ۱۹۷)۔ نسخہ مرتبی میں قادر تاسے کا مصرع ہے: ”چونئی ہے سوراور ہانسی ہے بیل“ (ص ۲۷۰)۔ اہل کاتب یہ اختلاف مناسب نہیں۔

ہاتھ (ہات): ”یہ لفظ مرزا صاحب کی دہائی تحریروں میں بار بار آیا ہے اور انہوں نے پیش تر ”ہاتے“ لکھا ہے۔ اس لفظ کے تحت زیادہ حوالے پیش کرنے کی یوں ضرورت نہیں کہ یہ لفظ اسی طرح بہت سے مقامات پر ملتا ہے اس لیے بس دو مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں: جن میں سے ایک

میرزا غالب تک، بلکہ راجد تک یہ دونوں آوازیں شامل حفظ رہی ہیں۔ مثلاً دیوانِ حالی میں ان دونوں لفظوں کی یہ صورتیں ملیں گی۔ حالی کا دیوان پہلی بار انجمن کی کتابت میں مطبع انصاری دہلی میں ۱۸۹۳ء میں چھپا تھا۔ میں صرف دو مصرعے نقل کرتا ہوں: ”آن کر آزا و دعا آزاورہ مکتا نہیں“ (ص ۲۵) جو اپنی خام کی وہاں تک نہیں پہنچتی تھ (ص ۲۴)۔ یہ وضاحت کی جاتی ہے کہ مولانا حالی نے یا دیگر غالب اور دیوانِ حالی، دونوں میں ان لفظوں میں دو چشمی (ج) نکلیں ہے۔

۱۔ وہاں اور وہاں سے حلق سب سے پہلے میں نے تھروہ دیوانِ غالب صدی اولین (مرتبہ ناگہ نام) میں اظہارِ خیال کیا تھا۔ یہ تھروہ میری کتاب ادبی تحقیق: مسائل اور تجزیہ میں شامل ہے۔ اس کے بعد ایک مستقل مضمون اس سلسلے میں لکھا تھا، جس میں ضروری تھروہ کو یک جا کر دیا گیا تھا۔ یہ مفضل مضمون ”تدوین کلام غالب کے مسائل اہل کلام کے لحاظ سے“ میری کتاب تدوین۔ تحقیق۔ روایت میں شامل ہے۔

۲۔ دیوانِ غالب میں ایک جگہ یہ بات اور اوقات (دفعہ) کے قافیے میں بھی آیا ہے۔ نصرت الملک بہار، مجھے بتا کہ مجھے یہ تھروہ سے جو اتنی روایت ہے تو کس بات سے ہے؟ ”مکتلی کا ہو بہار“ جس کے سب سے سیر دست بہت اک گزمرے دل کوڑے بات سے ہے (نسخہ مرتبی، ص ۱۲۸)۔

شعر ہے، جس میں یہ لفظ دو بار آیا ہے۔ نواب علاء الدین احمد خاں غلامی کے نام خط میں مرزا صاحب نے اپنی دو منزل بھی لکھی ہے جس کا مطلع ہے:

کھو چکیں ہے، خم دل اُس کو سنائے نہ بنے

کیا بنے بات، جہاں بات بنائے نہ بنے

اس منزل کے اس شعر میں یہ لفظ دو جگہ آیا ہے:

اس نزاکت کا انداز ہو، وہ کھلے ہیں تو کیا

بات آئیں، تو انہیں بات لگائے نہ بنے

(نکس: غالب کے خطوط، ص ۳۹۰)۔ نواب کلب علی خاں کے نام ایک خط مارچ

۱۸۶۷ء کا ہے، اس میں بھی یہ لفظ آیا ہے: "آج یہ قطعہ بات تمام کر گھر کر حضور کی نذر بھیجتا

ہوں" (نکس: مرتبہ غالب، ص ۲۶۵)۔ لیکن اس کے اگلے سال ۱۶ نومبر ۱۸۶۸ء کو نواب

کلب علی خاں کے نام خط میں مرزا صاحب نے "ہاتھ" لکھا ہے: "مختصر یہ کہ اب میری جان اور

آمد آپ کے ہاتھ ہے" (نکس: مرتبہ غالب، ص ۲۸۱)۔ اور اس سے تقریباً دو سال

پہلے ۱۸ ستمبر ۱۸۶۶ء کے ایک خط میں مرزا صاحب نے "ہاتھ" لکھا ہے۔ یہ خط بھی نواب

کلب علی خاں کے نام ہے: "بصارت میں فتور، ہاتھ میں دھن، حواس عقل" (نکس: مرتبہ

غالب، ص ۲۶۲)۔ یعنی ۱۸ ستمبر سے ۱۶ نومبر ۱۸۶۸ء تک دو سو اود برس کے آخری زمانے میں

نواب کلب علی خاں کے نام کے تین خطوں میں یہ لفظ آیا ہے، دو خطوں میں "ہاتھ" (یعنی

ہاتھ) ہے اور ایک خط میں "بات"۔ اس سلسلے میں یہ بات بھی سامنے رکھنی کی ہے کہ مرزا صاحب

کی ایسی آخری تحریر، جس میں یہ لفظ آیا ہو، ۱۶ نومبر ۱۸۶۸ء کا عنوان ہوا خط ہے۔ اس کے بعد کی

کسی دوسری تحریر میں یہ لفظ نہیں ملتا۔ اس لحاظ سے دیکھیے تو اس لفظ کا املا "ہاتھ" مرتبہ قرار پائے گا،

یوں کہ یہ ان کے قلم کا آخری نقش ہے اس لفظ کی صورت میں اور اس لفظ کی حد تک۔

اس سلسلے میں ایک اور اندراج کو بھی ہمارے سامنے رہنا چاہیے۔ مرثیہ صاحب نے

مقدمہ مکالمہ غالب میں املاے غالب کے ذیل میں لکھا ہے: "ہاتھ کو بھی خود 'بات' کہتے

تھے، مگر ناظم کے سرخوں بات سے دھڑوا کر چھوٹا شانہ زلیخہ حور میں، اور س: ہاتھ میں خط لیا کر دم نکلا، میں کاتب نے "ہات" اور "ہاتھ" لکھا تھا: ان دونوں شکلوں کو "ہات" میں تبدیل کر دیا ہے" (ص ۲۳)۔

اس عبارت میں یہ جملہ: "ہاتھ کو بھی خود ہات کہتے تھے" ترمیم طلب ہے۔ اوپر جو حوالے پیش کیے گئے ہیں، ان سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے اس لفظ کو دونوں طرح لکھا ہے: "ہات" اور "ہاتھ"۔ یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ پیش تر "ہات" لکھا ہے، مگر ان کی آخری دستی تحریر، جس میں یہ لفظ آیا ہے، مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں ہے اس میں انھوں نے "ہاتھ" لکھا ہے۔

مرزا صاحب نے دو خطوں میں اپنے قلم سے "ہاتھ" (یعنی ہاتھ) لکھا ہے: اس بنا پر کلام غالب میں "ہاتھ" کو سرخ اٹھانا جاسکتا ہے تین وجوہ سے: ایک تو یہ کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے "ہاتھ" بھی لکھا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ ان کے قلم نے آخری بار "ہاتھ" لکھا ہے اور تیسری بات، جس کی حیثیت ویسے ضمنی ہے، یہ ہے کہ گلپ علی خاں بھی یہی ہے اور راج علی بھی یہی ہے۔ بارونگ: "گورنمنٹ کے دربار میں واقعی صف میں دسواں لیبر اور سات پارچے... خلعت مقرر ہے۔ لاڈ بارونگ صاحب کے عہد تک پایا" (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم)۔ نکس: مرقع غالب، ص ۲۱۸)۔

ہاے، ہاے، ہاے: مرزا صاحب نے ایک خط میں یہ وضاحت کی ہے کہ جن لفظوں میں سے جڑ نکلتا ہے، اس سے ہر ہمزہ نہیں لکھنا چاہیے۔ لفظ کے نام خط میں لکھا ہے: "یاد رکھو، یاے تختانی تین طرح پر ہے: جڑ نکلتا، ہاے برسر مرغاس اذان شرف دار، اے برنامہ نام تو عقلی مگر کھٹاے"۔ را: یہ ساری غزل، اور مثل اس کے جہاں یاے تختانی ہے، جڑ نکلتا ہے: اس پر ہمزہ لکھنا، گویا عقل کو کھائی دینا ہے۔" (خطوط غالب، ص ۲۳)۔

”ہائے“ میں بھی سے جزو لفظ ہے، اس لیے مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق ”ہائے“ لکھا جائے گا، ”ہائے“ نہیں لکھا جائے گا۔ اسی طرح ”ہائے ہائے“۔

دیوانِ غالب میں ایک قطعے کی ردیف ”ہائے ہائے“ ہے اور یہی ردیف ایک غزل کی ہے۔ نسخہ عرقتی میں ان دونوں ردیفوں کو ”ہائے“ لکھا گیا ہے، یعنی ایک بحر ”ہاء“ اور دوسرا بحر ”ہائے“۔ قطعے کا پہلا شعر یہ ہے:

کلکتے کا جو ذکر کیا تو نے ہم نہیں اک حیر میرے سینے میں مارا کہ ہائے  
(نسخہ عرقتی، ص ۱۳۳)

اور غزل کا مطلع ہے:

دو سے میرے ہے تھک کو بے قراری، ہائے!  
کیا ہوئی ظالم، تری غفلت شعاری، ہائے

(ایضاً، ص ۲۰۴)

اصل لفظ ”ہائے“ ہے۔ ”ہائے ہائے“ کو خواہ مخواہ منقطع لکھا جائے، یا ملا کر، رہیں گے تو دونوں بحر دی ”ہائے“؛ پھر ایک بحر میں سے کی جگہ ہمزہ لکھنا (ہائے) کیسے قابلِ قبول ہو سکتا ہے۔ نسخہ کالی داس گپتا رخصا میں مذکورہ قطعے اور غزل، دونوں کی ردیف ”ہائے ہائے“ ہے (دونوں بحر منفصل۔ ص ۲۹۸، ص ۳۷۹) یہی صحیح صورت ہے اور اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ ”ہائے ہائے“ میں ہمزہ کبھی نہیں لکھا جائے گا، کیوں کہ مرزا صاحب کا واضح قول موجود ہے۔ مرزا صاحب کے اس معروف شعر میں بھی ”ہائے“ آیا ہے اور نسخہ عرقتی میں اسے ہمزہ کے بغیر لکھا گیا ہے:

کی مرے قتل کے بعد اُس نے جفا سے تو بہ

ہای اُس زود پشیمیاں کا پشیمیاں ہونا (ص ۱۰۵)

یہاں ”ہای“ ہمزہ کے بغیر ہے اور درست ہے (اس بات ضرور ہے کہ اسے ”ہائے“ لکھا جانا چاہیے تھا)۔ اسی طرح انتخابِ غالب کے اس شعر میں بھی ”ہای ہای“ ہمزہ کے بغیر ہے

۱۔ نسخہ ہندو کے کاتب نے ”ہائے ہائے“ لکھا ہے (ص ۱۶۷)۔



”دل، تاپ ضبط نالہ تعداد، خدای را

از مائجوی گرے پی ہای ہای را“ (ص ۲۱)

(یہاں بھی بس وہی بات ہے کہ ”خدائے“، ”مجھے“ اور ”بے ہائے ہائے“ ہونا

چاہیے تھا)۔

اس سلسلے کی دل چسپ بات یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے دو جگہ ”ہائے“

لکھا ہے اور ایک جگہ ”ہائے ہائے ہائے“: ”تمائش گاہِ سراسر سورام پور کا ذکر اخبار میں دیکھتا ہوں اور

خون جگر کھاتا ہوں کہ ہائے میں وہاں نہیں“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ نکس: مرتب

غالب، ص ۳۶) ”سروچشمی سرورِی آفتابِ ہائے“ (ایضاً، ص ۲۸)۔

لیکن ایک جگہ ”ہائے ہائے“ لکھا ہے: ”کسی شب کو کچھ نور پتا ہے اور نہ ساری رات

جاگتا اور ہائے ہائے کرتا ہے“ (ایضاً، ص ۲۵)۔

چوں کہ مرزا صاحب نے واضح طور پر، اور خاص کر ایک قاعدے کے طور پر یہ لکھا ہے

کہ جن اشکوں میں سے مجھ ولفظ ہوگی، اس سے پرہیز نہیں لکھا جائے گا۔ یہی نہیں، ایسی سے پر

ہیزہ لکھنے کو، محض کو گالی دینا کہا ہے: اس بنا پر، اُن کے قول اور اُن کے بتائے ہوئے قاعدے کے

مطابق لازماً ”ہائے ہائے“ لکھا جائے گا اور اُن کے لکھے ہوئے ”ہائے ہائے“ کو سہو قلم مانا جائے

گا۔ مرزا صاحب کی دہی تحریروں میں سہو قلم کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں، ایسی مثالوں کو بنیاد بنا کر

کسی لفظ کے اٹکا تھین نہیں کیا جاتا، انھیں لغزشِ قلم ہی کہا جاتا ہے: اس لیے یہاں بھی اس

”ہائے ہائے“ کو لغزشِ قلم مانا جائے گا۔

ہر آئینہ، ہر آئینہ: دیکھیے ”آئینہ“۔

ہندوستان، ہندوستان: اس لفظ کے اٹکا میں مرزا صاحب کی دہی تحریروں میں دورنگی پائی

جاتی ہے۔ جنوں بریلوی کے ”ام خطا میں لکھا ہے: ”نی الحال دودمان معنی کا وہ حال ہے جو ہندوستان

کا اندر کے بعد ہو گیا تھا“ (نکس: غالب کے خطوط، ص ۱۵۱)۔ مولوی نعمان احمد کے نام خط

میں بھی ”ہندستان“ واو کے بغیر لکھا ہے۔ ”نزل و مرتج غرطان میں فراہم ہوئے تھے، سراسر ہندستان کی خاک اڑا دی“ (ایضاً، ص ۱۳۵۳)۔ لیکن نواب ناظم کے نام خط میں ”ہندوستان“ لکھا ہے۔ ”یہاں اشتہار عام ہو گیا ہے کہ قلمرو ہندوستان میں عمل مملکت مظہر عالی مقام ہو گیا ہے“ (نکس: مرتج غالب، ص ۲۱۳)۔ نامہ ہائی قاری غالب میں شامل ایک عرضی میں ”ہندوستان“ لکھا ہے (یہ عرضی بہ خط غالب ہے)۔ ”دہ دہلی و بنگلہ و جمیع جاہ ہندوستان ہاں یک حکم سرکار و اتحاد اراست“ (نکس ص ۱۱۶ کے مقابلہ فرستادہ ڈاکٹر حنیف نقوی)۔ دیوان اردو میں بہ اظہار واو (یا یوں کہیے کہ پاشا باغ واو) ملتا ہے:

ہندوستان کی بھی جب سرزمین ہے جس میں وفا و مہر و محبت کا ہے دہر

(نسخہ عرفی، ص ۲۶۳)

بیضا ہے جو کہ سایہ دیوار یار میں فرماں رواے کشور ہندوستان ہے

(نسخہ عرفی، ص ۲۰۳)

ہندوستان سایہ گل، پائے تخت تھا جاہ و جلال مہد وصال یہاں نہ پوچھ

(نسخہ عرفی، ص ۷۰)

نظم میں کوئی لفظ اگر بہ اشباع آئے، تو وہ عموماً ضرورت شعری کا تقاضا ہوتا ہے، اس سے اصل املائی صورت کا تصحیح کرنا ٹھیک نہیں ہوتا۔ چوں کہ مرزا صاحب کی نثری (دہلی) تحریروں میں یہ لفظ دو طرح ملتا ہے (ہندستان۔ ہندوستان) اس صورت میں کسی ایک املائی صورت کو مرتج جان کر، مرتب اسی املائی شکل کو اختیار کر سکتا ہے۔ اصل کی رعایت کو اگر ملحوظ رکھا جائے، تو ”ہندوستان“ کو ترجیح دی جاسکتی ہے۔ یہ ہر صورت، اس کا تعلق مرتب کی صواب دینے سے رہے گا۔

پہنڈ وی: مرزا صاحب کی دہلی تحریروں کے جو نکس پیش نظر ہیں، ان میں یہ لفظ اسی طرح ملتا ہے۔ دو حوالے کافی ہوں گے: ”خط مع ہندوی کے پہنچا“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ نکس: مرتج غالب، ص ۲۱۳)۔ ”ذاتی سو روپے کی ہندوی صحت کے حوالے کی گئی“ (ایضاً، ص ۲۱۹)۔ بخدی اور ہندوی، یہ لفظ دونوں طرح درست ہے (قریباً آصفیہ)۔ چوں

کہ مرزا صاحب نے ”ہندوئی“ ہی لکھا ہے، اس بنا پر اس لفظ کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔

یونہی: صاحب زادہ صاحب علی خاں حیات رام پوری کا شعر تھا:

بوسہ ملا، تو اب یہ ہوں ہے کہ علم بھر

یونہیں ملائے رکھیے دہن کو دہن کے ساتھ

مرزا صاحب نے ”یونہیں“ کو قلم زد کر کے، اس کی جگہ ”یونہی“ لکھ دیا (مکاسب)

غالب (ص ۹۳)۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب ”یونہی“ کو درست سمجھتے تھے، اس بنا پر کلام غالب میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ عربی صاحب نے اسی طرح لکھا ہے:

کرنے نہ پائے ضعف سے شور جنوں اسد

اب کے بہادر کا یونہی گزرا برس تمام

(نصیحہ عربی، ص ۵۵)

(یہ لفظ ”یوں“ اور ”ہی“ سے مرکب ہے، اس بنا پر بھی اس کا مرخ ”الما“ یونہی“ یا

”یوں ہی“ ہوگا)۔

سیر۔ یہ: مرزا صاحب کی ذاتی تحریروں میں بیش تر ”یہ“ ملتا ہے اور کہیں کہیں ”یہہ“۔ مثلاً مکتوب

بنام نواب یوسف علی خاں ناکم میں پانچ بار ”یہ“ ہے اور ”یہہ“ (مورخہ نہیں) (مرخہ غالب، ص ۲۱۳)۔

یا جیسے مکتوب بنام ناکم (مرخہ غالب، ص ۱۹۸) میں ”یہ“ پانچ جگہ ہے اور ”یہہ“ ایک جگہ۔

سیر در حرفی لفظ ہے (ی۔ و) اس بنا پر اس کو ”یہ“ لکھا جانا چاہیے۔ مرزا صاحب نے بھی

بیش تر اسی طرح لکھا ہے۔ ہاں ”یہہ“ میں مرزا صاحب نے ”ہ“ کا شوش (ھنن) بھی لکایا ہے، مگر

”یہ“ کو اس شوش کے بغیر لکھا ہے۔ مرصحنی متن اگر چاہیں تو ”یہ“ لکھ سکتے ہیں۔ یعنی ”یہہ“ میں

جوش لگایا گیا ہے، اُسے اس شکل میں بھی لکایا جائے۔ مخمصر یہ کہ ”یہ“ اور ”یہہ“ دونوں اطلاق سے

خود گج ہیں اور فتناء مصطف کے خلاف نہیں۔ مرخہ جس اطلاق کو چاہے، اختیار کر سکتا ہے۔

بیمحال: دیکھیے ”وہاں“۔ اس بات کو نوہرایا جاتا ہے کہ کلام غالب میں لازماً ”وہاں“ اور

”بھائی“ کہتے جائیں گے۔ انہیں اگر ”واں“ اور ”پاں“ لکھا جائے گا تو یہ شکلیں غلط ہے  
 مصنف کے خلاف ہوں گی۔ مرزا صاحب نے شروع سے آخر تک اپنے قلم سے ”بھائی“ اور  
 ”وہاں“ لکھا ہے اور انہی کو ”صحیح“ بتایا ہے۔

## دوسرا حصہ

### (اُصول۔۔ طریق کار)

(۱) الف اور ہائے مخفی:

عربی ہجاء کے ایسے لفظ جن کے آخر میں ہائے مخفی ہے، ایسے پیش تر لفظوں کو مرزا  
 صاحب نے اصل کے مطابق، مع ہائے مخفی ہی لکھا ہے۔ یہ طور مثال ایسے کچھ لفظ: بہانہ، پاپا،  
 تازہ، تھیو، چہرہ، حافظہ، دیباچہ، دیوانہ، برقعہ، در سالہ، درویشہ، رعبہ، زمانہ، زندہ، زوجہ، زیادہ،  
 شیرازہ، شیوہ، عطیہ، مطلقہ، فاقہ، فاکدہ، کرشمہ، کراپ، گلہ قرینہ، قطعہ، قصیدہ، الفاقہ، محروفتہ،  
 مشاہدہ، مزدور، مرثیہ، معالجہ، مقدمہ، نامہ، وعدہ، ہرکارہ۔ (یہ سب لفظ مکاسب غالب پننام  
 نواب یوسف علی خاں ناظم اور پننام نواب کلچ علی خاں سے لیے گئے ہیں۔ ان غلطوں کے ٹکس  
 مرتبہ غالب میں شامل ہیں۔ یہ التزام خاص کریں کیا گیا ہے کہ یہ خط مرزا صاحب کی عمر کے  
 آخری دس گیارہ برسوں کی دستخطیں ہیں۔)

لہٰذا ”روانہ“ کو انہوں نے ”روانا“ بھی لکھا ہے، مگر ”روانہ“ زیادہ اور ”روانا“ اس  
 کے مقابلے میں کچھ کم۔ (اس کی تفصیل پہلے حصے میں ”روانہ“ کے تحت آچکی ہے)۔ ایک اور لفظ  
 ہے ”مزا“، اس کو مرزا صاحب نے ہر جگہ ”مزا“ لکھا ہے (اس کی تفصیل پہلے حصے میں ”مزا“ کے  
 تحت آچکی ہے)۔ اس کا پشتربی امکان ہے کہ ایسے ایک دو لفظ اور بھی ہوں۔

جن کو مرزا صاحب نے ایسے لفظوں کو بطور عموم مع ہائے مفتاحی لکھا ہے اور "ردائے" کو بھی پیش تر اسی طرح یعنی اصل کے مطابق لکھا ہے؛ اس بنا پر قاعدہ یہ قرار پائے گا کہ ایسے سبھی لفظوں کو مرزا صاحب کی تحریروں میں مع ہائے مفتاحی ہی لکھا جائے۔ لہذا ایک لفظ "مزہ" اس قاعدے سے مستثنیٰ رہے گا، کیوں کہ مرزا صاحب نے اس لفظ کو اسی طرح لکھا ہے؛ اسے اردو تحریروں میں "مزہ" لکھا جانا چاہیے (یہ "مزہ" کی سہلہ صورت ہوئی)۔ اس فارسی تحریروں میں اسے اصل کے مطابق "مزہ" لکھنا چاہیے۔

(۲) عربی، فارسی، ترکی کے ایسے لفظ جن کے آخر میں اصلاً الف ہے؛ ایسے لفظوں کو بطور عموم مرزا صاحب نے اصل کے مطابق (یعنی صحیح طور پر) الف کے ساتھ لکھا ہے، جیسے: سمناء، قناتاء، نقاضاء، ناشتاء، تمغاء، طلواء، شورہ (و غیرہ)۔ یہ وضاحت یوں کی گئی کہ کچھ لوگ لاطینی کی وجہ سے یا کم تو فنی کے سبب ایسے متحدہ لفظوں کے آخر میں ہائے مفتاحی لکھ دیتے ہیں، مثلاً: سمنہ، تمغہ، طلوہ، ناشتہ (و غیرہ)۔ اردو اور فارسی کی جملہ تحریروں میں ایسے سبھی لفظوں کے آخر میں الف لکھنا چاہیے؛ اس بنا پر کہ ان کا صحیح املا یہی ہے اور مرزا صاحب بھی اسی طرح لکھتے تھے۔ ایسے غیر عربی، فارسی لفظ، اصلاً جن کے آخر میں الف ہے؛ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ان کے املا میں دورگی پائی جاتی ہے۔ ایسے کچھ لفظوں کے آخر میں تو انھوں نے (اصل کے مطابق) الف ہی لکھا ہے، جیسے: بانٹھا، سمناء، گھنٹا، دھنٹا، بھلیا، پتا، گھونٹلا، بھروسا، بھوکا۔ بعض لفظوں کے آخر میں ہائے مفتاحی لکھی ہے، مثلاً: کیڑہ، پادہ، دینہ، قناتہ۔ دو لفظ اور ہیں جن کو مرزا صاحب نے ہر جگہ مع ہائے مفتاحی لکھا ہے، یہ ہیں: رادپہ اور راجہ۔ (ان دونوں لفظوں سے حلق ضروری تفصیل پہلے حصے میں لکھی جا چکی ہے)۔ فرق یہ ہے کہ ایسے لفظوں کی تعداد زیادہ ہے جن کے آخر میں الف لکھا ہے اور ان کے مقابلے میں ایسے لفظوں کی تعداد کم ہے (بلکہ بہت کم) جن کے آخر میں الف لکھی ہے۔ اس دو لفظ راجہ اور رادپہ، ایسے ہیں جن کو مرزا صاحب نے مسلسل الف کے ساتھ لکھا ہے۔

۱۔ مکتوب بہام ذاب کتب علی خاں۔ مکتب سرطیح غالب، ص ۲۳۰۔

۲۔ ایضاً۔

۳۔ مکتوب بہام ذاب کتب علی خاں، مکتب سرطیح غالب، ص ۲۰۲۔



مرزا صاحب کی تحریروں میں اس سلسلے میں دو رنگی پائی جاتی ہے۔ کئیں تو انہوں نے محض صورت میں قاعدے کے مطابق سے لکھی ہے اور کئیں بے احتیاطی اور کم تو قہی کی پیدا کی ہوئی عام روش کے مطابق ہائے عقلی کو برقرار رکھا ہے۔ مثلاً فقہ کے نام ایک خط کا تئیس خطوط غالب، میں شامل ہے (ص ۶ کے مقابل) اس میں ”بھلے میں“ اور ”نفس میں“ لکھا ہے اور ”کرایہ کو لے کر“ لکھا ہے۔ یعنی دو جگہ قاعدے کے مطابق اور ایک جگہ بے قاعدگی کے ساتھ (مکرعوی روش کے مطابق)۔ یا جیسے مولوی ضیاء الدین خاں دہلوی کے نام اُن کے طویل خط کا تئیس (طی گزہ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء میں شامل ہے) اس میں منطق و فلسفہ میں، کتاب خانے سے، کتاب خانے پارس کے، اسی واقعہ کو، جسے میں آئی ہے، رسالے مرتب ہو گئے، تسمیہ میں ملتے ہیں۔ پہلے کلوے کے حلق تو ایک جواز یہ ہو سکتا ہے کہ وہ قادی ترکیب ہے، اس لیے اسے اردو پایا نہیں گیا (اگرچہ یہ محض برائے بحث والی تاویل ہوگی) خبر، فی الحال اسے الگ کر لیجیے، تو پھر جسے کلوے سے بچے، جن میں سے چار کلوں میں سے آئی ہے اور دو کلوں میں سے برقرار رہی ہے۔

مرقع غالب میں مرزا صاحب کے ایسے ہی خطوں کے تئیس شامل ہیں جو غالب یوسف علی خاں ناظم اور ذاب کتب علی خاں کے نام ہیں اور پنج خط غالب ہیں۔ میں نے جائزہ لیا اور شمار کیا تو ان خطوں میں (جو مرزا صاحب کی زندگی کے آخری دس گیارہ برسوں کی تحریریں ہیں) اڑتیس مقامات پر محض صورت میں لفظ کے آخر میں سے لکھی گئی ہے اور اڑتالیس جگہوں پر ہائے عقلی ملتے ہیں۔

اس سلسلے میں ایک اور پہلو بھی نظر میں رکھنے کا ہے۔ مرزا صاحب نے اسی سلسلے میں دیباچہ مکاسب غالب میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے:

”انتخاب آردو میں تین چار جگہ اور ناظم و ذاب کے مسودوں میں ایسے تمام الفاظ کی وہ قلم زد کر کے ماس کی جگہ سے بنادی ہے، جس سے یہ اعلازہ ہوتا ہے کہ وہ ایسے مواقع پر تلفظ کے

مطابق اہل اہل کو پسند کرتے تھے۔

۱۰۔ ایک لفظ ”رینتہ“ ایسا ہے جسے انھوں نے تلفظ کے خلاف  
نہا بھی ہے اور لکھوایا بھی ہے۔ اب ناظم کے اس شعر میں:  
یہ طرز کسی اور کو کب یاد ہے ناظم

ہیں رینتے میں جبرو اندازِ حزیں ہم  
میرزا صاحب نے ”رینتے“ کو اپنے کلمے ”رینتہ“ بنا دیا ہے۔  
میری دماغ میں ”رینتہ“ کی دہرا سرائی ”رینتہ“ سے لکھا اس دور  
کرنے کے خیال سے ہوگا، جو اس زمانے میں یاے معروف  
و مجہول کی کتابت میں فرق نہ ہونے کے سبب پہ سہولت پیدا  
ہو سکتا تھا“ (ص ۲۷)۔

عراقی صاحب نے چناب کے ایسے دو شعر بھی درج کیے ہیں جن میں مرزا صاحب نے یہ اصلاح  
کیا ہے۔ چناب کا شعر تھا:

نظری دل و جگر کو نگر آہ توڑ کے سینہ سے شب جدا جو ہواؤں میں بھر کے ہاتھ  
مرزا صاحب نے ”سینہ“ کو قلم زد کر کے ”سینے“ بنا دیا۔ دوسرا شعر تھا:

نہیں تھوڑے کے آنے کی بھی اب کچھ حاجت تیرے اہلو کے اشارہ نے بارِ قافل  
مرزا صاحب نے اسی طرح اصلاح کی کہ اہل کامیاب دور ہو گیا اور میرے کاؤزن بھی  
دوست ہو گیا۔ ”اشارہ“ کو قلم زد کر کے، اس کی جگہ ”اشارے ہی“ لکھ دیا (ایضاً، ص ۱۰۹)۔ ان دو  
اصلاحوں سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب اس سلسلے میں اصولاً تلفظ کے مطابق اہل کو  
ضروری سمجھتے تھے، یہ الگ بات ہے کہ عام بے توقفی کی پھیلائی ہوئی بے امتیازی املا میں بھی جتنا  
ہو چاہا کرتے تھے۔

چوں کہ اصلاحوں میں مرزا صاحب نے محض صورت میں ہائے عقلی کو سے  
بدل دیا ہے (اور اس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ وہ اس کا حصہ کو مانتے تھے کہ ایسی



صورتوں میں اظہار، تلفظ کے مطابق ہونا چاہیے) اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ خود انھوں نے بہت سے مقامات پر اس طریق کتابت کی ضروری کی ہے: اس بنا پر قاعدہ یہ: ”وگا کہ کلام غالب میں حرف صورت میں ہر جگہ لفظوں کے آخر میں و کی جگہ سے نکلی جائے (جیسے: اشارے سے، مرتبے میں، کہنے کو)۔ چون کہ اب معروف اور مجہول آواز کی مناسبت سے کی آواز سے کی کتابت میں امتیاز کا لحاظ رکھا جاتا ہے، اس لیے ”رینہ“ کو بھی بحرف صورت میں ”رینجھنے“ لکھا جائے گا۔

## (۵) اعراب یا الحروف:

اعراب یا الحرف کے طور پر مرزا صاحب نے یکو لفظوں میں پیش کو نگاہ کرنے کے لیے دلو لکھا ہے۔ یہ اُس زمانے کی روش تھی (جس کے بچے کچے نشان ”دوکان دیہو پنچا، لوہار“ جیسے یکو لفظوں میں آج بھی نظر آتے ہیں)۔ عربی صاحب نے لکھا ہے:

”میرزا صاحب لفظ کے شروع میں واقع ہونے والے لفظ مضموم کے علاوہ ہر جگہ اعراب یا الحروف کو ناپسند کرتے تھے۔ باہم کا ایک شعر ہے: ”واں کے جانے سے رکے اور آگلی فصل بہار...“ کاتب نے اس میں ”روکے“ لکھا تھا، میرزا صاحب نے ”دلو“ قلم زد کر دیا ہے۔ ایک شعر میں ”دوکان“ قرے ہو گیا تھا، اُس کا بھی دلو کاٹ دیا ہے۔ خود مرزا صاحب کے انتخاب و بیان اُردو میں کاتب نے لکھا تھا: ”کہوں کسی پہ کیوں مرے دل کا معاملہ“؛ اسے میرزا صاحب نے ”کھلتا“ بنا دیا ہے“ (دیباچہ مکالمہ غالب، ص ۲۲۲)۔

مرزا صاحب کی جو ذہنی قرے میں پیش نظر ہیں، اُن میں الف کے پیش کو نگاہ کرنے کے لیے دلو لکھا ہے۔

رینجھنے کے قصے استہزائیہ

کچے جس مانگے زمانے میں کوئی میر بھی تھا (ص ۱۵۹)۔

ہے۔ اس اور ان کو ہر جگہ ”اس“ اور ”کون“ لکھا ہے (جہاں ان لفظوں میں دائرہ نہیں، وہاں  
 انھیں ”اس اور ان“ چڑھا جانا چاہیے)۔ ایسی چند مثالیں: لوطا، لوطا کر (اٹھا، اٹھا کر)، بعد پانگی  
 کے لوتر آنے کے (عکس: مرفیع غالب، ص ۱۰۰) کون پر، ادی (ایضاً)۔ لٹھ آیا ہوں (عکس:  
 خطوط غالب، ص ۷ کے مقابل) اور نہیں سکتا (عکس: غالب کے خطوط، ص ۱۲۹۹) ہولنا  
 (۱۳۵۷)، اوڑادی (۱۳۵۷)، پکاراٹھی (۷۳)، اوڑ گئے (۶۷۳)، اورا ہوا ہے (۶۷۶)،  
 لٹھے ہوئے ہیں (۶۷۶) اور حار (۱۳۰۱)۔ ایک خط میں ”مٹھ“ کو ”مونہ“ لکھا ہے اس شعر میں:

”کعب کس مونہ سے جاؤ گے غالب  
 شرم تم کو مگر نہیں آتی“

(مکتوب پیام علانی، عکس: غالب کے خطوط، ص ۳۸۹)

اب یہ روش گویا ختم ہو چکی ہے، اس لیے اب کسی بھی لفظ میں قرین کو ظاہر کرنے کے لیے دائرہ  
 نہیں لکھا جائے گا۔ ”کون“ اور ”کون“ کی جگہ اس اور ان لکھنا چاہیے (ان کے مقابل: اس اور  
 ان)۔ اسی طرح اٹھا، اترنا، اٹھا، اودھار، اٹھے ہوئے (وغیرہ)۔ قلب مضبوط پر قرین لگانا  
 ضروری بھی ہے (خاص کر اس اور ان میں) اور مناسب بھی۔

(۶) لائے، لائے، لائے:

آئے، جائے، لائے جیسے فعل، اور ان کی تشکیلیں صورتیں، جیسے: آئے، جائے،  
 لائے: ان کے املا میں مرزا صاحب کی تحریروں میں یک رنگی نہیں ملتی۔ بہت سے لوگوں کے یہاں  
 املا کے سلسلے میں جو غبار ہوا کرتا تھا (اور جواب بھی دیکھنے میں آتا رہتا ہے) کہ ان پر ہمزہ لکھنے یا  
 نہ لکھنے کے سلسلے میں کسی طرح کا تفتیش نہیں، یہی عام املائی عدم اہتمام اس سلسلے میں مرزا صاحب  
 کی تحریروں میں بھی پایا جاتا ہے۔ انھوں نے کہیں ”آئے، جائے“ لکھا ہے اور کہیں ”آئے،  
 ”جائے“ (بغیر ہمزہ)۔ مختلف افعال کی یہ صورتیں فن کی تحریروں میں بہ طور عوم سامنے آتی ہیں۔  
 کہیں کسی طرح کا اہتمام یا امتیاز نہیں کہ اس فعل کی اس صورت میں ہمزہ لکھا جائے گا یا نہیں لکھا  
 جائے گا۔ ایک ہی سطر میں اور ایک ہی مصرعے میں دونوں صورتیں مل جاتی ہیں۔ مثلاً: مرغ: ”اس پہ

بن جائے کچھ ایسی کہ بن آئے نہ بنے۔“ ”تمہارا خط آئے اور میں جواب نہ تمہیں“ (نکس: غالب کے خطوط، ص ۵۳)۔ ”میرے اس خط کا جواب جلد آئے (ایضاً، ص ۶۱) ”مگر گرج ہو جائے“ (ایضاً، ص ۵۳۸)۔ ”مرزا آغا چائی صاحب آئے تھے“ (ایضاً، ص ۶۷) ”دونوں آئے ہوئے ہیں“ (ایضاً) ”میرے پاس آئے تھے“ (ایضاً)۔ ”میرے پاس آئے، خط کھلا ہوا لائے“ (ایضاً، ص ۶۷۶) ”آج (ایضاً)، ”عرض کیا جاچکا“ (ایضاً، ص ۱۳۷۰) ”یہاں آجکا“ (ایضاً، ص ۱۳۷۰)۔ ”جواب آجکا“ (ایضاً، ص ۱۳۸۳)۔ ”تقسیم کر دینی ہیں“ (ایضاً، ص ۱۳۱۹)۔ ”صاد کر دینی ہیں“ (ایضاً)۔ ”مجھبی جاگتی“ (ایضاً، ص ۱۳۸۸)۔ ”بکلیج جاگتی“ (ایضاً)۔ ”درج کیا جائے“ (ایضاً، ص ۱۳۸۰) ”لکھ دیا جائے“ (ایضاً)۔ ”بیچے پاسے“، ”شال ہو جائے“ ”مربع غالب، ص ۲۳۵)۔ ”نہیں پائی“ (غالب کے خطوط، ص ۱۳۶۳) ”نہ پائی“ (ایضاً)۔ ”اطلاع پائی“ (۱۳۶۳) ”آپ کلفے تحریف یوہاٹک یا نہیں (ایضاً، ص ۱۳۹۸)۔ جاری ہو جاچکا (ایضاً، ص ۱۳۹۶) نہ فرمائیں گے (ایضاً، ص ۱۳۹۶)۔ ”پائے“ (ایضاً، ص ۱۳۶۵) ”پہند آئے“ (۱۳۶۴)۔ ”آؤگا“ ”ہمزہ کے بغیر، اسی جملے میں ”جاؤگا“ ”مع ہمزہ: حضرت کی خدمت میں نہ آؤگا تو اور کہاں جاؤگا“ (ایضاً، ص ۱۳۸۰) ”ایک جگہ تحریف لایئے (ایضاً، ص ۷۳) ”اختلاف فرماچئے (مرتب غالب، ص ۲۳۴) ”چاپئے (ایضاً) ”چاپئے (غالب کے خطوط، ص ۲۵)۔ ”ان مثالوں میں ”لائے“ اور ”فرماچئے“ کے آخری ”ئے“ میں تین حرف ہیں: وی۔ے۔ اور ”چاپئے“ کے آخری ”جو“ ”چئے“ میں چار حرف ہیں: وی۔وی۔ے۔ (ایسی حعد و مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں)۔

آئے، جائے وغیرہ کی ایک شکل (یا یوں کہے کہ پرانی شکل) آؤ بے ملو جاوے (و غیرہ) ہے۔ ”آؤ“ کی جگہ ہمزہ نے لے لی۔ اس طرح لاوے، لائے بن گیا۔ اس لحاظ سے ہمزہ تو ایسے افعال میں جزو لفظ ہے، اس کو کو لاؤنا کھسا جانا چاہیے۔

۱۔ ”متر نہ دکھلاوے، نہ دکھلا، پر پہ انداز غالب“ ”کھول کر پردہ ذرا آنکھیں ہی دکھلاوے مجھے (متر مرتبی، ص ۲۳۵) ”اگر وہ سرودہ کرم تمام ناز آہارے“ ”کتب ہر خاک گلشن و شکر قمری، نالو فرسا ہو (ایضاً، ص ۱۹۲) ”آنگہ کی قصیدہ سرے سے پہنچتی ہے، کتا“ ”تھہ پہ کھل جاوے کہ اس کو کھرت دیا رہے (ایضاً، ص ۲۱۲)۔ ”کی لڑلوں کی، ”دیف میں اور ایک قول کے قوافی میں افعال کی یہ صورت ملتی ہے۔ ایسی غزلوں کے مطلع ہیں:

چوں کہ مرزا صاحب نے آئے، جائے جیسے افعال کو جمع ہمزہ بھی لکھا ہے اور اصولاً بھی ان میں ہمزہ لکھا جانا چاہیے، یوں کہ وہ جزو لفظ ہے: اس بنا پر مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں ایسے سب افعال کو لازماً جمع ہمزہ لکھا جانا چاہیے، مثلاً: جائے، ملائے، پائے، آئے۔ آئی، پائی، لائی، کھائی۔ آئی۔ آؤ، لاؤ، پاؤ، کھاؤ۔ ہوئے، ہوئی۔

تعلیمی افعال کی صورتوں میں آخری بحر میں دو تہ ہوتی ہیں، اور مرزا صاحب نے اس طرح لکھا بھی ہے، جیسے: فرمائیے (و۔ ی۔ ے)، لائیے (و۔ ی۔ ے)، اس بنا پر ایسے جملہ افعال میں آخری بحر ”یے“ (ی۔ ے) ہو گا مثلاً: چاہیے، پائیے، لکھیے، پڑھیے، دیکھیے، بیٹھے۔ اس سلسلے میں عربی صاحب کا یہ اقتباس بھی تو تہ طلب ہے:

”اُردو کے جن الفاظ میں الف یا واو مدّہ کے بعد کی واقع ہوتی

ہے، جیسے: چاہے، یا ہوئے؛ مرزا صاحب کی تحریروں میں ان کی کتابت بھی یکساں نہیں ہے۔ وہ کبھی انھیں بے ہمزہ کے، اور کبھی ہمزہ کے ساتھ ”چاہئے“، ”ہوئے“ لکھ دیتے ہیں۔ اسی طرح یاے مدّہ کے بعد کی ہو، جیسے: کیے، تو یاے لڑل کو کبھی

... دوست تم خواہی میں میری، سنی فرماویں گے کیا = دلم کے بحر کے حکم، تاخیر نہ ہو چاہی گے کیا (ایضاً ص ۱۵۵) ہمیں معافی نہ غفلت کملی تدویر آوے = پارہ، آئینہ بطاقی خم ششیر آوے (ص ۱۱۳) تاچہ نفس شطیج حتی سے برآوے = کا صدف کشی نالہ ہے، پارہ خیر آوے (ص ۱۱۳-۱۲۹) جس بزم میں تو تاز سے گفتار میں آوے = جاں، کلابہ سرورہ دینار میں آوے (۲۳۳) نواے خطہ الفت اگر بے تاب ہو جاوے = ہر پردات تار طبع پر مضرب ہو جاوے (۱۰۵) غلہ ہے درشت الفت رگ گردان نہ ہو جاوے = فرور دوتی آفت ہے، تو دشمن نہ ہو جاوے (ص ۱۱۳-۸۰) ”طیے“ = ”کھوئے“ ”دھووی“ = ”دھوئی“ جیسی صورتیں بھی ملتی ہیں: یہ کون کون سے ہے؟ یاد کر میں لیکن = کبھی زبان مراد اولیٰ خطاب تووے (ص ۳۲۰)۔ نہ لہوے گز نہیں، ہر بر ملوٹ ہمزہ خط سے = لگاوے خات آئینہ میں دوئے نگار، بافتل (ص ۱۷۳)۔ معافی اخکب چشم سے دھووی جزا در داغ = دغا ہے اور، جوں گل و چشم، بہار داغ (ص ۱۲۸)۔ غلوں میں بھی افعال کی یہ صورت ملتی ہے: ”تو حضرت کے حواج میں آوے“ (مکتوب پیام نواب کھپ علی خاں۔ نکس: مرتبہ خائب، ص ۲۷۹-۲۷۰ مرقومہ ۱۸۶۹ء)۔ ”ہماری محنت تو ضائع نہاوے“ (مکتوب پیام نکتہ۔ نکس: مکتوب خائب، ص ۶ کے مقابل۔ مرقومہ ۱۲۲ تاریخ ۱۸۵۲ء)۔

یہ صورت ہمزہ اور بھی یہ صورت یا اور بھی کی اور ہمزہ دونوں کے ساتھ لکھا ہے۔ لیکن نو اب باقلم اور پنجاب کے سترہاں میں سمجھنے، پانیٹے، دیکھینے، پوچھنے، ہمسائے، آجائے، لائے، لگ جائیگی، آئے ہو، ہوئے، پھیلادے وغیرہ میں سے ہمزہ کو قلم زد کر دیا ہے۔ یہ اس پر دال ہے کہ میرزا صاحب ابن القلموں کو بے ہمزہ کے اب جانتے تھے۔“ (دوبابہ مکاشفہ غالب، ص ۲۲۸)۔

اس اقتباس میں کئی طرح کے الفاظ گنڈے ہو گئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ”ہمسائے“ جمع ہے ”ہمسایے“ کی اور اس کی وہ صورت نہیں جو مثلاً چائے اور آئے کی ہے۔ اسی طرح دیکھیے اور لائے بھی الگ الگ صورتیں ہیں۔ ان سب کو ایک خانے میں نہیں رکھا جاسکتا۔ مربع (یا کج) صورت وہی ہے جس کا حوالہ دیے آیا ہے؛ یعنی آئے، چائے، لائے، پائے، آؤ، لاؤ، چاؤ، پاؤ، آئی، لائی، پائی، کسائی۔ آئے گا، چائے گا۔ آؤ گے، چاؤ گے۔ آئیں گے، چائیں گے۔ ”ہمسایہ“ بحرف صورت میں ”ہمسایے“ لکھا چائے گا اور مثلاً ”کرایہ“ بحرف صورت میں ”کرایے“ (کرایے پر لیا ہے)۔

دیوان غالب نسخہ عربی میں عربی صاحب نے آئے، چائے جیسے افعال کو کہیں تو اسی طرح لکھا ہے اور کہیں آئے، چائے (بغیر ہمزہ)۔ یہ دو رنگی ٹھیک نہیں۔ انہیں ایک ہی طرح لکھا جانا چاہیے؛ یعنی آئے، چائے، لائے (وغیرہ)۔ اسی طرح آئے گا، چائے گا (وغیرہ)۔

(۷) قائل، قایل:

عربی کے ایسے الفاظ (جس تراجم قائل اور تراجم جمع) کو بھی میرزا صاحب نے کئی طرح لکھا ہے، بعض مثالوں سے اس کا اندازہ بہ خوبی کیا جاسکتا ہے۔ ایک خط میں ”قایل، لطائف، مانگیں، سانگیں، لطائف“ مرقوم ہیں (مکتوب بہام مولوی ضیاء الدین خاں۔ نکس جلی گڑھ بیگمیرین غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء)۔ قایل اور لطائف میں صرف کی ہے اور باقی تین لفظوں میں کی پر ہمزہ

ہے۔ اس خط میں "نظارہ" لکھا ہے مگر مکتوب بہ نام فرقانی میرٹھی میں "نظار" صرف ہی کے ساتھ لکھا ہے (قالب کے خطوط، ص ۳۹)۔ پہلے خط میں "ماہیں" لکھا ہے اور مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں میں "ماہیں" ہے، ع: "ہم نہ تبلیغ کے قایل، نہ فلو کے مایل" (مرقعہ قالب، ص ۲۱۱)۔ مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں میں "سائیں" لکھا ہے اور مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں میں "سائیں" لکھا ہے (مرقعہ قالب، ص ۲۱۲)۔ حقائق و وقایع (خطوط قالب، ۱۲۹۴)، فاکہہ (۱۲۹۳)، طباطبائی (ایضاً، ۱۲۸۸)، طائیر (ایضاً، ۱۲۹۹)، نفس مطمئنه (ایضاً ۱۳۴۷)، نفس مطمئنه (ایضاً ۱۳۹۲)، عزائم، لایق (ایضاً، ۱۳۹۰)، نظائر (ایضاً، ۱۳۹۰)، چائیز، ضابط، صائب (خطوط قالب، ص ۶) ("منالطبع" میں صرف ہی، باقی دونوں افسوس میں ہی اور ہمزہ دونوں)۔ ایسی مثالیں بڑی تعداد میں پیش کی جاسکتی ہیں۔ عرقی صاحب نے دیا چھ مکاسب قالب میں لکھا ہے:

"جن عربی اسم فاعل کے صیغوں میں الف کے بعد ہی آتی ہے، جیسے: داعم، قائم وغیرہ: اُن کا اہل ہمزہ کے ساتھ ہے، مگر میرزا صاحب نے پیش کرتی کے ساتھ لکھا ہے۔ اور اگر ہمزہ ہے، تو ہی کے لوہے۔ لفظ فاعل اور مائل کو پہلے فاعل اور مائل لکھا تھا: اُس کے تیرہ دن بعد قایل اور مایل لکھا۔

بھی حال عربی کی اُن جگہوں کا ہے، جو فاعل کے وزن پر آتی ہیں، مثلاً: حقائق، وقایع۔ میرزا صاحب نے انہیں بھی حقائق، وقایع، طباطبائی وغیرہ لکھا ہے، جو مجموعوں کی جگہ دی ہے۔

"مولانا" اور "لولانا" کی کتابت میں میرزا صاحب کے یہاں دو رنگ پائی جاتی ہے۔ ایک مکتوب میں انہوں نے "مولانا" لکھا ہے؛ مگر اُس کے سولہ دن بعد "مولانا" اور "لولانا" لکھا ہے" (ص ۲۳۴)۔

جیسا کہ مرتضیٰ صاحب نے لکھا ہے، ایسے الفاظ کا ”املا“ ہمزہ کے ساتھ ہے۔ اس بنا پر ایسے جملہ الفاظ میں صرف ہمزہ لکھنا چاہیے مثلاً: قاتل، مائل، سائل، جائز، منافع، غائب، صائب، حائل، مسائل، ہائیل، حقائق، دو قاتل، عجائب و غرائب، کوائف، قانکہ، جائزہ، شائبہ (و غیرہ)۔

(۸) کچھ لفظ ایسے ہیں جن میں عربی کے طریق کتابت کے مطابق الف یا و او پر ہمزہ بھی لکھنا چاہیے، مگر اردو میں یہ طور عموماً ان کو ہمزہ کے بغیر لکھا جاتا ہے۔ بس ایک لفظ ”جرات“ ایسا ہے جسے کچھ لوگ ”جرات“ لکھتے ہیں؛ لیکن مرزا صاحب نے اسے بھی ہمزہ کے بغیر لکھا ہے۔ چوں کہ مرزا صاحب نے ایسے لفظوں کو ہمزہ کے بغیر لکھا ہے، اس بنا پر اصول یہ قرار پائے گا کہ ایسے سبھی لفظوں کو ہمزہ کے بغیر لکھا جائے۔ اس سلسلے میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ مرتضیٰ صاحب نے ایسے سبھی لفظوں کو دیوان اردو نحو مرتضیٰ نور مکاسب غالب میں (مرزا صاحب کے طریق نگارش کی مطابقت میں) ہمزہ کے بغیر ہی لکھا ہے۔ ایسے زیادہ مستقل لفظ یہ ہیں: جنت، حائل، ثوام، بحرات، حاطر، حاکم، حاکمین، جائز، ہونٹ، ہونٹ (حصہ اول میں ”چائل“ اور ”جرات“ کے تحت اس کی تفصیل لکھی جا چکی ہے)۔

(۹) مرزا صاحب نے انگریزی کے لفظوں کو جس طرح لکھا ہے، ان کے اسی املا کو برقرار رکھنا چاہیے۔ اصل زبان کی رعایت یا اردو میں اب استعمال عام کی مطابقت کی خاطر ان کے املا میں تبدیلی نہیں کی جانا چاہیے۔ مثلاً مرزا صاحب نے سارقی، قلت، جرنیل، رزیڈنٹ، کینٹی، کپ، انجین، ٹین، لاڈ، ولیدی، ہارونگ لکھا ہے (و غیرہ)؛ ان لفظوں کے اور ایسے دوسرے لفظوں کے املا کو اسی طرح برقرار رکھنا چاہیے جس طرح مرزا صاحب نے ان کو اپنے قلم سے لکھا ہے۔ اگر تبدیلی کی جائے گی تو اسے تحریف کہا جائے گا۔

۱۔ دیوان غالب نحو مرتضیٰ میں ایسے سبھی لفظوں کو اسی طرح لکھا گیا ہے مثلاً: بھروسہ، نے طمع، دل مسائل، ہارونگ (ص ۱۳۵)، غیر ذلک مذہب کوئی حائل نہیں، ہا (۱۵۵)، میرے کوہے کا ہے، مائل، دل خطر میرا (۳۱)، نہ دشر و شر کا قاتل، نہ کیش دولت کا (۳۲)، قانکہ کیا، سوچ، راجہ تو بھی تیرا ہے (۱۵۱)، اُسے فعال طم و ہنر کی افزائش (۲۱۳) پھنسا کر تے ہیں مائزہ و زاکر باغ رضواں سے (۲۶۷)۔

## (۱۰) دعویٰ، دعویٰ:

دعویٰ بھی، یعنی اتقویٰ، اتقویٰ جیسے لفظوں کی خصوصیت یہ ہے کہ ان کے آخر میں "ی" لکھی جاتی ہے، لیکن تلفظ میں وہ "ی" الف کی آواز دیتی ہے۔ ایسے بھی لفظ عربی سے آئے ہیں اور اس خصوصیت کو وہیں سے ساتھ لے کر آئے ہیں۔ ان لفظوں کی ایک یہ صورت بھی نمایاں ہوئی کہ کتابت کے لحاظ سے ان کو ایسے لفظوں کا ہم قافیہ کیا گیا جن کے آخر میں "ی" سے معروف ہوتی ہے، اور تلفظ کی رعایت سے یہ ایسے الفاظ کے ہم قافیہ بھی ہوئے جن کے آخر میں الف لکھا جاتا ہے۔ کلام غالب میں دونوں طرح کی مثالیں ملتی ہیں۔ اول الذکر صورت میں تو کسی طرح کی املا کی تبدیلی نہیں ہوئی، بس تلفظ بدل گیا: کہ ایسے قوافی میں ان لفظوں کو یہ "ی" سے معروف نہ ہوا گیا۔ (یہ تبدیلی قافیہ میں ہو چکی تھی) مثلاً مرزا صاحب کی وہ غزل جس کا مطلع ہے:

دہر میں نقشِ وفا دھج تلسی نہ ہوا ہے یہ وہ لفظ کہ شرمندہ معنی نہ ہوا

اس میں یہ مصرعے بھی ہیں، مگر کس جاہل سر منزل تقویٰ نہ ہوا۔ تا قوافی سے حجب دم بھی نہ ہوا (نحو عربی ص ۱۱۳)۔ یا جیسے یہ مطلع:

چٹائی یاد دوست، ہر گھٹ تلسی ہے سو بچ پنچ پنچوں، محل کش لیلیٰ ہے

اس غزل میں دوسرے قوافی رنگ، مافی، خال وغیرہ ہیں (ایضاً ص ۱۱۳)۔ جب یہ لفظ ایسے لفظوں کے قوافی میں آئے جن کے آخر میں الف لکھا جاتا ہے، اس صورت میں یہ املا کی تبدیلی نظر آتی ہے کہ ان کے آخر میں "ی" کی جگہ الف لکھا گیا، مثلاً یہ مصرع: گردش پنچوں پہ چٹک ہائے لیلہ آشنا۔ اس غزل کے دوسرے قوافی ہیں: پیدا، حیر، وغیرہ اور "آشنا" روایف ہے (ایضاً ص ۱۱۹)۔ یا جیسے: کیوں اسے نقش ہے ناقد سلا کیسے۔ قوافی: شیدا، ابتدا (وغیرہ) یہ تبدیلی اسی انداز کی ہے جیسی ان لفظوں میں ہوتی ہے جن کے آخر میں ہائے تختی ہو (جیسے: گل، اشارہ) اور

۱۔ صرف ایک مثال۔ اور غالب عجم ہوائی کے دہان کی پہلی غزل کے یہ اشعار:

پہلی کہ دم بستی حاجت نہد روئی ما	رساندیم بآب از یمن سے بنیاد تقویٰ ما
کہ سخن از جہاں ناید زبائے بکب ہرکس	نابشد پنچ پنچو بہتر از تجربہ بھی ما
بود آراشیں مستحق حاکمہ دریم عاشق	سے روزی پنچوں، سر۔ نابشد پنچم لیلیٰ ما
پس از دود چھائی بھٹے کلام نہ لہایے	ز آتش پنچ پیدا نیست دور از آب مای ما
دو مصرعہ در سکر وہی عجم آں خود بیاید	کہ در پدا شربت مال باشد سرما معنی ما

(دہان عجم ہوائی، خرمہ فی کل شریف اللہ، کلہ ہنداری، پہلہ و عظم، حیدر آباد، ص ۲۶)



وہ ان لفظوں کے ہم قافیہ ہوں جن کے آخر میں الف ہوتا ہے، جیسے:

لفظوں کے نام سے بے مہر غنا ہوتا ہے یہ بھی مست کہہ کہ جو کہے تو لکھا ہوتا ہے

(نحو عربی، ص ۴۳)

اس اعتبار سے قافیوں کی رعایت سے یہ دونوں تبدیلیاں درست ہیں اور ان سے کسی طرح کے املائی مسائل پیدا نہیں ہوتے۔ ایسے لفظوں میں املائی الجھن پیدا ہوتی ہے دوسورتوں میں۔ ایک تو یہ کہ کہیں ان کے آخر میں کی نکلی جائے اور کہیں الف نکلا جائے مثلاً کہیں ”دعویٰ“ لکھا جائے اور کہیں ”دعوا“۔ نحو عربی سے ایسی بس چند مثالیں: عالم تسلیم میں یہ دعویٰ آرائی صحت (ص ۳۴)، خانہ نیا پامال شوئی دعوا اسد (ص ۸۳)۔ جہاں ساقی ہوتا، باطل ہے دعویٰ ہوشیاری کا (ص ۱۳۸)، جسے تو ہند کی کہتا ہے، دعوا ہے خدائی کا (ص ۱۶)۔ فرمن جاو دعوا، دعویٰ ہیں، ہوسو ہو (ص ۴۹)، مجھ میں اور تمہوں میں دوست ساز دعوا ہے اسد (ص ۶۳)۔

یہاں الجھن کی بات یہ ہے کہ ”دعوا“ کیوں لکھا گیا (قافیے میں تو آیا نہیں)۔ یہ ظاہر ایسی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی جس سے اس کا جواز نکل سکے۔ مرزا صاحب کی دینی تقریروں میں کہیں ”دعوا“ نہیں ملتا۔ اس قبیل کے جتنے لفظ ہیں، ان کے آخر میں (قافیے کے علاوہ) اگر کہیں الف لکھا جائے تو اس کی وضاحت لازماً کرنا ہوگی اور ایسی کوئی وضاحت موجود نہیں۔ اصولاً یہ اختلاف املا (دعویٰ۔ دعوا) کسی بھی طور پر قابل قبول نہیں معلوم ہوتا۔

توجہ طلب اختلاف املا کی دوسری صورت اضافی اور توسیلی ترکیبوں میں سامنے آتی ہے۔ اس طور پر کہ (الف) کہیں قوی کو کمزور مان لیا گیا ہے، جیسے: وسیع موی بمر دعویٰ باطل ہاندھا (ص ۱۳)، لیلیٰ معنی اسد مکمل خفینا راز ہے (ص ۸۶) اور یہ پہلے خود درست ہے اور قاعدے کے مطابق۔ مرزا صاحب نے بھی اس طرح لکھا ہے: ”اب مجھے اس امر خاص میں نفس مطمئن حاصل ہے مگر دعویٰ احتجاج نہیں“ (مکتوب پہ نام تو اب گلاب علی خاں۔ نکس: مرتبہ قاسم، ص ۲۵۱)۔

۱۔ املا آخری کی کا حرف باطل ملحوظ ہوتا ہے مگر دوسورتوں میں وہ ذرا اندر سے بدل جاتا ہے۔ ایک صورت تو وہ ہے جب یہ لفظ ترقی بھی جیسے لفظوں کے ہم قافیہ ہوں اور دوسری صورت وہ ہے جب یہ موصوف یا منصف ہوں، جیسے: دعویٰ وفا، لیلیٰ معنی (وغیرہ)۔ ایسے لفظوں سے حلق میں نے تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب اردو املا میں بحث کی ہے ص ۴۵۔ ۵۶۔

”کاغذ کے مسئلہ کو خود ہی بخود ہی برآست“ (مرضی غالب بن خط غالب، نکس مشہور ہندوستانی قادی غالب، ص ۳۹ کے مقلد)۔

(ب) وزن شعر کی ضرورت سے اس کی کوشش نہ مان لیا گیا۔ اصولاً یہ درست ہے، یوں کہ وزن شعر کی رعایت سے اس کی کوشش نہ نظم کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً: جیسی مہرباں ہے شکارِ چ یک طرف (ایضاً، ص ۳۹)۔

(ج) الجھن پیدا ہوتی ہے ایسی اضافی اور تو صلی ترکیبوں میں جہاں ایسے لفظوں کے آخر میں (وزن شعر کی رعایت سے) الف لکھا گیا ہے، جیسے: طہل تصویر دھواے پر افتابی مہٹ (نصیر عرقی، ص ۳۳) رنگ ہے سب تک، دھواے بیٹلی مہٹ (ایضاً) تا آبلہ دھواے تک جی رہی ہے (ض ۱۱۱)۔ یاں بٹلے کو اور اٹھا دھواے رسائی ہے (ص ۲۱۰)، دھواے جنوں پاٹل، تسلیم مہٹ حاصل (ص ۱۰۹) و ق مقلد دھواے عشق بے بنیاد (ص ۲۱۲)، و سی نیم رسل تو ہے بہ فتواے یقین (ص ۱۳۳)۔

الجھن کی بات یہ ہے کہ الف کیوں لکھا گیا، جیسی مہرباں کی طرح ”دھوی عشق“ اور ”دھوی جنوں“ کیوں نہیں لکھا گیا۔ یہ ظاہر ایسا کوئی قاعدہ نہیں جس کی بنیاد پر الف لکھا جائے اور نہ مرزا صاحب نے کہیں اس طرح لکھا ہے: ایسی صورت میں ایسے لفظوں کا یہ الماکس طرح قابل قبول ہو سکتا ہے۔

مرضی کلام غالب (یا مجلس مرثیہ) کے لیے یہ مسئلہ (ایسے بعض دوسرے مسائل کی طرح) خاص طور پر قابل توجہ ہے۔ سارے حلقے پر غور کرنے کے بعد، یکساں طریق الماکو اختیار کیا جائے۔ ایسا نہ ہو کہ ایک ہی نقطہ ایک جگہ ایک طرح لکھا ہوا ہو اور دوسری جگہ دوسری طرح۔ یہ بھی ضروری ہے کہ جو کچھ طے کیا جائے، ماصولوں اور قواعد کی مددِ عشق میں نہ ہو مرزا صاحب کی دقتی خیروں کی مددِ عشق میں طے کیا جائے اور حراشی میں اس کی وضاحت بھی کی جائے۔

میں ذاتی طور پر ایسے جملہ مقامات پر مرزا صاحب کے طریقِ کلیت کو اور قادی اُردو میں اس زمانے کے چلن کو مدن میں دیکھتے ہوئے، جیسی مہرباں اور دھوی و ق (وغیرہ) کو ترجیح دوں گا اور ضرورت میں دھوی دھوی، جیسی جیسی، جیسی جیسی (وغیرہ) لکھوں گا۔

(۱۱) کیونکہ۔ کیونکہ۔ کیوں کہ۔ میں کہ۔ کیا ہے۔ ”کیونکہ“ ”دوسرا کلمہ ہے جو“ ”کیوں“ اور

”کے“ سے مرکب ہے۔ یہ ”کیونکر“ کی عرق صورت ہے۔ ”کر“ عرق صورت میں ”کے“ بن جاتا ہے، جیسے: آکر، آکے۔ جا کر، جا کے، لا کر، لا کے (ادخیرہ)۔ اسی طرح کیونکر، کیونکے۔ ذاکر محمد تقی رضا علی نے لکھا ہے:

”کیونکر کی جگہ اگلے دقتوں میں ”کیونکے“ بولتے تھے اور تے کے ساتھ لکھتے تھے۔ ایک دوسرا لفظ ہے ”کیونکہ“ (کیوں، کہا جس میں ”کر“ بیانہ ہے) لوگوں نے ”کر“ اور ”کے“ کے معنوں میں فرق نہ کر کے ”کیونکے“ کو ”کیونکہ“ بنا دیا اور پڑانے استادوں، مبرا، میر، دور، و غیرہ کے دیوانوں میں اصلاح فرمادی۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ اصلاح نہیں، تصحیف ہے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ اگر ”کر“ کا قائم مقام ہو تو ”کے“ نہیں تو ”کر“ لکھا جائے، جیسے: نہ جانوں کیونکے مئے داغ طعنی بہ عہدی (غالب) مقال: ”اردو املا“ مشمولہ مقالات ص ۱۲۱، جلد اول)۔

کلام غالب میں جہاں جہاں ”کیونکر“ کے معنی میں یہ لفظ آیا ہے، وہاں اسے ”کیونکے“ لکھا جائے مثلاً:

جو یہ کہے کہ رنختہ کیونکے ہو رنگِ فارسی

کلمتہ غالب ایک بار چڑھ کے اُسے سنا کہ یوں

بہ یاد گری محبت بہ رنگِ شعلہ دیکھے ہے

پچھاؤں کیونکے غالب سوزِ شمس داغِ نمایاں کی

۱۔ کیونکر اس نسبت سے دو کون چاند عزیز ہے کیا نکلیں ہے لکھا ایمان عزیز (دیوان غالب، انجمن ترقی، ص ۱۷۳)۔

۲۔ کیونکے نہیں چہرے گلستاں کے ہم، اولے۔ کیونکر نہ کھانچے، کہ خدا ہے بہار کی (ایضاً ص ۲۵۱)

۳۔ جب کہ اپنے میں تلوین نہ ٹوٹی کے بارے۔ ”گوشت سے پھولوں کا بہار“ بلکہ کیونکر سہرا (ایضاً ص ۲۵۷)

نہ جاتوں جو تھے سنے وارث طعن بد مہدی  
 قہرے کا ٹکڑا بھی در طے ملاست ہے  
 اگرچہ پیک ویا تم نے دور سے لیکن  
 اٹھا۔ نہ یہ کچھ سے رنجور مستحق تکیہ  
 (نحو حرکتی میں ان سب شعروں میں "لیونکو" ہے: "نحو حرکتی" ۱۹۰/۱۰۲۳-۲۰۲۳)

(CF)

اے مپے (جپاچے، ورپے) نزد (ع: اردی جوتہ ہو تو ز) نہیں ہے (غالب) اٹھے، مٹے، مٹے  
(کب۔ کیا ہی خاندان کے ایرانی پادشاہ) مٹے (ہائری) ہے مٹے ہے (ع: ہے) ہے و خدا  
نکروہ، تجھے بے وفا کہوں!) اور اوردو کا لفظ کے: سب دو حرفی لفظ ہیں۔ ان کے پہلے حرف پر  
ز رہے اور ان کے آخر میں یا ہے لیکن ہے، جو صورتاً دراز (ے) لکھی جاتی ہے۔ ان سب لفظوں  
کو ای طرح لکھا جانا چاہیے، مرزا صاحب کی اردو نظم و نثر میں بھی اور فارسی نظم و نثر میں بھی۔

یہ وضاحت خاص کریوں کی تھی کہ کبھی مرقی میں ان لفظوں کے املا میں یکساٹی نہیں۔  
یہ الفاظ مرزا صاحب کی نظم و نثر میں جگہ جگہ آئے ہیں (خاص کر نظم میں) اس لیے ان کے املا کا  
تعمین ضروری ہے۔ مرزا صاحب کی وہ نازل جس کا مطلع ہے:

فریاد کی کوئی کے نہیں ہے      نالہ و پاپو کے نہیں ہے

اس غزل میں لے، لے، رہے (نہیں ہے) اؤڑے، لٹے، اُڑے، دے (منجھ کے) کے (تاہم کے) بہ طور تائید آئے ہیں اور ان سب کے آخر میں صحیح طور پر سے لکھی ہوئی ہے، نیز ”ہے“ کے سوا باقی لفظوں کے پہلے حرف پر زبر لگا ہوا ہے (سورہ عرقی، ص ۲۲۸)۔ لیکن دوسرے مقامات پر اختلاف الاما سے دو چار ہونا پڑتا ہے: مثلاً: ٹارگرش یا نڈی روزگار پانا (ص ۱۵)۔ نڈی نئی کے تصور میں نگہبانی عیث (ص ۳۳)۔ نڈی نے بہاد کیا میر پستان میرا (ص ۶۱)۔ ایک غلو ہے۔ مدغم سے نگرمت نکالوں (ص ۶۰)۔ دل گزرگا و خیال نئی و سا غری سکی (ص ۱۳۲)۔ جو تو دریائی نئی ہے۔ تو میں خیا رہوں ساحل کا (۱۳۸)۔ بے نئی کسے ہے طاقب آشوب آگئی (۱۳۹)۔ برنگ سوچا سے خیا زہ سا سفر ہے دم میرا (۱۶)۔ شمع دلی تاکے دہر اندو ٹاہلیں تا چہ (۱۹)۔ مینائی نئی ہے آبلہ پای کا (۱۹)۔ زور نسبت نئی سے رکھتا ہے نصارا کا تک (۳۹)۔ جیل اے تنگ حتما کہ ہے عرض

حیا (۱۲)، تنگ لے ہے نہاں دو ہر انتھوں فریاد (۳۷)، دوری خرام تا کے خیال زہ رداہی (ص ۹۳)۔ ان سب لفظوں کے آخر میں سے نکلی جانا چاہیے ہر صورت میں: خواہ یہ بطور مفرد آئیں: تو نے برباد کیا جو ہنستاں میرا۔ خواہ اضافی موصولی یا ماضی ترکیب کے ساتھ آئیں، جیسے: تو نے (جو نے) دفتر کو اعدہ ہڑا کئے ہیں) بے فکر تک پہنچے عرض حیا، دیا ہے۔ تو نے۔ تو نے خدا کو روہ تجھے بے صدا کیوں۔ تو نے کیا ہے عین خود آرا کو بے حجاب۔ شیخ دگل تا کے دہر وندہ بلبل ناچہ۔ پہلے حرف پر زبر لگانے کا التزام بجائے خود بہتر ہوگا اور خوب ہوگا۔

(۱۳) و۔ مئی ساکن، موقوف:

تواہ کے ان دو اصطلاحی لفظوں سے تو ہم میں سے ہر شخص واقف ہوگا: ساکن، موقوف۔ ساکن وہ ہے جس سے پہلے حرف متحرک ہو، جیسے: دل۔ موقوف وہ ہے جس سے پہلے حرف ساکن ہو، جیسے: وال، کہ اس میں ل موقوف ہے۔ ساکن اور موقوف کی یہ تفریق اگر نظر میں نہ رہے تو جن لفظوں کے آخر میں موقوف حرف ہوتے ہیں (اور یہاں مراد ہے دو حرف علت و آوردی سے) ان کے ملا میں غلط نگاری راہ پائے گی۔

اس کی وضاحت ایک مثال سے بہتر طور پر ہو سکے گی۔ دو ایک حرف کا نام ہے۔ اس میں پہلا و متحرک ہے، الف ساکن ہے اور آخری و موقوف ہے (دو)۔ اس کو اگر ”واو“ لکھا جائے تو الٹا لکھا جائے گا: ہیں کہ جو حرف موقوف ہے وہ ساکن ہو جائے گا (واو)۔ میں نے کسی کو ”واو“ لکھتے نہیں دیکھا۔ سبکی ”دو“ لکھتے ہیں اور صحیح طور پر لکھتے ہیں: مگر اسی قبیل کے جوار و قسط ہیں، جن کے آخر میں سے یا و موقوف ہے، ان پر ہمزہ بھی لکھ دیا جاتا ہے، جیسے: گھاو، بازو، مارے، اے، ملاں کہ یہ صحیح الٹا نہیں۔

(الف)۔ پہلے ان لفظوں کو لیجئے جن کے آخر میں سے ہے اور جو دو لفظ ہے، جیسے: مارے، مارے، مارے، مارے: کہ ان میں یا سے موقوف ہے۔ مرزا صاحب کا یہ قول نقل کیا جا چکا ہے کہ جن لفظوں میں سے جو دو لفظ ہو: اس سے پر ہمزہ لکھا، جمل کو کالی دینا ہے۔ اس بنا پر یمنی قاعدے کی بنا پر بھی اور مرزا صاحب کے واضح قول کی بنا پر بھی، ایسے لفظوں میں سے پر ہمزہ کسی بھی

صورت میں نہیں لکھا جائے گا، جیسے: واے، واے، ہاے، ہاے، وراے، وراے، مقلیٰ گرو لکھا ہے۔  
یہ والہاں جہاں آراے، آئینہ حق نما ہے، خیرت افزا ہے۔

واے، اگر میرا ترا انصاف محشر میں نہ ہو اب تک تو یہ ترشح ہے کہ وہاں ہو جائے گا  
کی مرے نقل کے بعد اُس نے جہاں سے توبہ باے اُس زود پشیمیاں کا پشیمیاں ہونا  
ماہاے گرم پہاڑیم، فیض از ماہجوے سایہ بھگو دودہ ہالا میرود از ہالہ ما  
مکوئی، وفا عارود اثر، ہم ہما گراے زیں سادگی کہ دل بہ اثر بست ایم ما  
نرم ز فرط شوق و تمسلی فی شوم یارب! کہا ہم لب غنجر ستاے را  
(ب)۔۔۔ وہ لفظ جن کے آخر میں موقوف واو ہے، اُس واو پر بھی (یاے موقوف کی طرح) حمزہ  
نہیں لکھا جائے گا۔ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے الجھاو۔ رلو، مہارلو، لکھا ہے (پہلے حصے میں یہ  
لفظ آچکے ہیں)۔ وہی اصول کہ (الف) مرزا صاحب نے اس طرح لکھا ہے، یا یہ کہ اس طرح  
بھی لکھا ہے (ب) اور یہ کہ بعد الٹا کے لحاظ سے بھی یہ صحیح (یا مرخ) صورت ہے۔

یہ بات ہمارے سامنے ضرور رہنا چاہیے کہ ٹکانا، لگانا، جھانا جیسے صدروں سے فعل  
نہیں گے تو اُن میں واو پر حمزہ ضرور لکھا جائے گا، جیسے: قلم بناؤ، پان لگاؤ (وغیرہ)۔ (ان کی  
دوسری صورت: بنائے، لائے، لگائے۔ اور بنائی، لگائی، لائی وغیرہ) ان سب صورتوں میں واو  
ساکن ہوتا ہے (لاؤ، لگائے)۔

ایسے صدروں سے جو حاصل مصدر بنتے ہیں، اُن میں واو پر حمزہ نہیں آتا، جیسے:  
بناؤ، لگاؤ، جھاو، لکھاو۔ ان میں واو موقوف ہوتا ہے (بناو= بن آؤ۔ لگاو= لگ آؤ)۔ ان  
میں الف اور واو کے درمیان حمزہ آئی نہیں سکتا۔

لاکھوں لگاؤ، ایک پڑاتا لگاؤ کا

لاکھوں بناؤ، ایک بگڑاتا عتاب میں

اس شعر میں اگر لگاؤ اور بناؤ لکھا جائے تو ان لفظوں کے معنی ہی بدل جائیں گے کہ یہ  
لفظ جو اس شعر میں حاصل مصدر کے طور پر آئے ہیں، فعل امر بن جائیں گے۔ جیسے "لاکھوں بناؤ"

تو اس کے معنی ہوں گے (مثلاً) لاکھوں ہاتھ بناؤ اور یہاں سے ”ہانا“ مصدر کا فعل امر ہوگا، جب کہ اس شعر میں ”بناؤ“ اور ”لگاؤ“ پہلے فعل نہیں آئے ہیں، پہلے اسم آئے ہیں۔

اس بات کو بطور اصول ماننا چاہیے کہ (الف) جس قدر حاصل مصدر اس قبیل کے ہیں، اُن میں واو پر حمزہ نہیں لکھا جائے گا۔ (ب) اسی طرح جتنے لفظوں کے آخر میں یاے متوقف ہے اور وہ جزو لفظ ہے (جیسے: رائے) اُس پر بھی حمزہ نہیں لکھا جائے گا۔

(۱۳) ھ - ے - ِ :

$$f_{\text{eff}}(r)$$

ہائے مغلوظ اور ہائے مغلوظ کی کتابت میں مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں وہی عام اعداد کتابت ملتا ہے، جو ان کے زمانے میں عام تھا۔ یہی احوال آخر لفظ میں واقع کی اور سے کا ہے۔ مغلوظ میں معروف و مجهول آواز کا امتیاز ظاہر فرما رہتا تھا اور ہائے مغلوظ و مغلوظ کا بھی بھر کتابت میں کچھ فرق نہیں کیا جاتا تھا۔ مثلاً مرزا صاحب نے قاضی عبدالجلیل جنون بریلوی کے نام ایک خط میں لکھا ہے کہ ”محمد بن“ کا ترجمہ ”ترجمنا“ ہے۔ حریف وضاحت کی ہے: ”ہائے فارسی اور اور تون کے درمیان ہائے مغلوظ اختلاف ضرور ہے“ (مغلوظ غالب، ص ۱۳۱)۔ ایسے جتنے لفظ ان کی دستی تحریروں میں ملتے ہیں، جن میں ہائے مغلوظ اختلاف ہے، ان سب میں مغلوظ و کو کہنی دار لکھا گیا ہے! اگر وہ درمیان لفظ ہے۔ اگر آخر لفظ میں ہے، تو کہیں تو سادہ شوشے کے ساتھ لکھا ہے، جیسے: حج۔ اور کہیں ایک کہنی دار اور ایک شوشے دار کے ساتھ (یعنی ایک و کی جگہ دو لکھی ہیں) جیسے: ساتھ، ہاتھ۔ یہ بھی اُس زمانے کی عام روش کتابت تھی۔

اس سلسلے میں یہ بات ہم سب کے ذہن میں ضرور رہنا چاہیے کہ اطلاعات و روش کا بہت

۱۔ ”جب وہ حرفِ ملت اٹھائی تو آزاد اٹک اٹک دس، تو ان کے گلچ میں سترہ آتا ہے، جیسے آزاد، جاو، گیت گاؤ۔ رولا کے آئے، آپ آئے، میں آؤں تو کیا لوں؟ میں چاہتا ہوں کہ آرام سے سوؤں اور دیرِ سحر میں سترہ لکھا جائے، مگر تار سنگار بھرا، تار بھرا، نگار، نگار، تار بھرا، میں سترہ کا کچھ کام نہیں۔“

اس طرح گامے، چاے، دے، دے، میں بھی آمیزہ شفا ہے، اور مکیں حال دوا اور سیدہ طہیرہ کا ہے۔  
 ان افسوس میں اللہ ہے، اللہ دے دے، دل کرا کیے آواز دے رہے ہیں، اس لیے ان کے گچ میں آمیزہ کی گچھاٹش  
 نہیں، (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵

یہ دو الگ چیزیں ہیں۔ ”زندگی“ کو اگر ”زندگے“ لکھا گیا، یا ”پوچھ“ کو ”پوچھے“؛ تو یہ روش کتابت ہے جو ایک زمانے میں عام تھی؛ یہ ان الفاظ کا حقیقی ادا نہیں؛ یعنی یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ مرزا صاحب ”زندگے“ لکھتے تھے، یا ”ساتھ“ کا ادا ”ساتھ“ مانتے تھے۔ اُس زمانے میں سبھی اس طرح لکھتے تھے، یوں کہ یہ عام روش تھی۔

یہ وضاحت خاص کریں کی گئی کہ بعض دفعہ اس سلسلے میں ایسی باتیں بھی جاتی ہیں، جن کو کسی کرہی آتی ہے۔ غالب انٹی ٹیوٹ، وہلی میں غالب سے متعلق سمینار ہو رہا تھا۔ اُس کے پیچھے دیوار پر مرزا صاحب کے ایک خط کا کبوتر گھس آویزاں تھا (اب بھی ہے)۔ ایک خاصہ مرد محفل نے اُس کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ مرزا صاحب نے جن لفظوں کو اس خط میں جیسے لکھا ہے، اُن کو اسی طرح لکھنا چاہیے۔ ہم اگر یاے معروف و مجہول کی کتابت میں معروف شکل اور مجہول شکل کا امتیاز کریں گے، تو یہ خطاے مصنف کے خلاف ہوگا۔ ایسی باتوں پر اس کے سوا اور کیا کہا جائے کہ کہنے والا ان مسائل سے واقف نہیں، یا پھر یہ کہ تخریجاؤدہ غلطی امداد خن اختیار کیا گیا ہے۔ ایسی باتوں کے جوہر نظر اس سلسلے میں، یعنی روش کتابت کے سلسلے میں کچھ وضاحت ضروری ہے۔

عربی اور فارسی میں ہائے مخلوط ہے نہیں، اس لیے وہاں ہ کو دو چشمی صورت میں لکھا جائے یا کہنی دار، مختلف میں فرق نہیں پڑتا۔ کسی طرح لکھیے، مختلف میں ایک ہی آواز آئے گی، یوں کہ وہاں مخلوط اور مخلوط ہ کی وہ تقسیم ہی نہیں جو اردو میں ہے۔ خطاطی کے واسطے سے یہی روش اردو میں منتقل ہوئی۔ دسلیاں، خطاطی کے کمال کی اصل مظہر ہوتی تھیں اور کسی وصلی کو دو کچھ لیجیے؛ آپ دیکھیں گے کہ لکھنے والے نے جگہ کی کمی بیشی، جوڑ بند کی خوش فہمی اور لفظوں کی گری پر ساری توجہ مرکوز رکھی ہے اور یہی مٹا خاے ٹن تھا۔

اسی کی دوسری صورت یہ ہے کہ خطاطی کے ساتھ وہ نے خوش خطی سکھانے کے لیے جو رسالے لکھے یا کتابیں لکھیں، اُن میں بھی یہی وصلیوں والا انداز کار فرما رہا۔ یہی وجہ ہے کہ جب اردو میں پریس کے واسطے سے کتابت نے خطاطی کی جگہ لی، تو وہی سب طور طریق کتابت میں بھی منتقل



ہو گئے جو خطاطی کا لوازم تھے۔ خطاطی میں کی اور سے، اسی طرح و یا ح کی صورت نگاری میں  
کچھ تغیر نہیں تھی، یہی روش کتابت کے حصے میں آئی اور اسی نے عام لوگوں کے اعتقادِ تحریر میں  
جکڑ پائی۔

ایسا نہیں کہ اردو میں اس سلسلے میں کچھ قاعدے قانون بنے ہی نہیں تھے۔ بنے تھے، مگر  
جلد ہی ان کو بھلا دیا گیا۔ ثورث و عجم کا کج میں شکل کرسٹ نے وہاں کی مطبوعات کے لیے  
مطلوب نظام الاملا مرتب کیا تھا (سیر ۱۸۰۲ء کی بات ہے) جس میں اور باتوں کے ساتھ  
ساتھ ہی کی معروف (ی) مجہول (ے) اور لہجہ (ح) شکلوں کا تعین کیا گیا تھا۔ اس طرح  
مخطوطہ کے لیے یہ طور التزام دو چشمی شکل (ح) حصین کی گئی تھی۔ التزام اور اہتمام کا اندازہ اس  
سے لگایا جاسکتا ہے کہ باغ و بہار میں ایک جگہ متن میں ”تھیں“ چھپ گیا ہے؛ لفظ نامے میں  
اس کی تصحیح کی گئی ہے اور ”تھیں“ لکھنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ (کل کرسٹ کے نظام املا کے لیے  
دیکھیں ملاحظہ باغ و بہار، مترجمہ راقم الحروف) مگر کتابت کے پھیلاؤ نے ان سارے تعینات کو  
کاغذ پر ادا کیا اور خطاطی کے پیدا کیے ہوئے عدم تعین نے برتری حاصل کر لی۔

جیسے اور سب لوگ کسی اعتبار کے بغیرہ کی مختلف شکلوں کا استعمال کیا کرتے تھے مرزا  
صاحب کی وقتی تحریریں بھی اسی عام روش کی ترجمان ہیں۔ پہچہ، ساجہ، نجد، جی (ہے) اور جہ ”پہ  
و جہ احسن“ یہ طور عموم ملتے ہیں، اسی طرح ایسے دوسرے لفظ۔ چوں کہ اب مخطوط، فخطی اور مخطوطہ  
کے لکھنے میں امتیازِ صورت کو ملحوظ رکھا جاتا ہے، اس لیے اب یہ لازم ہو گا کہ مرزا صاحب کے کلام  
میں مخطوطہ آواز کو لازماً دو چشمی شکل میں لکھا جائے۔ فخطی و کو سادہ شوئے کی شکل میں لکھا  
جائے، جیسے: نامہ، خامہ، خانہ، نہ (نہیں)، ہست (دویمبرہ) اور مخطوطہ خواہ شوئے کی شکل میں ہو  
ابتداءً لفظ میں (جیسے: ہو) یا درمیان لفظ کہیں وار ہو (جیسے: کہنا) یا آخر لفظ میں شوئے وار ہو،  
جیسے: کہنا کا فعل امر ”کہ“ یا سہنا کا فعل امر ”سہ“ یا ماہ کا مختلف ”مہ“ اس کے پیچھے شوئے ضرور لگایا

۱۔ کتابت کو کیا کہا جائے، دو زبان غالب ابھڑی و تاپ میں چہا ہے، اس سے کچھ سترے لکھ کے  
جاتے ہیں۔ میری قسمت کا ناک آؤف گریس لکھا (ص ۱۳) دفتر مست سب طہیں بیدار خود بینی سے پہچہ۔  
(ص ۱۵) نہ کہ نہ تاج و سوائی وصال نہیں (ص ۳۵) اسد مست رہے جب خود ایمانی شہم کا (۷) حمید نور کو  
مٹلی میں بھی وطن حیر و روزی گئی (۷)۔ جس تاپ میں یہ لفظ چہا ہے۔ یہ اس کا ماہ نمازِ حرف بھلی ہے۔

جائے (جو ہائے ملفوظ کی پہچان ہے اور جس کی بنیاد پر اسے ہائے مفتی سے مختلف سمجھا جاسکے)۔  
ہائے ملفوظ اور مفتی میں امتیاز ضروری ہے۔ میں اس کی مزید وضاحت کرنا چاہوں گا۔ اس مشعر کو  
دیکھیے:

جوشِ طوفانِ کرم، ساقیِ کوثرِ ساغر  
نہ فلک آئینہ ایجاو کعبہ گوہر بار  
(منظرِ مرتعی ص ۴)

لکھ عرشی چاہ میں چھا ہے، اس میں "نہ" اور "نہ" دونوں کو اسی طرح لکھا گیا ہے۔ "نہ" کو  
"نہ" نہ چھا جائے، "نہ" نہ نہ چھا جائے، اس کا تعین کس طرح ہوگا؟

یاد رکھیے یہ مصرع: نہ کہ، کہ طاعتِ رسولی وصال نہیں۔ اس میں "کہ" کو کس طرح  
لکھا جائے گا۔ اگر "نہ کہ" لکھا جائے تو اسے "کہ" نہیں نہ چھا جاسکتا یہ تو "نہ کہ" نہ ہو، یوں کہ  
تین حرف ہیں اور ہائے مفتی کا حرف ماقبل موصلاً مفتوح ہوتا ہے۔ جب تک اسے "کہ" صبح شوشہ  
ہائے ملفوظ نہیں لکھا جائے گا، اس کی صورت نویسی درست طور پر نہیں ہوگی۔

یہ مسئلہ مرخوب کلام کی خصوصی توجہ کا مستحق ہے۔ اسے اظہار و تعلق کے صحیح تناظر میں  
دیکھنے کی ضرورت ہے۔ یہاں یہ حوالہ ہے نکل نہ ہو گا کہ قاضی عبدالودود صاحب نے لکاحب  
عجمی کے متن میں اس بات کو التزام کے ساتھ ملحوظ رکھا ہے اور آخر لفظ میں واقع ہائے ملفوظ کے  
شوشے کے چھ بالا التزام نفس (شوش) شامل کیا ہے۔ میں شروع کے صرف چودہ مصرعوں (ص ۱۹۳  
سے ص ۲۰۶ تک) میں آنے والے ایسے الفاظ درج کرتا ہوں:

محقق طلیہ، مایہ الزرار، وجہ، منہ، منہ، الیہ، فیہ، رحمتہ، کہ رہا  
ہے، کہ سکتا ہے، منہ، رحمتہ، جگہ، آؤ یہ (قاری برہان و رسائل)  
حقوق۔

"یہ" کو ہر جگہ اسی طرح (صبح شوش) لکھا گیا ہے۔ اگر اس طریق کار کو قبول کر لیا  
جائے اور اختیار کیا جائے تو یہ التزام بہتر ہو گا اور صحت سے قریں ہو گا۔

(۱۵) اک۔ ایک :

مرتب کام غالب کے لیے جو اسلامی مسائل خاص طور پر توجہ طلب ہیں، ان میں "اک" اور "ایک" کا تعین بھی شامل ہے۔ یہ خاصا پریشان کرنے والا مسئلہ ہے۔ مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس پر متفقہ کرنے سے پہلے "ہر ایک" اور "ہر ایک" سے حعلق مرزا صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، اس کو پیش نظر رکھا جائے۔

مکاسب غالب میں عرقی صاحب نے مرزا صاحب کی بہت سی اصلاحیں بھی شامل کی ہیں۔ ان میں سے دو اصلاحیں یہاں نقلی ذکر ہیں۔ نواب یوسف علی خاں ناظم کا شعر تھا:

یوں تو ہو جاتا ہے ہر ایک عیش و عشرت کا شریک

دوست کہتے ہیں اُسے، جو ہو مصیبت کا شریک

مرزا صاحب نے پہلے مصرعے میں "ہر ایک" کے الٹ کو قلم زد کر دیا اور لکھا: جہاں "ہر ایک" اپنی طرح نہ آئے، وہاں "ہر ایک" لکھ۔ "ہر ایک" کیوں لکھے" (ص ۱۵۴)۔

اس کا واضح طور پر مطلب یہ ہوا کہ وزن کے لحاظ سے "اک" "ہر ایک" (بروزنی مفعول) مصرعے میں نہ سا پائے، تو اس کی جگہ "ہر ایک" لکھنا چاہیے نہ "ہر اک" نہیں لکھنا چاہیے۔ اس کی تائید ہوتی ہے ایک اور اصلاح سے۔ نواب قاسم کا شعر تھا:

جہی میں بھی ہے دلوں شوق نہیں ہم رکھتے ہیں ابھی ایک دل ہنگامہ گزریں ہم  
اس کے ذیل میں مرزا صاحب نے لکھا: "یہاں "ایک" کی جگہ "اک" بے تحاشی درست ہے مگر

"ہر" کے ساتھ "ہر ایک" ہو، نہ "ہر اک" (ایضاً)۔

یہاں صاف طور پر "ہر اک" لکھنے کو منع کیا گیا ہے اور "ہر ایک" کو درست بتایا گیا ہے۔ مرزا صاحب کے کام میں یہ طور و رسوم "ہر ایک" اور "ہر ایک" ملتے ہیں۔ اس سلسلے میں زیادہ مثالوں کی ضرورت نہیں۔ محض اثبات مذہب کے لیے چار شعر انھو عرقی سے نقل کیے جاتے ہیں:

شب، کہ بڑی سوز دل سے زہرہ امیر آب تھا عطلہ ہوا ہر ایک عطلہ گرد آب تھا

(ص ۱۵۵)

ہے قاشا گامہ سوزہ تازہ ہر ایک عضو تنہا ہوں چہ انجانہ دہائی صفت پہ صفت جلتا ہوں میں  
(ص ۶۳)

ہر ایک قطرے کے ساتھ آئے جو ملک دہکے ہیر کلپ علی خاں نکھیں ہزار برس (ص ۲۶۲)  
ہر چند ہر ایک شے میں تو ہے پر تھہ سی کوئی شے نہیں ہے (ص ۲۸۸)  
نثر میں بھی مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے۔ اس کی یہ ایک مثال میرے  
سامنے ہے۔ مکتوب پہ نام تو اب یوسف علی خاں ناظم کے ایک پتلے میں یہ موجود ہے: ”میرزا  
تین چار دن میں ہر ایک جگہ سے منگوا کر“ (نکس: مرقع غالب ص ۲۳۰)۔  
اس سلسلے میں قاضی ذکر بات یہ ہے کہ ”ہراک“ (جس کے لیے ناظم کو واضح فہم  
میں منع کیا گیا ہے) مرزا صاحب نے غلط کیا ہے:

پلتا ہوں تھوڑی دور ہراک تھوڑے کے ساتھ پہچانتا نہیں ہوں ابھی راہ ہر کو میں  
نکھ مرتقی میں ”ہر ایک تھوڑا“ ہے (ص ۱۹۰) مگر یہ کسی طرح درست نہیں۔ ”ہراک“ ہوتا چاہیے۔  
”اکر“ ”ہر ایک“ لکھا جائے گا، تو مصرع ساقط الوزن ہو جائے گا۔ نکھ کالی داس گپتا رخصا میں ”ہراک  
تھوڑا“ ہے (ص ۴۱۰)۔

اور ”ہر ایک“ کی دو مثالیں پیش کی گئی ہیں۔ مندرجہ ذیل شعر میں بھی ”ہر ایک“ نظم ہوا  
ہے اور یہ خاص کر قابل توجہ ہے:

چھوڑا نہ دھک نے کہ ترے گھر کا نام لوں

ہر ایک سے پوچھتا ہوں کہ جاؤں کدھر کو میں

نکھ مرتقی میں ”ہر ایک“ ہی ہے (اور نکھ رخصا میں بھی)۔ یہ اس لحاظ سے قابل توجہ ہے کہ بہت  
سے لوگ (غلط طور پر) ”ہراک سے پوچھتا ہوں“ کہتے ہیں۔

اور مرزا صاحب کا جو قول نقل کیا گیا ہے، اس سے صاف طور معلوم ہوتا ہے کہ ”اک

بے تختانی درست ہے۔“ ہاں مرزا صاحب نے اس کی تائید کی ہے کہ ”ہر“ کے ساتھ ”اک“ نہیں  
لانا چاہیے، ”ہر ایک“ لکھنا چاہیے۔ مرزا صاحب کا ایک خاص انداز یہ ہے کہ ان کے اشعار میں  
لفظ ”یک“ خاص طور پر ترکیبی طور پر نظم ہوا ہے، جیسے یہ شعر:

شرر فرصت نگہ سامانی یک عالم چراغاں ہے

بہ قدر رنگ، یہاں گردش میں ہے چنانہ محفل کا

ایک عالم چراغاں، یک گھستا گل، یک جہاں زانو جاتل، یک آسماں ہے مرتبہ چشہ پابند،  
ہو اسے صبح یک عالم گریباں چاک کی گل ہے، وہ یہ حادہ ہے یک آئینہ چراغاں، کس نے (دو غیرہ)۔  
یہ مرزا صاحب کا خاص انداز بیان ہے۔ یک عالم چراغاں، یا یک جہاں زانو جاتل جیسے نکلے  
قاری مزیجات ہیں اور ان میں "یک" کئی آئے گا جو فارسی کا لفظ ہے۔ "اک" (جو اردو ہے) ان  
مرتبہ اجزاء میں بے جوڑ رہے گا۔ اس لحاظ سے ایسے نکلوں میں "یک" یا "اک" کے سلسلے میں  
کچھ جھگڑائیں، ان میں "یک" ہی آئے گا۔

انہیں پیدا ہوتی ہے ان مقامات پر جہاں "یک" ایسے طور پر آیا ہے کہ وہ فارسی  
ترکیب کا حصہ نہیں۔ اگر وہاں "اک" لکھا جائے تو ذرا بھی بے جوڑ نہیں معلوم ہو گا۔ ایسے مقامات  
پر مرتبہ کے لیے یہ خاصی پریشان کن صورت ہوگی کہ وہ کس بنیاد پر "یک" لکھے اور "اک" نہ  
لکھے: خاص کر یوں کہ مرزا صاحب کے قلم کے لکھے ہوئے اشعار تو اس کے سامنے ہیں نہیں۔ ان  
کے دیوان کے جتنے اہم اور معتبر نسخے ہیں، وہ سب دوسروں کے قلم کے لکھے ہوئے ہیں۔ یہ  
پریشان کن صورت یوں بھی پیدا ہوتی ہے کہ ایسے متعدد اشعار میں "اک" لکھا گیا ہے۔ میں سمجھ  
رہی تھی کہ ایسے کچھ شعر نقل کرتا ہوں۔ پہلے مندرجہ ذیل دو اشعار کو دیکھیے:

کہتے تو ہوتم سب کہ بہت قابلہ مو آئے      یک مرتبہ گھبرا کے کہو کوئی کہو آئے (۳۳۸)  
اُگی اک چند روزن سے بھی چشم سفید آخر      حیا کو انتظار چلوہر یزی کے کہیں پایا (۳۳۹)

"یک مرتبہ" اور "اک چند روزن" میں "اک" اور "یک" کا تعین کس طرح  
کیا گیا ہے؟ "اک چند روزن" کی طرح "اک مرتبہ" بھی لکھا جاسکتا ہے۔

اسے آبلے گرم کر، ہاں رنج اک قدم کر      اسے نور چشم وحشت، اسے یادگار محرا (م ۳۶)  
اسے نہ خط حال خفا کردگاں، جوشِ جنوں      ننھے سے ہے، اگر یک پردہ ناز کتر ہوا (م ۳۷)  
"یک پردہ" اور "اک قدم" میں یہ ظاہر کچھ فرق نہیں "اک پردہ" بھی لکھا جاسکتا تھا، یوں کہ  
"یک" یہاں فارسی ترکیب میں تو آیا نہیں، پھر تعین کس بنیاد پر ہوگا؟

ان مصرعوں کو دیکھیے، اک تماشا ہوا، نگھا نہ ہوا (م ۱۶۱)، اک طرف جتنا ہے دل اور

اک طرف جتا ہوں میں (۶۳) اک گونہ بخود ہی مجھے دن رات چاہیے (۲۱۹) آئی یک عمر سے معذور تھا شاخزگس (۳۳)۔ ان میں "اک گونہ بخود ہی" کی جگہ "یک گونہ بخود ہی" بھی ہو سکتا ہے اور "یک عمر" کی جگہ "اک عمر" بھی لکھا جاسکتا ہے۔ ان میں "یک" اور "اک" کا تھین کس بنیاد پر کیا گیا ہے؟ ایک مثال اور:

یاد کر وہ دن کہ ہر یک حلقہ تیرے دام کا  
انتظار صید میں اک دیدہ بے خواب تھا

(نصیر عسکری، ص ۱۳۵)

پہلے مصرعے میں "ہر یک حلقہ" تو اسی طرح لکھا جائے گا، لیکن دوسرے مصرعے میں "اک دیدہ بے خواب" میں "یک" کیوں نہیں لکھا جاسکتا؟ "دیدہ بے خواب" فارسی ترکیب ہے اور اس کی مناسبت سے "یک دیدہ بے خواب" بہتر ہوتا جس طرح اس شعر میں ہے:

تلمہ دل نے دیے اور اقلیٰ لخت دل پیاد یادگار نامہ یک دیوان بے شیرازہ تھا  
"یک دیوان بے شیرازہ" اور "یک دیدہ بے خواب" بالکل ایک انداز کے نکلے ہیں۔ یہ کیسے ملے ہو گا ایک جگہ "یک" لکھا جائے اور دوسری جگہ "اک"۔

مشکل آساں کن یک خلق، تھا نفل ناچہ (۳۹) سراغ یک نگہ قہر آشنا معلوم (۵۳) ان میں تو مصنفین واضح ہے کہ فارسی تراکیب ہیں، ان میں تو لازماً "یک" آئے گا۔ جہاں اس انداز کی فارسی تراکیب نہیں وہاں یہ سوال ضرور پیدا ہو گا کہ "یک" یا "اک" کا تھین کس طرح کیا جائے، مثالیں، دونوں کی موجود ہیں۔ مرغب یا مرغین کے لیے یہ مسئلہ سوالیہ نشانی کی صورت میں رہے گا اور اس سلسلے میں کسی نہ کسی طرح کی وضاحت ضرور کرنا ہوگی اور اس وضاحت کی بنیاد پر مرغب اپنے طریقے کار کا تھین کرے گا۔ یہ وضاحت اور یہ تھین از بس ضروری ہوگا۔

(۱۶) "ہا" علامت جمع:

فارسی کی علامت جمع "ہا" کو لفظ سے ملا کر لکھا جائے یا منفصل رکھا جائے، یہ بھی مصنفین طلب ہے۔ یہ مسئلہ یوں خاص طور پر تو بچہ طلب ہے کہ مرغین دیوان غالب (آرود) نے اس سلسلے میں بڑی

ہے پروائی سے کام لیا ہے اور اس ہے پروائی کی وجہ سے لفظوں کی عجیب عجیب شکلیں کاغذ پر بن گئی ہیں۔ دیوان غالب صدی اڈیشن، مرتبہ مالک رام صاحب پر تبصرہ کرتے ہوئے میں نے لکھا تھا: ”جن لفظوں کے آخر میں ہائے عشقی ہوتی ہے، ان کی جمع جب ”ہا“ کے اضافے سے بنائی جاتی ہے تو اس ہائے عشقی کو لکھنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔ صدی اڈیشن میں ایسے لفظوں میں عموماً ملا سب جمع کو حاصل لکھا گیا ہے۔ سیر اُردو کے چلن اور الما سے غالب، دونوں کے خلاف ہے۔ مثلاً: وہ میو ہائے تازہ و شیریں کہ وہا وہا = وہ ہا وہا ہائے ناب گوارا کہ ہائے ہائے (ص ۲۰۸) ثقیل کے کاروبار پہ ہیں خند ہائے گل (ص ۶۷) مجھے دماغ نہیں خند ہائے بچا کا (۳۱)، دل سے اٹھا الطیب جلو ہائے معانی (۱۳۵) بزمِ گریخ کرتے پار ہائے دل نمکداں پر (۵۵) تمہارے آنسو اے طرز ہائے غم بہ غم آگے (۱۳۰) تالیفِ نچلے وفا کر رہا تھا میں (۱۵) سرگرم ناہائے شر ہا رو کیہ کر (۵۳) ڈرنا تھا بے زار سے میرے، خدا کو مان (۹۱) میں اور اے عجبائے دور و دراز (۶۱) لکھا ہے خرد فر لکھیے (۱۹)“ (ادبی تحقیق: مسائل اور تجزیہ، ص ۲۰۳)۔ اس کے تحت یہ حاشیہ بھی لکھا گیا تھا:

”عربی صاحب نے کلام غالب کے مخطوطہ ملا رام پور کے صفحات الما کے ذیل میں لکھا ہے: ”ہائے عشقی پر شتم ہونے والے الفاظ کی جب ”ہا“ سے جمع بنائی ہے، تو پہلی پہلا التزام لکھی ہے۔ اور اگر کسی جگہ کاتب سے سہوا ہے، تو غالب نے اپنے قلم سے اس غلطی کی اصلاح کر دی ہے۔ چنانچہ اس صفحے میں خند ہا، ہادہ ہا، میو ہا وغیرہ ملے گا، جب کہ دوسرے صفحات میں اس کی خلاف ورزی بھی نظر آئے گی (تقریباً لا قدر) (نمبر ۱۹۶۴ء)۔“

مرزا صاحب کی جو دستی تحریریں (نکسی صورت میں) خوش نظر ہیں، ان میں ان لفظوں میں ”ہا“ کو الگ ہی لکھا گیا ہے جن کے آخر میں ہائے عشقی ہے مثلاً: ”افروں کے گرا پہ ہائے بعد اوشد“

(مکتوب بہ نام منوئی ضیاء اللہ بن خاں۔ نکس: غالب کے خطوط، ص ۷۳۷)۔ ”سیند ہاے امر کے مابعد“ (ایضاً)۔ ”سیند ہاے امر کے آگے“ (ایضاً)۔

دیوان غالب کتبہ عرقی میں بہ طور عموم اسی طریق کتابت کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ ایسے مقامات بہت ہیں، محض بہ طور مثال چند حوالوں پر اکتفا کرتا ہوں: نالہ ہاے زار (۱۸۳) نظر ہاے غم (۱۷۹) طرز ہاے غم نظم (۲۲۸) جلوہ ہاے معانی (۲۰۸) نالہ ہاے شرر بار (۲۲۵) نالہ ہاے جلیلی زار (۲۱۳) عنایت نامہ ہاے اہل دنیا ہرز و محنوں میں (۶۲)۔

(ہاں، سیر صراحت ضروری ہے کہ ان سب (اور ایسی دوسری) مثالوں میں کتبہ عرقی میں اور انتخاب غالب میں اضافت کی علامت کے طور پر ”سی“ ”نکسی“ ہوئی ہے)۔ کتبہ عرقی میں مجھے صرف ایک جگہ اس طریق کے خلاف کتابت (یعنی کمپوزنگ) ملتی ہے: نکس در سینہا ہی ہدگر رہتا ہے بیست (ص ۲۷)۔ اس کے حعلق یہی کہا جائے گا (اور یہی خیال کیا جانا چاہیے) کہ یہاں کمپوزنگ کی کرشمہ کاری ہے کہ ”سیند ہاے ہدگر“ کی جگہ ”سینہا ہی ہدگر“ کمپوز ہو گیا۔

لفظ کے آخر میں الف یا واو ہو یا ایسا ہی کوئی اور حرف ہو جو متصل رہتا ہے، جیسے: مختلفگو، تہ عا، نظر، درد (وغیرہ) تب تو علامت جمع ”ہا“، متصل ہی رہتی ہے۔ اس میں تو کچھ جھگڑا نہیں۔ اختلاف کتابت لہا یاں ہوتا ہے ایسے لفظوں میں جن کے آخر میں ایسے حرف ہوتے ہیں جن کو ”ہا“ سے ملا کر لکھا جاسکتا ہے۔ مرزا صاحب کی دقتی تحریروں میں دونوں صورتیں ملتی ہیں، مثلاً نواب یوسف علی خاں ناظم کے نام ایک خط میں مندرج ایک ہی مصرعے میں اس اختلاف کو دیکھا جاسکتا ہے: ”کس کس عنایت کا سپاس ادا کروں گا شکر جمع ہاے تو چنداں گد غمت ہاے تو“ (نکس: مرتبہ غالب، ص ۲۲۳)؛ مگر پیش تر مرزا صاحب نے ”ہا“ کو متصل لکھا ہے۔ مثلاً نقد کے نام ایک خط کا نکس خطوط غالب میں شامل ہے (ص ۶ کے مقابل) اس میں ایسے پانچ مرکبات آئے ہیں اور پانچوں مرکبات میں ”ہا“، متصل ملتا ہے: نوعد گواہی ہا (تین بار) جانفشانی ہا، آماں ہا۔ مکتوب بہ نام سید سجاد مرزا میں ایک جگہ ”ہا“ سے مرکب اسم جمع آیا ہے اور وہاں مرزا صاحب نے اُسے ملا کر لکھا ہے ہر لفظ دارم بیٹے چوں قرعہ در تالہا (نکس: غالب کے خطوط،



۸۱۳)۔ سید جانشینی بہ نام عالی میں ایک جملے میں ایسا مرکب آیا ہے اور وہاں مرزا صاحب نے ”ہا“ کو منفصل لکھا ہے: ”ہا میں ہر از در ہایت ہاے ایں کار آموختن فرہنگ است“۔ نکس: مرتب غالب، ۲۰۹)۔ غلام غوث حقیر کے نام مکتوب میں ”پرسش ہاے دوستان“ لکھا ہے۔ ”دوران کوشند کہ مہر باروز افزوں و دوستی با ویریں گردو“ (مکتوب غالب بہ نام نامعلوم۔ نکس: تقریر (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول)۔ بہ کثرت مشتق و فرہانی و درزش و بیدی را ہر دان راہواں کشائش ہاروے خواہ نمود“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ نکس: ایضاً)۔

ان مثالوں کے ڈش نظر سیر بات استوار کے ساتھ کی جاسکتی ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ایسے مرکبات میں پیش تر ”ہا“ کو منفصل لکھا ہے۔ لکھو عقی میں ایسے مرکبات میں عموماً ”ہا“ کو ملا کر لکھا گیا ہے، جیسے: دلہاے حزیں (۲۲۰) ہلکتہا (۲۱۷) نکیسیا ہی شب ہجر (۲۱۲) زبانہاے لال (۲۰۵) لطیہاے مضامیں (۱۸۱) کاوشہاے مڑگاں (۱۸۰) پرشہاے پربانی (۲۳۲) کشاکشہاے ہستی (۲۰۶) مہرانیہاے دشمن (۱۶۵) غمہاے نہانی (۲۳۷) شہباے ہجران (۲۳۵) ہوئی فروختہا، ہلکتہا (۱۰) بخش بندہاے دہر (۲۱) کوکبہا۔ شہبا۔ دلہا۔ ساحلہا۔ (۲۳) میناوتہاے طمن آلود، خرلیہاے دل (۲۳)۔

بعض مقامات پر ”ہا“ علامہ جمع منفصل بھی ملتی ہے، مثلاً: نہیں گرداب، بحر سرکش ہاے طلب ہرگز (۲۶) طرف سوزونی ہے صرف جنگ۔ جوئی ہاے یار (۳۸)۔ لیکن ایسی مثالیں کم تر ہیں۔

مرتب کام غالب کے لیے یہ ضروری ہوگا کہ اس سلسلے میں ایک طریقہ املا کا تعین کر لیا جائے۔ میں ذاتی طور پر اس کو ترجیح دوں گا کہ یہ طور عموماً علامہ جمع ”ہا“ کو منفصل لکھا جائے۔ اس سلسلے میں یہ بات میرے ذہن میں رہے گی کہ خود مرزا صاحب نے اردو اور فارسی دونوں میں اکثر و بیش تر ”ہا“ کو منفصل لکھا ہے اور یوں بھی کہ نحس خط کے لحاظ سے مثلاً ”نکیسیا ہے شب ہجر“ اور ”ہلکتہا“ کے مقابلے میں ”ہلکتہا“ ”ہا“ اور ”ہے کسی ہا“ کہیں بہتر ہوگا۔ خرکوچ، ہا، درد، ہا، دلدار، ہا، تنگو، ہا، تد، عام (و غیرہ) تو لازماً لکھا جاتا ہے۔ اس طرح یکسانی املا کا لکھا فائدہ بھی حاصل ہوگا۔

(۷۱) ہمزہ، ے، ی:

(الف) پہلے حصے میں یہ لکھا جا چکا ہے کہ آئے، لائے جیسے افعال میں سے پر ہمزہ لازماً لکھا جانا چاہیے (جس طرح لاوے، جاوے (و غیرہ) میں واو لکھا جاتا ہے، اُسی طرح لائے، جائے (و غیرہ) میں ہمزہ لکھا جاتا ہے اور لکھا جانا چاہیے)۔ لائی، پائی، بالائی، پاؤ (و غیرہ) میں ہمزہ۔ جس طرح بحر و لفظ ہوتا ہے، اُسی طرح لائے، پائے و غیرہ میں بھی بحر و لفظ ہے، ہمزہ کے بغیر یہ افعال مکمل ہو ہی نہیں ہو سکتے۔ تھو عرقی میں اس سلسلے میں جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے کہ کہیں "آئے" ہے اور کہیں "آئے" (و غیرہ) تو اس کی مطابقت اختیار نہیں کی جائے گی۔ ہاں "لائی" اور "لائی" میں کچھ فرق نہیں، مگر لکھا یہ ہو گا کہ یکساٹی املا کے لحاظ سے ایک طریق کتب کو اختیار کر لیا جائے اور ایسے سب افعال میں آخری سر کو ایک ہی طرح لکھا جائے۔ اگر "ئی" کو اختیار کر لیا جائے (مثلاً: لائی، پائی و غیرہ) تو یہ بھی مناسب صورت ہوگی۔ آخر واو کے ساتھ اور یا سے دراز کے ساتھ تو کوئی زائد شوشہ شامل کیا نہیں جاتا، یعنی "لاؤ" لکھتے ہیں، "لاؤ" نہیں لکھتے۔ اس طرح "لائے" لکھتے ہیں، "لائے" نہیں لکھتے، اس کے انداز پر "لائی" یقیناً مرغ صورت ہوگی۔ یہ ہر طور، "لائی" اور "لائی" میں صحیح املا کے لحاظ سے کچھ فرق نہیں۔ محض یکساٹی املا کے لحاظ سے کسی ایک صورت کا تعین کیا جاسکتا ہے۔

(ب) پہلے حصے میں یہ بات زہر بحث آچکی ہے کہ "آرائش" کی طرح کے جو حاصل مصدر ہیں، ان میں حق سے پہلے ہی ہوتی ہے، ان کو ہمزہ کے ساتھ نہیں لکھا جانا چاہیے۔ مثلاً آرائش، آزمائش (و غیرہ) صحیح املا نہیں ہوگا۔ صحیح املا ہوگا: آرایش، آزمایش، فرمایش، مستمایش، لممایش، مکھمایش، بخشمایش، تجویزیش۔

حاصل مصدر فعل امر سے بنتا ہے (مرزا صاحب کی صراحت کے مطابق) کہ امر کے آخر میں حق کا اضافہ کیا جاتا ہے، جیسے: سوختن، سوژد، سوژد، سوژش۔ رفتن، رود، رود، رودش۔ خواستن، خواہ، خواہ، خواہش (و غیرہ)۔ اس طرح آراستن، آراید، آراید، آرایش، آژموند، آژماید، آژماید، آژمایدش (و غیرہ)۔ ہمزہ کے لیے تجویزیش ہی نہیں، جگہ ہی نہیں۔

یہی احوال اہم فاعل کا ہے کہ وہ بھی فعل امر سے بنتا ہے ”نہ“ کے اضافے سے۔  
جس امر کے آخر میں یا سے تختائی ہوگی، اُس سے جتنے والے اہم فاعل میں بھی وہی برقرار رہے  
گی، ہمزہ کی وہاں بھی گنجائش نہیں۔ جیسے: آمدن، آید، آئے، آچند، ستا، ستاے، ستاچند۔  
نمایہ بنائے، نمایند، نمایا، نمایاچند۔

اس طرح اہم مصدر اور اہم منسوب جو نہیں گئے، اُن میں بھی یہی برقرار ہے گی، جیسے:  
نمایشی، آرایشی، فرمایشی، آزمایشی۔ نمایندگی، کشیدگی، پلندگی (وغیرہ)۔

اس طرح ایسے دوسرے الفاظ، جیسے: مسایہ، مسائجی، مسایاں، فرومایہ، فروماجی،  
فرومایاں۔ ہم پایہ، ہم پاگئی۔ کم مایہ، کم مانگی، کم مایاں۔ چایاد، پایدار، رویہ ان، پایمال  
(پائے۔ مال)۔ جایکا، پایکا، مسایان، نمایاں گا، پائے بند (پابند)، پاید و شاید، چندربایست۔  
گریہ، گریے کو (محمل درد خفہ ہوں، گریے کو ماجرا سمجھو) (سبحہ عربی، ص ۳۷)۔ رایاں،  
رایائی (کہ اندازہ شدہ ہو ستارہ رایائی را) (انتخاب، ص ۶)۔

مرزا صاحب کے اردو فارسی کلام نظم و نثر میں ان سب لفظوں کو (اور ایسے دوسرے  
لفظوں کو) لازماً ہی کے ساتھ لکھا جائے گا: اُن کے لکھے ہوئے قواعد کے مطابق (صحیح آہنگ)،  
اور یوں بھی کہ انھوں نے ایسے اکثر لفظوں کو خود بھی یہی طرح لکھا ہے۔

(ج) مرزا صاحب نے ایک خط میں ہمزہ اور یا سے تختائی سے حلق جو کچھ لکھا ہے، اُس میں  
اس سلسلے کی بہت سی تفصیلات مانگی ہیں۔ یہ بہت اہم بیان ہے۔ کلام غالب کی تدوین کے ذیل  
میں اور صحت الملا کے نام طریق کے سلسلے میں بھی اس کی حیثیت بنیادی بیان کی ہے:

”یاد رکھو، یا سے تختائی تین طرح پر ہے: جزو کلمہ، مصرع، بنائے

برسرِ مرقاں ازاں شرف دارد۔ مصرع داے سر نامہ نام تو مقل

مگرہ کشاے را۔ یہ ساری طرز اول اور ثلث اس کے جہاں یا سے

مختائی ہے، مجر و کلمہ ہے، اس پر ہمزہ لکھنا، گویا مقل کو گمانی

دینا ہے۔

دوسری تحتانی مضاف ہے، صرف اضافت کا کسرہ ہے: ہمزہ وہاں بھی نخل ہے، جیسے: آسیاے چرخ، یا آشناے قدیم۔  
توصیلی، بیانی، کسی طرح کا کسرہ ہو، ہمزہ نہیں چاہتا۔ فداے تو شوم، رہ فداے تو شوم؛ سیر بھی اسی قبیل سے ہے۔

تیسری، دو طرح پر ہے: یاے مصدری، اور وہ محروف ہوگی۔  
دوسری طرح: توحید و تکبیر، وہ مجہول ہوگی۔ مثلاً مصدری:  
آشنائی۔ یہاں ہمزہ ضرور، بلکہ ہمزہ نہ لکھنا عقل کا قصور۔  
توحیدی: آشناے، یعنی ایک آشنا، یا کوئی آشنا۔ یہاں جب تک  
ہمزہ نہ لکھو گے، دانائے کہاؤ گے۔

(مکتوب پناہ نقت۔ مخطوط غالب، ص ۲۳)

اس بیان کے پہلے حصے میں یہ کہا گیا ہے کہ جو یاے تحتانی نجر واقع ہوتی ہے، اس پر ہمزہ نہیں لکھنا چاہیے، جیسے: راے، واے، ہاے، ہماے، سراے، سواے، داستان سراے، عقل گرہ کشاے، بازوے زور آماے۔ اس سے پر ہمزہ لکھنا، ہمزہ صاحب کے الفاظ میں عقل کو گالی دینا ہے۔

ایسے لفظوں کو مرزا صاحب نے خود بھی اسی طرح (ہمزہ کے بغیر) لکھا ہے۔ لیکن عربی اور انتخاب غالب میں بھی اسی طریق الٹا (یا یوں کہیے کہ گھجی الٹا) کی پابندی کی گئی ہے۔ چوں کہ یہ طور معمول ایسے لفظوں کا یہی الٹا مانتا ہے، اس لیے زیادہ مثالیں درج کرنے کی ضرورت نہیں؛ بعض یکسانی طریق کار کے لحاظ سے کچھ مثالیں پیش کی جاتی ہیں: ”سواے ایک شخص کے“ (نکس: مخطوط غالب، ص ۷۹)۔ ہنگامہ خفراے کہ پرشش بہ سزا نیست (انتخاب غالب، ص ۳۲)۔  
مانساے گرم پروازیم، فیض ازما بخوے (ایضاً ۵۰) کوئی وفا ندارد اثر ہم بہا گسے (ایضاً ۸۰)  
بہانہ جو سے مہاش و شیرہ کار چلا (ایضاً)۔ دل تاب ضبط نالہ ندارد، طہای را «ازما بخوی گریے بی پای  
بای را (۲۱)۔ غالب زگر قناری او دم بروں آے (ایضاً ۶۵)۔ آساں و جست با بر جھیں دیکو لٹش

نکولے (ایضاً ۶۶)۔ اے اگر بعد استوار نہیں ہے (نسخہ عرقی ہس ۲۰۸) ہاے کر دے پے اختیار نہیں ہے (ایضاً)۔ اے اے غلطج نگہ شوق، درت یاں ("یاں" مطابقی نسخہ عرقی۔ صحیح: برساں)۔ ماہ کو دریا کواکب جاے نھین امام کیا (ایضاً ۲)۔ پو طاؤس سے دل پاے پے زنجیر آیا (ایضاً ۲)۔

(۱۸) اس بیان کے دوسرے حصے میں اضافت کے سلسلے میں نہایت اہم قاعدے کو بیان کیا گیا ہے کہ اضافت کے تحت آخر لفظ میں واقع یاے تختانی پر کسی بھی صورت میں ہمزہ نہیں آئے گا۔ اس سلسلے میں ضروری تفصیل درج کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اس کی خاص وجہ یہ ہے کہ اٹا کی بہت سی غلطیاں اضافت ہی کے تحت شامل عبارت ہو جاتی ہیں، اور اس لحاظ سے مرزا صاحب کی اُردو قاری نظم و نثر کے اکثر شائع شدہ متن صحیح طلب ہیں؛ بالخصوص اُردو نثر پر مشتمل متن، کہ مرتبین کی لاطینی یا پھر بے ہدائی کی وجہ سے ایسے نقلی نظر مقامات اُن میں بہت ملتے ہیں۔ ایسے مقامات پر لفظوں کی صورتیں واضح طور پر مرزا صاحب کے بیان کیے ہوئے طریق اٹا کے خلاف رد و نما ہوئی ہیں، اور یہ مرزا صاحب کے طریق کتابت سے ذرا بھی مطابق نہیں رہتیں۔ وجہ ایسی لفظ نگاریوں کی یہی ہے کہ مرتبین نے عموماً اس سلسلے کی اٹائی تفصیلات کو پہلے مرتب نہیں کیا، اس کو قابلِ توجہ ہی نہیں سمجھا۔

(الف) مرزا صاحب نے یہ بات صاف لفظوں میں لکھی ہے کہ جوے مضاف ہوگی (وہ خواہ تو صغنی ہو، بیانی ہو، اضافی ہو) اس پر ہمزہ نہیں لکھا جائے گا۔ اس کے مطابق قاعدہ یہ ہوگا کہ جن لفظوں کے آخر میں الف ہوتا ہے اور اُن کو ترکیب اضافی کے ساتھ لایا جاتا ہے؛ ایسے لفظوں کے آخر میں اضافت کی علامت کے طور پرے کا اضافہ کیا جائے گا اور یہ مان لیا جائے گا کہ یہ سے کمبود ہے؛ اضافت کا زیر اس کے نیچے نہیں لگایا جائے گا اس بنا پر کہ اس سے کی حیثیت خود ہی علامت اضافت کی ہے۔ اس کے ساتھ ایک اور علامت اضافت (زیر) کا لانا قطعاً ضروری نہیں، مناسب بھی نہیں؛ ایک اضافت کے لیے دو علامتیں کیوں ہوں۔ جیسے: ابتداءے عشق، انتہاءے شوق۔

مرزا صاحب کی دینی تحریروں میں اسی طریق الما کی پابندی ملتی ہے۔ نسخہ عربی اور انتخاب غالب میں بھی یہی طریق الما ملتا ہے۔ صرف کچھ مثالیں: خطائے بزرگاہ (نکس: خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل)۔ اجڑے فخن (ایضاً)۔ اہٹائے روزگار (ایضاً)۔ نکھائے یونان (نکس: غالب کے خطوط، ص ۴۱)۔ دھائے درویشانہ (ایضاً ۲۶)۔ عصائے بیج بہائے ہیر (ایضاً ۳۳)۔ پائے صد موج بہ طوفاں کدو دل بانہوا (نسخہ عربی، ص ۱۴)۔ فضاے خندہ گل تنگ و ذوقی بیش بے پردہ (ایضاً ۱۴)۔ اگر آسودگی ہے مدھائے رنج بیج بی (ایضاً ۱۵)۔ پرافٹاں ہے غبار آں سوئے صحرائے عدم میرا (ایضاً ۱۶)۔ کبھی دھائے فرصت و رنج فضا و ہیر (ایضاً ۱۷)۔ دھوائے دہر گو ہوئے آوارگی سے تم (۲۹)۔ صرف بہائے سے ہوئے آلات کے کشی (ایضاً)۔ عصائے خضر صحرائے فخن ہے خامہ بیدل کا (ایضاً ۱۸)۔ سر منزل ہستی سے ہے صحرائے طلب دور (ایضاً ۲۹)۔ کبھی آہوئے فخن کو خضر صحرائے طلب (ایضاً ۳۸)۔ اہائے گرم پروازیم (انتخاب غالب، ص ۴)۔ اہائے لال (ایضاً ۱۵۵)۔ بہ قماشائے تو (۳۲)۔ سراپائے تو (ایضاً ۳۳)۔ مرغزار ہائے تھائے فخن (ایضاً ۳۶)۔ پائے شکستہ (۴۷)۔ دیدہ ہائے طلق (ایضاً ۳۳)۔ چاند سر مینائے بادہ (ایضاً ۳۶)۔ سراپائے ما (ایضاً ۴۱)۔ لا بہ ہائے میر فزا (ایضاً ۴۰)۔ بہ قہائے یار (اسد ابجد قہائے یار ہے فردوس کا غنچہ)۔ اگر وہاں تو دکھلا دوں کہ یک عالم نکستیں ہے (نسخہ عربی، ص ۸۱)۔ (ب) جن اشکوں کے آخر میں واو معروف ہوتا ہے (اور وہ شاملی تلفظ بھی ہوتا ہے) اضافت کی صورت میں ان کے آگے بھی ے کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ یہ ے بھی ملاجٹ اضافت کے طور پر آتی ہے: نہ اس کے اوپر ہمزہ لکھا جائے گا اور نہ نیچے لگایا جائے گا، یوں کہ یہ تو خود ہی ملاجٹ اضافت ہے۔ چھو مثالیں: از روئے کشف (نکس: غالب کے خطوط، ص ۷۵)۔ از روئے دہلی اردو اخبار (ایضاً ۳۷)۔ پھر وہ سوئے چمن آتا ہے، خدا خیر کرے (نسخہ عربی، ص ۲۸)۔ پرافٹاں ہے غبار آں سوئے صحرائے عدم میرا (۱۶)۔ نصیب آستیں ہے حاصل روئے عرق آگئیں (۲۸)۔ شب کہ تھا تا رگی روئے پناں کا اے اسد (۳۱)۔ جوں بوئے غنچہ یک نفس آرمیدہ، کھنچ (۳۶)۔ اے عدوئے مصلحت چہرے بہ ضبط السردورہ (۳۳)۔ کہ دروغ آرزوئے بوسدوئے گا

پیام آس کا (۲۳) سوے آتش دیدہ ہے حلقہ سری زنجیر کا (۱۱) ار ہے ہے یوں کہ دے کہ کہ کو کے دوست کو اب (۲۴)۔ چار سوے دہر میں بازار غفلت گرم ہے (۳۸)۔ آں غوے خشکین و ارے مال کو (انتخاب غائب، ص ۱۵۵)۔ از حیاروے بھاگرت نہاید چہ عجب (۲۷)۔ بہیم غوے خودم در عدم بخوابانی = بذوق روے خودم در چہاں بگردانی (۱۶۸)۔ بر سر کوے تو چنودر مستقیم از ضعف نیست (۱۷۱)۔

(ج) ایسے الفاظ کی ایک صورت اور ہے۔ لفظ کے آخر میں معروف و لاو ہے مگر مصرعے میں وہ اس طرح آیا ہے کہ ذہن شعر کے لحاظ سے و لاو شامل تانقہ نہیں رہا۔ عام طور پر اضافی ترکیبوں کی صورت میں ایسے لفظوں میں بھی سے کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ لہٰذا عرقی میں بھی اسی طریقہ املا کو اختیار کیا گیا ہے، جیسے: بخوبیہر دست و بازوے قائل دعائے مانگ (ص ۵۰)۔ نافذ داغ آہوے و شب تار ہے (۳۱)۔ میں دھبہ غم میں آہوے صفا دیدہ ہوں (۲۹۹)۔ اگر بھر سپہ مست از سوے کھسار ہو پیدا (۳۱) نکس چشم آہوے دم خوردہ ہے داغ شراب (۳۱)۔

یعنی آہوے دم خوردہ اور باز و قائل نہیں لکھا گیا؛ آہوے دم خوردہ اور بازوے قائل لکھا ہے۔ مناسب یہ ہو گا کہ اسی املا کو اختیار کیا جائے اور ایسی صورتوں میں بھی اضافت کے لیے سے کا اضافہ کیا جائے۔ اس کی بھر و مضاحت کی جاتی ہے کہ اس سے پر، جو بہ طور علامت اضافت آتی ہے، اعزہ نہیں لکھا جائے گا اور نہ اس کے نیچے اضافت کا زیر لگایا جائے گا۔

(د)

ایسے لفظ جن کے آخر میں واو ساکن ہے اور حرف ماقبل پر زبر ہے، جیسے: بندہ، روزہ، ذخیرہ، و غیرہ یا ایسے لفظ جن کے آخر میں واو موقوف ہے، جیسے: سزا، اضافت کی صورت میں بہ طور عموم ایسے لفظوں کے آگے یا سے علامت اضافت نہیں لکھی جاتی، اسی و لاو کے نیچے اضافت کا زیر آتا ہے۔ لہٰذا عرقی اور انتخاب غائب، ان دونوں میں بھی اسی عام طریقہ کتابت کو اختیار کیا گیا ہے، جیسے: مصرع سرودہ جن ہے شب حال حندیاب (لہٰذا عرقی، ص ۳۲)۔ پر تو خور سے ہے شہم کوئی کی تعلیم (۱۷۵)۔ اے پر تو خورشید جہاں تاب، ادھر بھی (۲۱۹)۔ بہار در گرد و غیب شہر جہلاں

ہے (۵۳)۔ خسرو انجم کے آیا صرف میں (۱۳۹)۔ ہو جو بلبل چرو گھر اسد (۱۵۱)۔ گرا بیہاست  
 رنجبہ رہرو آلودہ داماں را (انتخاب غالب، ص ۲)۔ گلفشاں کرد ہما سر و خرامان ترا (۲۳)۔  
 یہی طریق کتابت مرغ حشیت رکھتا ہے۔ کلام غالب کی تدوین میں بہت خاص  
 اور عام تحریروں میں یہ طور معمول اسی کو اختیار کیا جانا چاہیے۔

(۵)

جن لفظوں کے آخر میں یاے معروف ساکن مجر و لفظ ہوتی ہے، جیسے: فنی، نبی، ولی، یا اضافی ہوتی  
 ہے، جیسے: خسروی، ویرانی، بیدلی، عاشقی؛ یا کسی لافتنے کا مجر ہوتی ہے، جیسے: نفسی، شرفی،  
 توانائی، طرب فزائی، دامنگی، مشوہ گری، رعنائی؛ ترکیب اضافی و توصیفی کی صورت میں،  
 اضافت کے عام قاعدے کے مطابق، اُس کی کے چپے علامت اضافت کے طور پر زیر لگایا جائے  
 گا۔ اضافت کا عام قاعدہ یہی ہے کہ لفظ کے آخر میں الف، واو، معروف اور ہائے تختی کے سوا  
 کوئی بھی حرف ہو؛ اُس حرف کے چپے اضافت کا زیر آتا ہے، جیسے: دل عاشق، خواہش وصال، باہ  
 نقشب، بہ تاباں، مستوطن، سحر و خیم۔ اسی طرح اس کی کے چپے بھی اضافت کا زیر آئے گا۔ جیسے:  
 ذہن کی فانی، مہر کی شفق، رعنائی خیال، بیرونی مغرب، بازی گری اہل سیاست، دامنگی شوق۔  
 یہ بھی لازم ہوگا کہ اضافت کے اس زیر کوئی کے چپے لگایا جائے۔ چون کہ ہمارے یہاں  
 اضافت کے زیر لگانے کو کچھ ایسا ضروری نہیں سمجھا جاتا، اس لیے اس التزام کی طرف توجہ دلاتا اور  
 بس ضروری ہے۔

اس سلسلے میں ایک پہلو وضاحت طلب ہے۔ وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کی دینی  
 تحریروں میں ایسے دو چار مرتبہ اضافی و توصیفی بھی ہیں جن میں انھوں نے اضافت کے لیے  
 کی پر آمزہ لکھا ہے، مگر ایسے مرتبہ کم، بہت کم ہیں۔ ایسے بیش تر مرتبہ میں اضافت کے  
 لیے کی پر آمزہ نہیں لکھا۔ ان کی بلکہ تحریروں کے جائزے سے اس کم تر اور بیش تر کے تناسب کا یہ  
 خوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً مرغ غالب میں ص ۱۹ سے مرزا صاحب کی دینی تحریروں کے  
 ٹکس شروع ہوتے ہیں۔ اس کے پہلے حصے میں ص ۱۹ سے ص ۲۳۰ تک مرزا صاحب کی ۳۳



ذاتی قریوں کے نکس ہیں۔ ان قریوں میں ایسے ۹ مرتبہ آئے ہیں اور ان میں سے کسی ایک مرتبہ میں "ی" پر ہمزہ نہیں ملتا: ظہوری مغفور (ص ۲۰۴)، قاری قدیم (۲۱۳) ناسازی مزاج (۲۲۸) چنگی آں (۲۰۹) پجروی راہ ناں (ایضاً) بدہنائی سن (ایضاً) پجری سن و برائی خلیل (ایضاً) خمندی اندیشہ (ایضاً)۔

نواب کتب علی خاں کی مدد میں قطعے کا نکس مرتبہ غالب میں ۷۹ پر ہے۔ یہ سات شعر کا قطعہ ہے۔ اس قطعے میں ایسے دو مرتبہ آئے ہیں: ساقی مہوش۔ ی گھٹا رگوں۔ ان میں سے پہلے مرتبہ میں "ساقی" کی "ی" پر ہمزہ نہیں لکھا۔ دوسرے مرتبہ میں "ی" کی "ی" پر ہمزہ موجود ہے (ی گھٹا رگوں)۔

فیم الحق آزاد کے نام ایک خط کا نکس غالب کے خطوط میں ص ۷۵ پر ہے۔ اس خط میں ۳۴ سطر ہیں۔ اس میں ایسے تین مرتبہ آئے ہیں: مگر ی ہنگامہ شوق طبع، آبادی مسکن، اور ان میں سے کسی مرتبہ میں "ی" پر ہمزہ نہیں لکھا گیا۔ سید سجاد مرزا کے نام خط میں "خوبی دینا" دیا" آیا ہے (ایضاً ص ۸۱۳)۔ مولانا مہاس دلت کے نام خط کا نکس اسی مجموعے میں ص ۳۳ پر ہے: اس میں ایسا صرف ایک مرتبہ آیا ہے: خدمت گزاری احباب، اور اس میں "ی" پر ہمزہ موجود نہیں۔ نواب رام پور کے نام مرزا صاحب کے جو خط ہیں، ان میں سے تین تر خطوں میں "دلی نعت" القاب میں آیا ہے اور کسی ایک جگہ بھی اس مرتبہ میں "ی" پر ہمزہ اضافت موجود نہیں۔ مثلاً مرتبہ غالب میں نواب ناظم کے نام ایسے ۲۹ خط ہیں جن کے القاب میں "دلی نعت" آیا ہے۔ طائی کے نام مرزا صاحب کا ایک طویل خط ہے، اس میں مرزا صاحب نے اپنی چار غزلیں بھی لکھی ہیں، دو قاری کی، دو اردو کی (نکس: غالب کے خطوط ۹۰-۲۸۸)۔ اس خط میں ایسی تین ترکیبیں آئی ہیں۔ ان میں سے ایک مرتبہ "مٹی لعل قام" میں "ی" پر ہمزہ ہے اور دو مرتبہ: رشک کی سادہ مزاجگی یا رہو پر گر میں "ی" پر ہمزہ اضافت نہیں لکھا گیا ہے۔ نامہ ہائی قاری غالب میں مرزا صاحب کی ایک عرضی کا نکس شامل ہے۔ اس میں ایسے سات مرتبہ آئے ہیں: "تم حق تعالیٰ فدوی، مناظ دھوی فدوی، ذرا سحراری سرکار، کلیتہ منکوری آں، دو لکھ اقل و

خیر اندیشی اہالی سرکار جہاندار، عرضی فدویؑ۔ ان ساتوں مرتعات میں کہیں بھی حق پر  
 ہمزہ اضافت موجود نہیں۔

اس جائزے میں ایسے کل ۵۵ مرتعات شامل ہیں۔ ان میں سے تین مرتعات میں  
 حق پر ہمزہ اضافت لکھا گیا ہے اور ۵۲ مرتعات میں حق پر ہمزہ نہیں لکھا گیا۔ مرزا صاحب کی  
 جس قدر دینی تحریروں کے نگس میرے سامنے ہیں، ان کے ایسے سب مرتعات کو یک جا کر لیا  
 جائے تو یہی تناسب برقرار رہے گا۔ اس سے پہلے ہی اندازہ کیا جاسکتا ہے اور ملے عام کی جاسکتی  
 ہے کہ ان مرتعات میں مرزا صاحب کا اضافت کے لیے حق پر ہمزہ لکھنا شاذ کے ذیل میں آتا  
 ہے اور اس لحاظ سے اصل قاعدے پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑے گا۔ اصل قاعدہ یہی رہے گا کہ ایسے  
 جملہ مرتعات اضافی تو صبی میں حق کے نیچے اضافت کا ذریعہ لایا جائے گا، اس پر ہمزہ نہیں لکھا  
 جائے گا۔ اس بات کو ملحوظ رکھا جاتا ہے کہ اس حق کے نیچے اضافت کا ذریعہ لایا جاتا ہے۔

(ایک ضمنی بات: اگر یہ کہا جائے کہ اضافت کی صورت میں حق پر ہمزہ ضرور لکھنا  
 چاہیے، تو قائل سے یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ اس صورت میں (کہ حق پر ہمزہ اضافت ضروری  
 ہے) تہائی، رعتائی، مذہبیائی، برتائی جیسے الفاظ کو یہ صورت اضافت کس طرح لکھا جائے گا؟ ایسے  
 سب لفظوں میں آخری حرف حق ہے۔ اس سے پہلے جو ہمزہ ہے، اس کا تعلق اس حق سے نہیں  
 (رعتاوی، تن۔ ہا۔ ہی) اضافت کی صورت میں کیا اسے مثلاً ”رعتائی خیال“ لکھا جائے گا؟ اگر  
 یہ کہا جائے کہ اضافت کے لیے حق پر ہمزہ لکھنا ضروری ہے، اس صورت میں تو ای طرح لکھا  
 ہوگا۔ ہاں اگر اصل قاعدے کو مانا جائے کہ اضافت کے لیے حق کے نیچے کسرۃ اضافت آئے گا،  
 جب اسے ”رعتائی خیال“ لکھا جاسکتا ہے؟ جس طرح لکھا جاتا ہے اور جس طرح لکھا چاہیے۔)

اسی حیلے کی دوسری مثال۔ جن لفظوں کے آخر میں حق ملتا دھوتی ہے، جیسے مرزا  
 صاحب کے ان مصرعوں میں: ”مگر ہی نہیں خار و نیس آشیان نہ پوچھ۔ بہ شیرینی خواب آلودہ  
 مڑکھیں نضر زہر۔“ کیا ان مصرعوں میں ”مگر ہی نہیں“ اور ”بہ شیرینی خواب آلودہ مڑکھیں“ لکھا  
 جائے گا؟ اگر کوئی صاحب یہ مانتے ہیں کہ اضافت کے لیے حق پر ہمزہ لکھنا چاہیے تو ان کے

لیے لازم ہوگا کہ وہ ان لفظوں کو اسی طرح لکھیں۔ ان لفظوں کو اور ایسے اور سب لفظوں کو معمول کے موافق (یعنی "گرمی" "غیض" "اور" "پر" "یعنی" "خواب") اسی صورت میں لکھا جاسکتا ہے جب یہ بتا جائے کہ اضافت کی صورت میں آخر لفظ میں واقع "ی" پر ہمزہ نہیں لکھنا چاہیے۔ بل کہ اس "ی" کے نیچے اضافت کا زیر لگانا چاہیے۔ یہ معنی بات یہاں شتم ہوئی۔

نحو مرقی میں بیش تر اسی طریق الما کی پابندی کی گئی ہے کہ ایسے مرکبات میں "ی" کے نیچے اضافت کا زیر لگایا گیا ہے، "ی" پر ہمزہ نہیں لکھا گیا۔ میں صرف ایک صفحہ (ص ۷۷) پر موجود ایسے مرکبات کی مثالیں نقل کرتا ہوں:

یاس بہجت چشم شوقی قاتل ہے آنکھ۔ یارب حساب مسعوب خواب گراں نہ پوچھ۔  
کرمی نہیں خار و خنجر آشیاں نہ پوچھ۔ چٹائی تھلی آتش جہاں نہ پوچھ۔ درود جدائی اسد اللہ خاں نہ پوچھ۔ حیرت ہجوم، لذت لعلالی تیش، ("ظلمانی" ط کے ساتھ۔ اس کی بحث حصہ اول میں آچکی ہے)۔

(۱) جن لفظوں میں "یا" سے معروف موقوف ہوتی ہے، جیسے: "بیش"، "کرمی"، "یاس" میں بھی اضافت کے لیے "ی" کے نیچے کسرۃ اضافت لگایا جاتا ہے، "ی" پر ہمزہ اضافت نہیں آتا۔ نحو مرقی میں بھی اسی کی

۱۔ یہ بدل حسب بات ہے کہ انتخاب کتاب میں ایسے مرکبات میں ہر کلمہ "ی" پر ہمزہ ملتا ہے علامہ اضافت کے طور پر شروع کے صفحات سے ایسی مثالیں نقل کی جاتی ہیں: خاصوگی، املت ہما سوز تاراں را (ص ۴)۔  
تات تو شیرازی جاں دار، بکھن (۵)۔ دل خور، آست و ام از دوقی غریبانی آست (۷)۔ باز شہر دانی، است و شکوہ مس (۱۵)۔ شکوہ دہار بکی روزم نہاں (۱۲)۔ درازی شب، ہزاراں زہد گزشت، ہما (۱۸)۔ کہ دہرائی جوہر نور و شمس (۱۸)۔ اس کے مقابلے میں دوسرے مرکبات میں "ی" پر ہمزہ نہیں ملتا، صرف دو سطحوں سے اس کی مثالیں نقل کی جاتی ہیں: لچکا ہما، ناک و دل گرم فکں نمود، رنگتاں چہ جہلی قمر ہاے آب باراں را (۱۶)۔ بد سے شلو گرم مطلق جہاں نے سواراں را (۱۶)۔ غدا سے بد سے قمر چہرہ سلہ، (ایضاً) (۱۶)۔ قمری ہرزہ بہی صلی علیہ وسلم (ایضاً) (۱۶)۔ کیا آکھ باد سدا و خاں شد (ایضاً)۔

نحو مرقی اور انتخاب میں زبرد بحث مرکبات کے املا میں جو فرق ہے، اس کے حقیق میرا خیال یہ ہے کہ انتخاب پہلے کی قدر میں ہے (سال طبع ۱۹۳۳ء) اور نحو مرقی اس کے بعد کا کام ہے (سال طبع ۱۹۵۸ء)۔ اس ذیلی فرق نے آخر میں ایسے مرکبات کے سلسلے میں کچھ املائی تضحیں میں مدد کی ہے۔

پابندی کی گئی ہے، جنش بہ سنی ضبط جنوں نو بہار تر (ص ۳۰) سنی خرام، کاوشی ایجاہ جلوہ ہے (۳۱) خرام ناز بدی خوشی سنی پسند آیا (ص ۱۸) گر کرے ہوں امر نہی ہو تراب آئینے پر (۳۰)۔ (ز) ایسے الفاظ جن کے آخر میں یاے لہین (یاے مائل مفتوح) ہوتی ہے، جیسے: نئے، پہنے، نئے، وہے! ان میں سے کجرو لفظ ہوتی ہے اُس سے مختلف ہوتی ہے جس کا اضافہ کیا جاتا ہے علامت اضافت کے طور پر۔ چوں کہ سے کجرو لفظ ہوتی ہے، اس لیے اضافی اور قومی ترکیب کی صورت میں اس کے نیچے کسرۃ اضافت لگایا جائے گا (اس پر مکرر نہیں آئے گا) جیسے نئے گل رنگ، پہنے عرض ہنر، ساز پر رشتہ پہنے نمبر، بیدل باندھا، حیف اے تنگ تنہا کہ پہنے عرض حیا، پہنے سلجیدنا یا راں ہوا حال خواب بھگین کا، نئے عشرت کی خواہش ساتھی کردوں سے کیا کجرو، ضعف سے نقش پہنے مور سے طوطی کردوں۔

(ج)

آخر لفظ میں (جو مضاف ہو یا موصوف ہو) یاے مشدود آئے تو اُس کی پر تشدید لگانا ضروری ہے۔ مرزا صاحب نے ایسے بیش تر لفظوں میں کی پر تشدید لگائی ہے۔ مثلاً: اکتبا مام ہر کے نام بیش تر لفظوں میں ”ولی قوت“ القاب میں آیا ہے اور اکثر لفظوں میں کی پر تشدید لگی ہوئی ہے۔ تشدید کے ساتھ اضافت کا زیر لگانا بھی ضروری ہے۔ نحو عرقی میں اس ایک سرے میں مرتب اضافی کو اسی طرح لکھا گیا ہے۔ گری نعلی خار نہ جس آشیان نہ پوچھ (ص ۷۷) لیکن ایسے دوسرے مرکبات تشدید اور کسرۃ اضافت کے بغیر ملتے ہیں، جیسے: کیا حکم طلی دو کو تختی راہ کا (۱۹) شیرینی خواب آلود مڑ گاں نضر زبور (۲۲) سیہ مستی چشم شونخ سے ہیں جہر مڑ گاں (۲۲) کردوں کر عرض بھگینی کسہ راہی چاہی (۳۱) حیرگی ٹاہری ہے طبع آسم کا کشاں (۳۱) ہے ہوس محل بدوش شونی ساتی مست (۳۳) پاسانی طسم گنج تھائی مہٹ (۳۳) ہے عرق ریوی فلت جوشش طوقان ہمز (۳۳) کیوں نہ طوطی طبیعت نصیر الی کرے (۳۵) وغیرہ۔

ان سب مرکبات میں کی پر تشدید ہونا چاہیے تھی اور اُس کے نیچے اضافت کا زیر (جس طرح ”گری نعل“ میں ہے) یعنی: تختی راہ، بدوشنی خواب آلود مڑ گاں، حیرگی ٹاہری، سیہ مستی

بشمِ شرح، سیکھی مہسار، حیرگی ظاہری، ساقی مست، پاسہائی طلسم گنج تھائی، عرقِ ریزی  
جلت، بلوطی طریقت۔ ایسے سبھی مرتکبات کو اسی طرح لکھا جاتا ہے۔

(۱۷)

دعا اور گفتگو جیسے الفاظ کے ساتھ علامتِ اضافت کے طور پر یاے تھائی کا اضافہ کیا جاتا ہے،  
جیسے: ہازوے قائل، ابتداءے شوق۔ اس یاے علامتِ اضافت کو یاے بھبول (ے) کی  
صورت میں لکھا جاتا ہے، یاے معروف (ی) کی صورت میں نہیں۔ یہ بات خاص کر یوں نکلی گئی  
کہ کتبِ عربی میں اس سلسلے میں أ بھمن میں ڈالنے والی صورت حال سامنے آتی ہے، اس طرح کہ  
کئی تو ایسے مرتکبات میں ے لگتی ہے اور کہیں ی۔ ان چند مثالوں سے اس کا یہ خوبی اندازہ  
کیا جاسکتا ہے: کہ داغِ آرزوے یوسردیو یا یام اس کا (۲۴) شب کہ قحی کہنیتِ محفل یاد  
روے یاد (۲۵) کیسے آہوے عش کو عصر یام طلب (۲۸) جوں چارہ مرکبوے عش کی بیدلی  
(۳۲) سیر آنسوے، امثال ہے طلب یاد کا (۳۸) پھر و سوے مجن آتا ہے، عشا شیر کرے (۳۸)  
نظر آتا ہے موی شیر دش شیع یام کا (۳۸) قیس یما کا شیر ے شر مند ہو کر سوے دش (۳۳)  
راہِ یاد یاد کو غوی جس افسانہ تھا (۲۵) پان فاس ہے غبار آنسوے محرای میرا (۱۶)۔ اس  
کتاب میں یاد عربی اور انتخاب قالب سے اس سے پہلے جو مثالیں نقل کی گئی ہیں، ان میں میں  
نے ایسے جملہ مقامات پر ی کی جگہ ے لکھی ہے تاکہ کسی طرح کی ذہنی أ بھمن نہ پیدا ہو اور  
ایک یاد عربی نمایاں نہ ہو۔

(۱) یاد یاد کے لیے ہمزہ صرف ایک صورت میں آتا ہے، جب لفظ کے آخر میں یاے خفنی  
ہو، جیسے: نہ عش مصر یک عص ملا غور نے (نور عربی میں ۲۶) دور طلب یاد یاد یاد  
کھنچ (۳۶) حباب چشمہ آئینہ ہو ے یاد طولی کا (۲۶) دامن آلودہ عصیاں گراں تر  
ہو گیا (۳۰) زمیں کو مصر کشن یاد یاد یاد نے (۳۰)۔

(۱۹)

(الف) مطلق ترکیبوں میں ے یاد پر ہمزہ جس لکھا جاتا۔ یہ متعارف طریق کتابت ہے اور

جہاں سے خود درست ہے۔ نسخہ عربی میں بھی اسی طریق اٹاکو اختیار کیا گیا ہے۔ اسی کی پابندی کی جانا چاہیے، مثلاً: مے و نغہ، زندقہ و موت، سہی و کوشش، دوی و الہام، ہوہی ناے و نوش، ماکوشیا سیمالی و ول، دھترار نغہ ہے (نسخہ عربی، ص ۸۶) شمع و گل تاکے و پروانہ و بلبل تاچہ (۳۹) طاعت میں تا رہے نہ سے و انگلیں کی لاگ (۱۹) زہار کر تھیں ہوہی ناے و نوش ہے (۲۳۰) جام سرشار مے و نغہ لب و رو بہار (۵) نے کوچہ رسولی و زنجیر پر چٹاں (۶۰)۔

(ب) مصلیٰ ترکیب کی جتنی بھی صورتیں ہیں (مختلف ہلا صورتوں کے شمول کے ساتھ) ایسی صورت میں بھی دائرہ مطلق پر یا حرف باقبل ولاح پر ہمزہ نہیں آتا۔ مرزا صاحب کی دینی تحریروں میں بھی اسی کی پابندی ملتی ہے اور نسخہ عربی میں بھی اسی متعارف طریق اٹاکو پابندی ملتی ہے۔ اسی کی مطابقت اختیار کی جانا چاہیے، مثلاً: ادا و ناز، جھکو و قاء و عا و دوا، کعبہ و بت خانہ، نغہ و گل، نغہ و آواز و جلوہ و پردہ، خواہید و پیدار۔

اے حب پروانہ و روز وصال غنایب (نسخہ عربی ۳۲) مٹھکو ہے مزہ و زخم حنا نکلیں (۸) مصلیٰ ترساچہ و ناز شہادت مت پرچہ (۱۸) میں چشم واکشاوہ و نگش نظر فریب (۶۱) چند آہنگی چشتی دسی نال فرسائی (۶۳) یعنی ہیں مائے ازاں سوداویں سودا مہ (۷۱) شکوہ و شکر کوثر جم و امید کا بھج (۷۲) نکس کیا و کو نظر، نقش کو مذ کا بھج (۷۳) ہے خط مجر باوق و قول و رہن آرزو (ہینا) پیدا کریں و ناز قاشاے سر و گل (۸۲) کوشیا سیمالی و ول ہے ترار نغہ ہے (۸۶) پرواز پر خوں و خفت و فریاد سا ہے (۹۱) حیرت حجاب جلوہ و دھشت غبار چشم (۱۰۶)۔

(۲۰)

مرزا صاحب نے بہت سے لفظوں میں حرف مضحہ و پر تشبیہ لگائی ہے۔ ان کے زمانے میں تشبیہ اور اضافت کے زیر لگانا ضروری نہیں سمجھا جاتا تھا (یہ روایت آج تک کارفرما ہے)۔ مرزا صاحب کی دینی تحریروں میں اضافت کے زیر جو عموماً نہیں ملتے، لیکن تشبیہ کا اہتمام ملتا ہے۔ میں اس سلسلے میں ایسے کچھ نقطہ درج کرتا ہوں، اس سے یہ اعزازہ پر غرانی کیا جاسکے گا کہ وہ حرف مضحہ و پر تشبیہ لگنے کو اہمیت دیتے تھے اور اکثر اس کی پابندی کرتے تھے۔

بہ طور مثال ان کے حیرہ خطوں کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ خطوط غالب (مرتبہ کتب) میں شار) میں جن مکمل خطوں کے ٹکس شامل ہیں۔ ان میں سے ایک خط نعت کے نام ہے۔ اس میں ایسے چندہ لفظ ہیں جن میں اصلاً حروفِ مشدّد شامل ہیں۔ ان میں سے بارہ لفظوں میں مشدّد حروف پر تشدید ہے اور تین لفظ تشدید سے خالی ہیں۔ دوسرا خط مجدوع کے نام ہے۔ اس میں ایسے ۶ لفظ ہیں جن میں حروفِ مشدّد آئے ہیں۔ ان میں سے ۶ لفظوں میں حلقہ حروف پر تشدید ہے اور دس لفظ تشدید سے خالی ہیں۔ تیسرا خط جنون بریلوی کے نام ہے۔ اس میں ایسا صرف ایک لفظ ہے اور اس پر تشدید موجود ہے۔ مرتبہ غالب میں شامل شروع کے ۱۰ خطوں کے ٹکس میں (میں سے ۱۹۷۶ء تک) ایسے کل پچاس لفظ آئے ہیں جن میں حروفِ مشدّد وہیں۔ ان میں سے اڑتیس لفظوں میں تشدید لگی ہوئی ہے اور بارہ لفظ تشدید سے خالی ہیں۔ اس کو یوں بھی دیکھیے کہ نواز امین رام پور کے نام اکثر خطوں میں "دلی نعت" القاب میں شامل ہے اور بیش تر خطوں کے ٹکس میں یہ لفظ مع تشدید "دلی نعت" ملتا ہے۔

اس لحاظ سے کہ مرزا صاحب نے بیش تر مشدّد حروف پر تشدید لکھی ہے اور یوں بھی کہ تشدید اصلاً شامل تھا ہے، کیوں کہ تشدید، لفظ کا محور ہوتی ہے وہ ایک حرف کی بھرا کی علامت ہے اور یوں وہ ایک حرف کی نشاندہی کرتی ہے۔ مشدّد حروف پر تشدید لازماً لگائی جانا چاہیے۔

(۲۱) اضافت کے ذریعہ لگانے کا رد ابنِ اردو، قاری میں نہیں رہا۔ فرسٹ ولیم کالج کی کتابوں میں تجل کرست نے اسے لازم قرار دیا تھا اور اس کے زمانے کی جھجکی ہوئی کتابوں میں اس کا التزام ملتا ہے مگر آسان پسندی کی طاقتور روایت نے اس مفید اور اچھے التزام کو برقرار نہیں رہنے دیا۔ مرزا صاحب کی دینی تحریروں میں بھی بہ طورِ عموم اضافت کے ذریعہ نہیں ملے۔ مولانا رحمتی نے ننھو مرتبی میں اس کا التزام کیا ہے، پابندی کے ساتھ اضافت کے ذریعہ لگائے ہیں۔ یہ التزام بہت مفید اور کارآمد ہے۔ اس سے صحیح خواندگی میں قابلِ قدر مدد ملتی ہے، معافی کے قصص میں مدد ملتی ہے اور املا کی تکمیل ہوتی ہے۔ ابنِ وجہ سے مرزا صاحب کی اردو قاری نظم و نثر میں اضافت کے ذریعہ لگانا چاہیے اور اس کو لازم قرار دینا چاہیے (اس کی پابندی تو ہر تحریر میں کی جانا چاہیے)۔

(۲۲) تشدید، کسرۃ، اضافت، توقیف، نگاری، علامات:

تشدید اور اضافت کا زیر، یہ دونوں اجزاء بحر و کلام ہونے کی حیثیت رکھتے ہیں۔ تشدید تو ایک حرف کی قائم مقامی کرتی ہے، وہ علامت ہے مگر اہر حرف کی، اس لحاظ سے اس کا کثرت لازم نہیں۔ عام طور پر لوگ کہتے ہیں یا نہیں کہتے، یہ الگ بات ہے۔ عام لوگوں کا احوال تو یہ ہے کہ ان میں سے پیش تر کے ذہن میں تدوین ہی کی تاگزیر ہیئت کا کوئی تصور نہیں ہوتا۔

اضافت کا زیر بھی اس آواز کی نشان دہی کرتا ہے جو حلقہ حرف کے ظن میں پیدا ہوئی ہے۔ اردو میں لفظ کا آخری حرف ساکت، یعنی غیر متحرک ہوتا ہے۔ اضافت کا زیر اس ساکت حرف کو متحرک بنا دیتا ہے۔ اس طرح دیکھیے تو معلوم ہوگا کہ اضافت کے زیر کا شامل لفظ ہونا ضروری ہے، یوں کہ وہ اس آواز، یعنی حرکت کی نشان دہی کرتا ہے۔ صرف نشان دہی نہیں کرتا اس حرکت کا تعین کرتا ہے اور اس حرکت کے شامل تعلق کیے جانے کی طرف ذہن کو متغزل کرتا ہے۔ اس اعتبار سے کسرۃ، اضافت کو جزو لفظ سمجھنا چاہیے اور اسی وجہ سے اس کا شامل کرنا لازم نہیں ہے۔ یہ کہنا کہ عام طور پر اضافت کا زیر لگایا نہیں جاتا، کوئی معنی نہیں رکھتا۔ عام طور پر تو لوگ ہائے تنویر اور ہائے کھلو کی صورت نگاری میں بھی امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھتے، تو کیا اس بنا پر یہ جائز ہو جائے گا کہ مثلاً ”انہوں“ کو ”انہوں“ لکھا جائے۔

رموز اوقاف اور علامات کی یہ حیثیت تو نہیں، مگر اہمیت ضرور ہے۔ انہیں تدوین کا اہم حصہ ضرور سمجھا جانا چاہیے۔ مولانا مرتضیٰ نے نسخہ عربی میں رموز اوقاف کا اہتمام ملحوظ رکھا ہے، خاص کر ”کاما“ تو انہی کے الفاظ میں بہ حیثۃ المراط ملتا ہے۔ خبر، بہ حیثۃ المراط ملتا ہے، دائرۃ تناسب کی مطابقت کے ساتھ ضرور اسے شامل ہونا چاہیے۔ تدوین کی تکمیل کے یہ خارجی اجزاء ہیں اور ان کو ضرور شامل کیا جانا چاہیے۔ مولوی عبدالحمید نے قواعد اردو میں رموز اوقاف کی جو تفصیل لکھی ہے، وہ پیش نظر رہنا چاہیے۔ علامات سے حلقہ راقم الحروف کی کتاب اردو املا کو دیکھا جاسکتا ہے، جس میں تفصیل اور ضروری توضیحات کے ساتھ ان کو یک جا کر دیا گیا ہے۔

(۲۳) اختلاف، املا، سپرد ذہن، سہو قلم:

جن اشخاص کو مرزا صاحب نے روش عام کے خلاف لکھا ہے، یعنی عام لوگ، یا بہت سے لوگ اس



طرح نہیں لکھتے؛ اُن کو تین حصوں میں بانٹا جاسکتا ہے۔

(الف)

ایسے لفظ جن کا املاء اکثر لوگوں کے املاء سے مختلف ہے۔ غلط نہیں، مختلف ہے۔ (کسی بات کا غلط ہونا اور کسی بات کا دوسروں کے بتا رات سے مختلف ہونا) یہ دو الگ چیزیں ہیں، انہیں ایک خانے میں نہیں رکھا جاسکتا۔ اس طریق کار کو یہ طور وصول مان لینا چاہیے کہ ایسے سبھی لفظوں کو مرزا صاحب کی قلم و نثر میں اسی طرح لکھا جانا چاہیے جس طرح مرزا صاحب نے اُن کو لکھا ہے، یا جس طرح صحیح بتایا ہے۔ جیسے: سوچنا، پہچانا، ترہینا (دلیہ)۔ یا جیسے ڈا اور زے کی بحث (مکڑشتن، مکڑشتن، پرہفتن کے مشتقات کا املاء) یا جیسے خورشید اور خود کی بحث، یا ”واں“ اور ”واں“ کی بحث، یا ت اور ط کی بحث (تشت، فلعیدن کے مشتقات، تیش وغیرہ کا املاء)۔ ایسے دوسرے بھی الفاظ اسی ذیل میں آتے ہیں۔

اسی ذیل میں وہ انگریزی الفاظ بھی آتے ہیں (خاص نام ہوں یا عام لفظ ہوں) جن کو مرزا صاحب نے اپنے انداز سے (یا یوں کہا جائے کہ اپنے تلفظ کے مطابق) لکھا ہے اور اب انہیں اُس طرح نہیں لکھا جاتا۔ ایسے سبھی لفظوں کو مرزا صاحب کے اختیار کردہ املاء کے مطابق ہی لکھا جانا چاہیے۔ ان کے املاء میں اگر تبدیلی کی جائے گی، تو اسے خریف قرار دیا جائے گا اور ناقابل قبول سمجھا جائے گا۔ (یہ بات ذہن میں رہے کہ یہاں کسی خاص روش کتابت سے بحث نہیں، یہ املاء الفاظ کی بحث ہے۔ اوپر یہ بحث کی جائیگی ہے کہ املاء اور روش کتابت دو مختلف چیزیں ہیں)۔

(ب) ایسے الفاظ جن کے حلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اُن کا وہ املاء جسے مرزا صاحب نے اختیار کیا ہے، سہو ذہن کے تحت آتا ہے۔ یہ بات تجربے میں آئی ہے کہ کسی بھی وجہ سے، کبھی کسی لفظ یا بعض الفاظ کا وہ تلفظ یا املاء ذہن میں بیٹھ جاتا ہے جو درست نہیں ہوتا؛ مگر قلم وہی نقش کاغذ پر پڑتا رہتا ہے اور زبان اُس لفظ کو اسی طرح ڈھرانے لگتی ہے۔ مرزا صاحب کی تحریروں میں لفظ املاء کی مثالیں ملتی ہیں۔ دل چسپ بات یہ ہے کہ ان میں قابل ذکر تعداد عربی کے لفظوں کی ہے جو عربی

کے طریقہ ترکیب کے مطابق استعمال میں آئے جس کا ان مرتب لفظوں میں ایک الف زائد لکھا گیا ہے، جیسے: بالفضل۔

ایسے لفظوں کے سلسلے میں میرا خیال یہ ہے کہ مرزا صاحب کے ذہن میں یہ خیال گردش کرتا رہتا تھا کہ عربی آٹنی نہیں جانتے جتنی جانتا چاہیے۔ انھوں نے کئی خطوں میں اس کا اظہار بھی کیا ہے۔ ان کے حریفوں میں پیش تر لوگ وہ تھے جو عربی کے عالم تھے یا ان سے زیادہ جانتے تھے۔ مولانا صاحب اس دفعہ نے عربی کا قصیدہ بھیجا تھا، ان کو لکھتے ہیں: ”قصیدہ عربی کا کیا کہنا، میں اس لسان کے غوامض اور قواعد سے اتنی طرح آشنا نہیں“ (غالب کے خطوط، ص ۷۳)۔ مولوی ضیاء اللہ بین خاں دہلوی کو طویل خط لکھا ہے، اس کے شروع ہی میں لکھا ہے: ”جناب مولوی صاحب، میں نے عام دبستان نشی میں شرح ماہِ عامل تک پڑھا، بعد اس کے بعد دھب... میں منہمک ہو گیا“ (ایضاً ص ۷۴)۔ مولانا صاحب آئی کے ایک اعتراض کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے: ”مولوی امام بخش صہبائی خوش متفکر ہیں خوش... گفت، انھوں نے کہ غالب عربی نمیدانند (دلیفرہ)۔“

انھوں نے عربی ترکیبوں میں ضرورت سے زیادہ احتیاط برتی اور غالب اسی ”زیادہ احتیاط“ کے دہاو میں ایک زائد الف کلم سے نکل گیا: ”بالفضل“ (مرتب غالب، ص ۳۰۳) ”بالکل“ (ایضاً)۔ ”بالکل“ (ایضاً ۲۲۸)۔ ”باللہ“ (غالب کے خطوط، ص ۱۳۹)۔ ”باللہ“ (ایضاً ۱۴۷)۔ ”باللہ“ (ایضاً ۱۴۵۳)۔ ”بالفضل“ (ایضاً)۔ ”مرادف بالسنی“ (حالیہ قصیدہ فارسی، مملوکہ کالی داس پتتا رخصا۔ اوپر صہبائی سے حلق غالب کی عبارت اسی سے ماخوذ ہے)۔

ایسے سبھی لفظوں کو متن میں صحیح صورت میں لکھا جانا چاہیے اور حواشی میں اس کی وضاحت کی جانا چاہیے۔ عربی لفظوں میں دو غلطیاں ایسی ہیں جن کا اعزاز ان محولہ بالا غلطیوں سے مختلف ہے۔ فارسی کے ایک خط میں جو در حقیقت دستاویز ہے، مرزا صاحب نے مونث کے لیے ضمیر مذکر لکھی ہے: ”جناب والدہ صاحب قبلہ و کعبہ حضرت عزت الشاہ نگم صاحبہ مدظلہ

الہائی“ (تکس: قصابہ غالب، ص ۳۱)۔ اس خط کے حاشیے میں مالک رام صاحب نے ایسی دوسری مختلط کی نشان دہی کی ہے: ”یہی لفظی انھوں نے بعد کو ایک قصیدے کے عنوان میں بھی کی ہے... کہتے ہیں: قصیدہ پیرگزیدہ اور مدح... مملکت مظفریہ انگلستان خلد اللہ ملکہ با اعدل بنو اللہ احسان“۔

متن میں ابن الفاعظ (ملک، مدظلہ) کو اسی طرح رہنا چاہیے، البتہ حاشیے میں وضاحت کی جانا چاہیے۔ مرزا صاحب کی دقتی تحریروں کے جو کس میرے سامنے ہیں، اُن میں حصہ مقامات پر "اللہ" اور "الہی" میں مد لکھا ہوا ہے، یعنی: اللہ، الہی۔ مثلاً اسد اللہ (مرشح غائب، ص ۲۵)۔ اللہ (غائب کے خطوط، ص ۱۳۵۱)۔ اسد اللہ (ایضاً ۱۳۵۶)۔ لا اللہ (ایضاً ۱۵۰۵)۔ لا اللہ، (ایضاً)۔ اسد اللہ، (تقریباً لا ہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۴)۔ الہی (مرشح غائب، ص ۲۶۲)۔ الہی (ایضاً ۲۹۳)۔

عربی کے ان الفاظ کا یہ اظہار مست نہیں۔ ہاں مرزا صاحب نے د کے ساتھ ان

۱۔ یہ قصیدہ دکن میں شمال ہے (دکن میں طبع الاول) طبع مطبعہ خلافت (۱۳۰۷ھ)

[illegible]

لفظوں کو کہیں کہیں لکھا ملے، جس تران کوہ کے بغیر ہی لکھا ہے۔ اس بنا پر اس لفظوں کو متن میں نہ کے بغیر لکھا جانا چاہیے، لہذا التزام کے ساتھ حواشی میں ایسے ہر لفظ سے حعلق وضاحت کی جانا چاہیے۔ (الفاظ الف، الہی اور اللہ سے حعلق مفصل معلومات کے لیے دیکھیے دائرۃ معارف اسلامیہ، جلد سوم، ص ۱۳۳ سے ص ۱۸۷ تک)۔

(ج) مرزا صاحب کی وقتی تحریروں میں لفظوں کی ایسی شکلیں بھی ملتی ہیں جو واضح طور پر لغوش قلم کا نتیجہ ہیں۔ ہم بھی اس صورت حال سے دو چار ہوتے رہتے ہیں کہ کبھی کبھار بے خیالی میں قلم سے لفظ کی وہ صورت بن جاتی ہے جو مقصود نہیں ہوتی اور قلم آگے بڑھ جاتا ہے۔ اتفاق سے نظر اُس پر پڑ جائے تو ہنس آتی ہے کہ یہ کیا لکھو دیا۔ یہ لفظ ٹھاری، جسے سب قلم کہتا چاہیے، بے خیالی میں رونما ہوتی ہے: اس بنا پر ایسی غلطیوں کی تصحیح ضروری ہے۔ ایسی کچھ غلطیاں: ”یہ یکسر جاؤں“ (مرقع غالب، ص ۲۶۳) یعنی جانوں۔ ”سلام پانچ ساتھ لکھتے تھے“ (ایضاً ۲۲۵) یعنی: پانچ سات۔ ”ساتوں کی سمجھا نہیں“ (ایضاً ۱۸۱) یعنی: ساتوں کی گھٹا نہیں۔ ”تیرو ٹیجا“ (ایضاً ۲۱۳) یعنی: نہ پچھا۔ ”تین اتھاسیں ہے“ (ایضاً ۲۸۰) یعنی: اتھاسیں ہیں۔ ”میرزا جلااے طبائے“ (ایضاً ۲۵۳) یعنی: میرزا جلااے طباطبائی۔ ”تم سے نکھوں“ (ایضاً ۱۹۷) یعنی: تم سے نکھوں (نہ کہوں)۔ ”جب میں قصیدہ بھیج اُس کی رسید میں خط حسین و آفریں کا“ (ایضاً ۲۳۶) یہاں جملے کے آخر میں فعل (مثلاً: آتا) لکھنے سے روک گیا ہے۔

مرزا صاحب نے تحت کے نام خط میں لکھا ہے:

”جس طرح ”اللہ“ میں مقلدو لام کو دو لام کے قائم مقام قرار دیا ہے،

ان الہی میں قلبِ ممدودہ کو دو مرالف کیوں کر سمجھیں۔ قیاس کام نہیں

آتا، اطلاقِ سلف شرط ہے۔ آگہی نہیں جب اور کسی نے دو الف نہیں

مانے تو ہم کیوں کر مانیں“ (اعطوط غالب، ص ۶۹)۔

اس عبارت سے پہلے ایک جملہ یہ ہے: ”قطعات تاریخ آگرے کو کیوں کر سمجھوں“ اس سے یہ ظاہر

ہے معلوم ہوتا ہے کہ مقلودہ بالا عبارت اور اطلاق کے سلسلے میں کھنٹی لگی ہے۔ اس سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ

مرزا صاحب کا خیال یہ تھا کہ لام اور الہی میں قلبِ ممدودہ ہے، اور ان کا یہ خیال درست نہیں تھا۔



چسپ، کہیں گے، لکھیے گا۔“ لکھا جاتا ہے۔ افعال کے لاحقوں کو اور اسما کے سابقوں کو اور بہت سے لاحقوں کو بھی الگ لکھنا ہی بہتر طریق الملّا ہے۔ مرثب کے لیے یہ اربس ضروری ہو گا کہ اردو اور فارسی دونوں زبانوں کی تخلیقات کے حلق اپنا طریق الملّا طے کرے اور وضاحت کے ساتھ اس کو معذ سے میں بیان بھی کر دے۔ اس طرح وہ خود بھی مجبور ہو گا کہ اگر تک اُن تفصیلات کو پیش نظر رکھے اور اُن کی پابندی کرے۔

## الملّاے فارسی

ہمارے یہاں اب تک اصولِ تدوین کی پابندی کے ساتھ مرزا صاحب کے فارسی کلام کا کوئی مجموعہ مرثب نہیں ہوا، اس لیے کلامِ غالب کے سلسلے میں الملّا کے مسائل بھی سامنے نہیں آئیں گے۔ ان میں سب سے اہم اور توجہ طلب ہے مجہول اور غلط آوازوں کا تحقیق تلفظ میں اور اس کے واسطے سے الملّا میں۔ اس کی خاص وجہ یہ ہے کہ جدید فارسی میں، یا پھر کہیں کہیں چہرانی لہجے میں مجہول آوازیں شامل نہیں۔ یہی احوال غلط آواز کا ہے۔ اب جدید فارسی میں ہر حرفی معروف ہے اور ہر فون کو اعلان کے ساتھ ادا کیا جاتا ہے۔ مثلاً ”مغصے“ کو ”مغصی“ لکھا جائے گا، چہرانی بھی جائے گا اسی طرح؛ اور مثلاً ”جہاں“ کو ”جہان“ لکھا جائے گا اور تلفظ میں الف ساتھ ہو جائے گا، اس کے برخلاف ہندوستانی فارسی میں شروع سے اب تک یہ دونوں آوازیں شامل تلفظ رہی ہیں۔ مرزا صاحب نے بار بار اس کی وضاحت کی ہے کہ کلام اس نقطہ میں ہی معروف ہے یا

اس سلسلے کی تفصیلات سے یہاں قطع نظر کی جاتی ہے۔ ضروری تفصیلات اور حوالوں کے لیے نین مقالوں کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔ علامہ مولانا تیار علی خاں بریلوی نے عنوان ”فارسی کا ہندوستانی لہجہ“ اور اکثر شوکت سبزواری کا مقالہ: ”دو ہندوستانی معجزے“ (مشمولہ تذکرہ الملّا، جلد اول و جلد دوم)۔ راقم الحروف کی تحریر پر عنوان ”ہندوستانی فارسی میں مختلف ادوار کے بعض مسائل“۔ یہ تحریر راقم الحروف کے مجموعہ مضامین تعلیم میں شامل ہے۔ نیز اس سلسلے میں اسان الملّا، بریلوی، چہرہ کاٹانی کی کتاب، براہین النعمانی، قواعد النعمانی، کا ضرور مطالعہ کیا جانا چاہیے۔

مجهول۔ بار بار اس طرف توجہ دلائی ہے کہ آخر لفظ میں مثال یاے وحدت، یاے تکمیل اور یاے تعظیم لازماً مجهول ہوتی ہے اور جو لوگ جدید تہرائی لہجے کی مطابقت میں لفظوں کو ادا کرتے ہیں اور غنہ آواز کو بدل دیتے ہیں، ان کی تقلید سے سختی کے ساتھ منع کیا ہے؛ یہاں تک کہ لہجے کی اس تقلید کو بہرہ و بیج اور بھانڈوں کا کام بتایا ہے۔ اس پر اصرار کیا ہے کہ شاعر اور دہر کو تو اللہ کی پابندی کرنا چاہیے، لہجے کی تقلید نہیں کرنا چاہیے۔ مرزا صاحب کی ان مراحتوں سے میر بات وضاحت اور قطعیت کے ساتھ سامنے آ جاتی ہے کہ مرزا صاحب کے کلام اعظم و عجز فارسی میں کہاں کہاں لازماً یاے مجهول آئے گی اور کن لفظوں میں داو مجهول ہوتا ہے۔

## (۱) یاے مجهول :

(الف) یاے وحدت، یاے تکمیل، یاے تعظیم:

چودھری عبدالغفور سردار کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:

”اے کریم کے از غزوات طیب؛ ہرگز یاے معروف نہیں، یاے

مجهول ہے۔ یاے معروف یہاں نامقبول ہے۔

خدائے کہ بالا و پست آفرید: ایسا خدا، ایسا کریم؛ اس تختانی کو

یاے وحدت کہو، تو صیغہ کہو، یاے تعظیم کہو؛ جس طرح کہو،

مجهول آئے گی“ (آدبی خطوط، قلاب، ص ۳۵)۔

یہی بات فقرہ کے نام خط میں لکھی ہے:

”یاد رکھو، یاے تختانی تین طرح پر ہے۔۔۔ تیسری دو طرح پر:

یاے مصدری، اور وہ معروف ہوگی۔ دوسری طرح: توحید و

تکمیل اور مجهول ہوگی“ (خطوط قلاب، ص ۳۳)۔

منشی کیل رام ہشیار کو یہی بات اس طرح سمجھائی ہے:

”کے“۔ کاف عربی مفتوح، مدوزن ہے، ایک لفظ فارسی

ہے۔۔۔ الف جو اس کے آگے آتا ہے، وہ کثرت کے معنی دیتا

ہے۔ کیا بڑا حاکم۔

عشق آں لگوں کہ جملہ اولیا یافتہ از عشق او کار کیا  
یعنی ہر سبب عشق کا بڑا درگ یافتہ۔

سرفراز و عظیم و تابر سردراں سردر شدم چا کری کر دیم تا کار کیا کی بختیم  
یہاں بھی وہ کار بڑا درگ، یعنی بڑا حاکم۔ پس تختانی اگر مجہول ہے،  
تو قطعیسی ہے۔ اگر ”مردف“ ہے، تو مصدری ہے۔ (اوتی مخلوط)  
غالب، ص ۱۳۰۔

عبدالرحمن حسین گوینی یاے معروف و مجہول میں فرق کی بات یوں سمجھائی ہے:  
”اور یہ کہاں کا دستور ہے کہ یاے معروف کے لئے دو نقطے  
دیے جائیں؟ سمجھا، یہ سوال ہے کہ ”زہد ریائی“ کی ”ی“ کو  
مجہول کون کہتا ہے؟ توحید، تکبیر اور توحید کے لیے مجہول ہوتی  
ہے، اور نسبتی اور مصدری کی معروف ہوتی ہے۔۔۔

ع۔ ہر ایارے ست عکس دل، ستم گر، مسست بنائے؟ ”یارے“  
کے لیے مجہول، ”عکس“ کے لیے معروف، ”بنائے“ کے لیے  
مجہول۔ ”دوم آئے ساقی“ ”د“ ”آئے ساقی“ یہ جو تھری فزل  
ہے، اس میں توانی کی تختائیاں سب مجہول ہیں، اور ردیف کی  
تختانی معروف“ (غالب کے مخلوط، ص ۱۵۹۳)۔

یعنی مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق (نیز لفاظ اور ثقب قواعد کی صراحتوں کے مطابق)  
یاے وحدت، یاے تکبیر اور یاے تعظیم مجہول ہوتی ہے۔ اس کے مطابق اس کو یاے مجہول کی  
صورت میں لکھا جائے گا، یعنی: شخصے (ایک شخص، یا کوئی شخص) خدائے کہ (ایسا خدا جس نے)۔  
ایسے کلمات کے آخر میں اگر ”کی“ (یعنی معروف شکل) لکھی جائے گی تو اسے نارست کہا جائے گا۔  
کلیم غالب کے لیے یہ قطعی طور پر غلط اظہار ہوگا۔ مرزا صاحب کا مطلق ہے:

۱۔ یعنی ”کار کیا“ ”میں جاتے مصدری ہے اور“ ”کار کیا“ ”میں سے قطعیسی ہوگی۔ قصور ہی ہے کہ  
جاتے مصدری معروف ہوتی ہے اور یاے قطعیسی (اور یاے وحدت و یاے تکبیر) مجہول ہوتی ہے۔



اسے زوہم غیر خود غاور کہاں انداختہ گفتہ خود غور نے و خود را در گماں انداختہ  
اس کو اگر اس صورت سے لکھا جائے:

اتحی زوہم غیر خود غاور جہان انداختہ گفتہ خود حرتی و خود را در گماں انداختہ  
تو اس کتابت کو نادرست قرار دیا جائے گا۔

نکمن ناز و ادا چندین دلی بستان و چاہی ہم دماغ نازک من بر تنے تابد نقاشارا  
اس کو اگر اس طرح لکھا جائے:

نکمن ناز و ادا چندین دلی بستان و چاہی ہم دماغ نازک من بر تنے تابد نقاشارا  
تو یہ لحاظ اٹھا اس صورت نگاری کو غلط سمجھا جائے گا اور یوں غلط سمجھا جائے گا کہ مرزا  
صاحب نے واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ ”یائے“ ٹھیکر و وحدت مجہول ہوتی ہے: ”ہرگز یائے  
معروف نہیں، یائے مجہول ہے“۔ اور پھر مزید تاکید کی ہے: ”یائے معروف یہاں نامقبول ہے۔“  
(ب) رفتے، سے رفت:

”ہر گاہ خواہند کہ ماضی را استمراری سازند، ہم و تحتانی مجہول  
ماقبل صیغہ ماضی آرند، چنانکہ: ”رفت“ ماضی، و ”سے رفت“  
ماضی استمراری۔

ہم جنہیں تحتانی مجہول تھا اور آخر صیغہ ماضی ہاں کار سے  
کنند کہ ہم و یائے مجہول در اول، چنانکہ: ”سے رفت“ و  
”رفتے“ یہ یک معنی است۔

و ہمیں ہم و یائے مجہول است کہ ماقبل صیغہ ماضی معنی  
تحتنا و شرط و ہ۔ و تھا تحتانی ماضی صیغہ ماضی نیز ہمیں کار کنند۔ دیگر  
اس میں ہم و تحتانی مجہول در اول صیغہ مضارع افادہ معنی دوام در  
استقبال سے کنند“ (قاطع، ص ۱۶۶)۔

”شدے، پہ یائے مجہول، پہ معنی سے شد“ (قرجنگ غالب،  
ص ۱۵۵)۔

مرزا صاحب نے ہر جگہ ”یائے مجہول“ لکھا ہے اور اس سے مراد ہے اس پہ تاکید کہ ان افعال میں  
مجہول سے ہے۔ اس وضاحت اور تاکید کی روشنی میں یہ لازم ہے کہ مرزا صاحب کی فارسی نظم و نثر

میں ماضی استمراری اور ماضی حتمی کی میں یہ طور مابعد "ے" نکھیا جائے۔ ماضی حتمی کو شرطیہ طور پر لایا جائے، جب بھی اُسے یہ "یائے مجہول" نکھیا جائے گا۔ اسی طرح فعل حال میں بھی "ے" آئے گا۔ کہیں بھی "ی" نہیں نکھیا جائے گا، جیسے: "ے رفت، ے کرو، ے نوشت۔ ے رفتے، نوشتے۔ ے کند، ے رود، ے غوسد۔" "ے رفت" "اورد" "ے رود" "و" "ے رفت" "اورد" "میرود" بھی نکھیا جاسکتا ہے (وغیرہ) مگر تعلق میں مجہول آواز شامل رہے گی۔ یعنی "ے رفت" نکھیا جائے یا "میرفت"، تعلق میں "ے" کی آواز نکلتی گی۔ ماضی استمراری کو "ی" "ے رفت" نکھیا یا ماضی حتمی کی کو "ر" "ی" نکھیا اور فعل حال کو "ا" "ی" "رود" نکھیا گا، مابعد میں نہ لانا مانا جائے گا۔ اسی طرح "میرفت" کو "ی" "ے رفت" پڑتا بھی ناقابل قبول رہے گا۔ اس کا التزام کیا جائے گا کہ ان سب افعال کی شکلوں میں یہ طور مابعد "ے" نکھیا جائے اور مضبوط شرط کے لیے بھی "ے" کا اضافہ کیا جائے اور تعلق میں بھی ہر صورت میں مجہول آواز شامل رہے۔

(ج)۔۔۔ مرزا صاحب نے متحدہ الفاظ کے تحت اس کی بھی صراحت کی ہے کہ ان میں (درمیان لفظ) جو "ی" ہے، وہ معروف ہے یا مجہول۔ جن لفظوں میں "یائے مجہول" کی صراحت کی ہے، وہ درج ذیل ہیں۔ ایسے لفظوں میں ادا کا کوئی مسئلہ نہیں: اس کے باوجود، ان کا حوالہ یوں دیا جا رہا ہے کہ (الف) یہ بات اور واضح ہو جائے کہ مرزا صاحب (یہاں کی لسانی روایت کے مطابق) "یائے مجہول" کے قائل تھے۔ (ب) جب ایسے لفظوں کو زبان سے ادا کیا جائے، تو ان میں شامل "یائے مجہول" کی آواز کو ملحوظ رکھا جائے۔ محض تقلید میں اس مجہول آواز کو معروف آواز سے نہ بدلا جائے:

"اصل: پہ لقب کسود یائے مجہول: روز بان مغلی کروہ را کوچد" (فتح، ص ۵۷)۔

"انکسب:۔۔۔" صحیح "ایکسب" است پہ لقب کسود یائے مجہول و کاتب عربی مضوم، بروزن ہے ٹھہرے" (ایضاً ص ۴۹)۔

"خشیانہ:۔۔۔ صحیح خشیانہ است، پہ یائے حتمی مجہول، بروزن پیش خانہ" (ایضاً ص ۷۷)۔

"ولیں: پہ وال کسود یائے مجہول، لعلے است فارسی، پہ معنی مثل و مانند" (ایضاً ص ۸۳)۔

”کدیور: پ کاف تازی مفتوح و دال کسور و یائے مجہول، مزاج و پانہان“ (آجنگ ص ۱۱۶)۔

”کدیور: پ کاف مفتوح و رائے کسور و یائے مجہول، اسم ہندی کہ در صحرا باشد“ (ایضاً، ص ۱۱۳)۔

”نویذ: پ نون مفتوح و یائے مجہول... غیبہ: پ فتح نون و یائے معروف، در عربی شراب خمر را گویند و با حتمائی مجہول بدل“ نویذ“ است کہ لفظی است فارسی، پ معنی خوش“ (قاطع ص ۱۳۹)۔  
 ”نویذ: پ دال کسور و یائے حتمائی مجہول و زائے فارسی مفتوح، لفظ فارسی قدیم است“ (قریبک غالب ص ۲۵۴)۔

بالرخص ہم ”نویذ“ کو ”نویذہ“ چھیں، یا ”کدیور“ کو ”کدیور“ کہیں تو ہم پر مرزا صاحب کا وہ قول صادق آئے گا کہ ”لہجہ کی تقلید بہرہ و بیوں اور بھاشوں کا کام ہے۔“  
 (۲) دواو مجہول:

جس طرح متعدد الفاظ سے حلق مجہول مرزا صاحب نے یہ صراحت کی ہے کہ ان میں معروف کی ہے یا مجہول ہے: اسی طرح متعدد اشکلوں سے حلق یہ صراحت بھی کی ہے کہ ان میں دال معروف ہے یا مجہول۔ جن اشکلوں میں مجہول دال کی نشان دہی ہے، یہ ہیں:

”ہانو: پ موخہ دو الف و نون مضوم و دال مجہول، مرادف خاتون است“ (قاطع ص ۱۷۱)۔  
 ”پانوش: پ تین مضوم و دال مجہول، پ معنی غوطہ“ (آجنگ ص ۱۱۳)۔  
 ”چشتین: پ ہائے فارسی مضوم و دال مجہول، مصدر بست فارسی الاصل“ (قاطع ص ۱۶۳)۔  
 ”روم: پ رائے مضوم و دال مجہول، فارسی میں موے زہار، اور ہندی میں مسام کو کہتے ہیں“ (قاطع ص ۱۶۹)۔

”سوم: پ سین مضوم و دال مجہول، در ہر دو زبان اسم ماہ“ (ایضاً ص ۱۶۸)۔  
 ”شکوہ: پ ضم شین زہار نیست۔ ہاں پ کسرہ شین و طے کاف و دال مجہول“ (ایضاً ص ۹۶)۔

”فسوس: پ ضم شین و دال مجہول“ (ایضاً ص ۱۰۶)۔

”مقبول“۔ پہ کافِ مفتوح و دواو مجہول۔ تسوئے وزن ”مقبول“ یا ”مکقول“ نامقبول است مذبذبا  
 کہ ”مقبول“ پہ دواو معروف ذ ”مکقول“ پہ دواو مجہول ”(ایضاً ص ۱۱۵)۔

”مول اور قاسی“ ٹول“ پہ کافِ عربی مضموم و دواو مجہول، روم را گویند“ (ایضاً ص ۱۵۱)۔  
 ”ٹول“ پہ کافِ فارسی مضموم و دواو مجہول۔ ”(ایضاً ص ۱۵۲)۔

”لہ بوش“ پارسیاں تصرف کردہ پہ دواو مجہول، مرا و فہ مست و بے خود سے آرنڈ“ (ایضاً ص ۱۳۱)۔  
 ”ٹو چپ“ پہ ٹون مضموم و دواو مجہول، ماسم بکل است“ (ایضاً ص ۱۳۷)۔

یہاں مجہول اور دواو مجہول کی ان تفصیلات سے یہ بات چٹنی طرح واضح ہوگئی ہوگی کہ مرزا صاحب تلفظ اور املا میں یہاں کی روایت کو مانتے تھے۔ اس بنا پر یہ لازم ہے کہ ان کے کلام کی کتابت میں اور ان کے اشعار اور نثر کی قرابت میں مجہول آوازوں کو یہ طور التزام ملحوظ رکھا جائے۔ اگر اس کے خلاف کیا جائے گا، یعنی ”(بہ طور مثال)“ ”ٹھننے“ کو ”ٹھنسی“ لکھا جائے گا، یا ”میرسد“ کو ”مثالی“ ”ی رسد“ کو ”بہا جائے گا“ ”(سے رسد“ کے ”بہاے“ تو اسے قطعی طور پر ناقابل قبول قرار دیا جائے گا۔

(۳) ماقبل ہائے ٹھنسی:

اسی ہندستانی رداء - کی مزید توشیح کے لیے ماقبل ہائے ٹھنسی کے مفتوح ہونے کے سلسلے میں مرزا صاحب نے جو مسرحتیں کی ہیں، ان کو ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔ جدید فارسی میں (یعنی تھرانی لہجے میں) ماقبل ہائے ٹھنسی کمزور ہو جاتا ہے، جب کہ ہندستانی روایت کے مطابق یہ مفتوح رہتا ہے۔

برک پہ کسر ہائے موحہ و فٹھ کافِ تازی و افخاے ہائے نو ذ! پہ معنی حوض ”قرہنگب“  
 غالب ص ۲۷)۔

”ننگہ: پہ ہائے فارسی مفتوح و لام مفتوح، ہندی آں بیوی“ (ایضاً ص ۶۷)۔

”ننگہ: پہ جمجم فارسی مفتوح پہ کافِ یوست و سگینا مفتوح پہ ہائے ہو زردہ... پہ ہندی ”ننگہ یا“  
 گویند“ (ایضاً ص ۹۳)۔

”خُزّوہ: بہ خائے مضموم و راءے مفتوح و ہائے مختلی: نورقا ہررا کو بند“ (ص ۱۰۱)۔

”زُزّوہ: بہ ہر دو فتوح: صفت“ (ایضاً ص ۱۲۳)۔

”زُزّوہ: بہ تفتین: اگلی“ (ایضاً ص ۱۲۴)۔

”زُجّوہ: بہ ججم سہ نقطہ: بہ تفتین: زین نورائیدہ“ (ایضاً ص ۱۳۴)۔

”خُزّوہ: بہ خمین و راءے مفتوح: صفت شیر: بہ معنی خشکیس“ (ایضاً ص ۱۵۵)۔

”شُجّوہ: ... بہ خمین: کمسور و یاءے معروف و ہائے بنو ز مفتوح و ہائے ثانی زوہ“ (ایضاً ص ۱۶۳)۔

”کُجّوہ: بہ کاف: جازی مفتوح و ججم فارسی مفتوح: ہندی آں جملہ“ (ایضاً ص ۱۶۷)۔

”شُفّوہ: بہ عجمی: کمسور و ثانی مفتوح و سیمی مفتوح و ہائے مختلی: مطہرہ راہبندہ“ (قائلی ص ۸۹)۔

”زُجّوہ: بہ دالو: کمسور و یاءے مختلی: مجہول و راءے فارسی مفتوح“ (ایضاً ص ۲۰۲)۔

اسی سلسلے میں اسم فاعل کی حرکات خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔ مرزا صاحب نے اس کی وضاحت اس طرح کی ہے:

”وآخر ہر مضارع مجہول نیست، چوں: کند و گوید۔ اسم فاعل از

نفس مضارع سے خیزد، و درویشی آں این است کہ حرفے را کہ بہ

دال پیوست است، از د بکشد و بہ حرکت کسری بہ توان

زند۔ چوں آں ساکن خواہد بود، دال را کہ در حلیت مضارعیت

آرمیدہ بود، بہ حرکت لُجّی بخش دادہ بہ ہائے بنو ز بدوزد۔

چوں: شُجّوہ، دال از کند و گوید، و از گوید، (بج آجک،

ص ۹۹)۔

یعنی اسم فاعل کو (تخلیدا) ٹھنڈو، گوئید، آجک، (و غیرہ) کہنا درست نہیں ہوگا۔

(۳) آت۔ بہ ضمیر مخاطب)۔

”ضمیر مخاطب تنہا تائے قرشت است، تے“ آت۔“ مثلاً:

نکاح، نامت۔۔ یا دولت و مملکت۔۔ وایں جنیں الفاظ بیش از  
آہستہ کہ در شمار آید۔۔۔ اگر آخر کلمہ معنی بر حرف و دیگر است،  
حرف آخر را بہ تائے قرشت میدوزند۔

ہائے اصلی، چنانکہ در نگار و سپاہ و زر و دیگرہ است، نیز ایں حال  
دارد؛ خاص از بجز ہائے انہائے حرکت، کہ در خانہ و کاخانہ و  
چشمہ و غزوہ است، امزہ سے آرندہ آغاز بہ تائے ضمیر مخاطب  
سے لگے دھندہ؛ تا پدید آید کہ ہائے انہائے حرکت را دھندہ  
اشارہ برست، نہ دھندہ حقیقی؛ لاجرم بحر بہ وساطت امزہ بہ حرف  
دیگر کے قواعد پیوستہ "قاصح، ص ۳۰)۔

(ب) آتش۔ ش (ضمیر غائب)۔

"خطاب واحد غائب فقط شمین ہے، نہ "آتش"۔ ہاں اگر آخر  
لفظ معنی ہائے انہائے حرکت پر ہو، مطلق غزوہ و چشمہ و خانہ و دانشا  
تو اس کو یوں لکھتے ہیں: چشمہ آتش، غزوہ آتش، خانہ آتش، دانش  
آتش۔ اور باقی سب الفاظ کا حرف آخر شمین سے مل جاتا ہے۔  
خطاب واحد حاضر، خطاب واحد غائب، خطاب واحد مخاطفم  
ت، ش، م ہے" (مکتوب بہ نام چودھری عبدالغفور سرور، ادبی  
قطب و غائب، ص ۲۸)۔

عبدالرحمن حسین کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے اسی قاعدے کی تکرار کی ہے،

لہذا آخر میں ایک جملے کا اضافہ ہے جو ہمارے کام کا ہے۔ لکھا ہے: "مڑ بہت"۔ محض غلط اور غلط  
۱۔ خطا: خانہات، غزوات، کاخانہات (پہلے خانہات، غزوۃ تو کا خانہات)۔ محسوس ہے کہ ضمیر مخاطب  
تو "ت" ہے، جو عام لفظوں کے آخر میں لکھی جاتی ہے، جیسے: دل سے دولت، اور جیسے: نام سے نامت۔ اور راہ  
سے راہت، اور ذرہ سے ذرہت۔ لہذا جن لفظوں کے آخر میں ہائے محذوف ہوتی ہے، ان میں "ت" کا اضافہ کیا  
جاتا ہے، جیسے: خانہات اور کاخانہات۔

مخلص: مقصود یہ ہے کہ ”مزہ“ کے آخر میں ”و“ ہے، اس بنا پر کسی ضمیر کا جب اس کے بعد اضافہ ہوگا تو ”مزہ ات، مزہ اش، مزہ ام“ لکھا جائے گا۔ الف کا حذف کرنا جائز نہیں ہوگا۔ ایسے جملہ الفاظ کے املا میں اس بات کو ملحوظ رکھا جائے گا۔

(۵) برودہ، رفته:

”برودہ، رفته: یہ جتنے الفاظ ہیں، ان میں پائے صحافی نہیں

لکھتے، بس وہی پائے انہاے حرکت رہتی ہے۔ پس اگر وہ

ساکن ہے، تو ”و“ ”وفتہ“، ”برودہ“ اس صورت پر رہے گی۔ اور اگر

اس کو حرکت لازم آئے، تو علامت حرکت ہمزہ لکھ دیا جائے

مگر رفته، آمدہ اور ان مفعول کے سب صیغوں کا یہی حال ہے“

(ہمام جنون بریلوی: خطوط غالب، ص ۱۱۸)۔

مرزا صاحب کی تحریر سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ناشی قریب کے صیغہ امر حاضر

میں علامت حاضر کے طور پر ”و“ پر ہمزہ لکھا جائے گا۔ یعنی: رفته، کردہ، گفتہ، نوشتہ۔ ایسے الفاظ کو

”ای“ کے اضافے کے ساتھ رفته ای، کردہ ای، گفتہ ای، نوشتہ ای (و غیرہ) نہیں لکھا جائے گا۔

اگر چہ اب عموماً رفته ای اور کردہ ای (و غیرہ) لکھتے ہیں، مگر مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں ان

کے منقرض کردہ املا کی پابندی کی جائے گی۔ مرزا صاحب کے زمانے میں ایسے الفاظ کا یہ املا

(کردہ، رفته) عام تھا۔

خطاب حاضر کی ایسی بھی صورتوں میں، جب لفظ کے آخر میں پائے شخصی ہو، کلام غالب

میں ایسے کلمات کو اسی طرح (یعنی ہمزہ) لکھا جاتا ہے۔ عربی صاحب نے انتخاب غالب میں اس کی

پابندی کی ہے جیسے: برو (کسی)، برو (نہ ای)، برو (کشتہ ای)۔ صرف چند مثالیں:

نومیدی از تو کفر تو ماضی تو نہ کفر نومیدیم دگر بتو امید وار کرد (۹۳)

غائب! بدیں نشاط کو دلتے برو برخیزتین ببال دہ بدو بلا برقص (۱۱۳)

دلتے کہ عاشق زاروم، گداغیم واقم کہ شاہدی، شہ گیتی ستاں تو (۱۶۰)

شعیداء کہ بآتش نوبخت ایرایم      ہمیں کہ بے شر و شطرتیوانم سوت (۳۶)

مجموعه و خطبه مبارک قراقرز دامن و مدار آتش پیداست (۳۳)

$$f_{\text{max}} = 100 \text{ Hz}$$

جن فظلوں کے آخر میں ہائے ملحوظ ہوتی ہے، اُن کے آخر میں یاے وحدت اور یاے تکمیل کا اضافہ کیا جاتا ہے، جیسے: راجے، شاہے، ماسے، ٹکا ہے (وغیرہ)۔

جن فتنوں کے آخر میں اسے فتنی ہوتی ہے، ان میں اس سختی و پرمزہ دکھایا جاتا تھا، جیسے: جلوۂ (ایک جلوہ یا کوئی جلوہ) پردۂ (ایک پردہ یا کوئی پردہ)۔ مرزا صاحب نے غفلت کے ہم ایک خط میں لکھا ہے:

“فقط، بیست و یک روز، عازر و خالسه، واکسه، آوارو، و بیجا رو، روزی، روزی، روزی”

جزر و فط ہیں کہ ان کے آگے جب یاے تو حید آتی ہے تو اس کی علامت کے واسطے ہمزہ لکھ دیتے ہیں۔

زیر کوئی شکار آ گاؤں آ کہ بیج گاؤں بیج کہ ہے ایسے الفاظ کے

آگے آکر تختانی آتی ہے، تو در ہے، گرے، ٹکڑے، ٹٹا ہے،

آگاہی، آگے، آگے گودے ہیں" (خطوطِ غالب، ص ۲۴)۔

موتقی صاحب نے احکام غالب میں اس کی بھی پابندی کی ہے، دو بار مثالیں

درگوشے عزیز و اعدا کی آس پر شکستہ غلو سے دل ہائے غم (۱۹)

سے رنجہ از کھلی ما بر جہاے طویش ہاں شکوہ کہ خاطر دل دہراؤ کسے (۳۹)

الفان مرا  $\mathcal{D}$  جي نسبت  $\text{Dir}^{\infty}(M)$  جي نسبت (55)

در دیدار زرغ پرده برانداخت نیست در سپید، در صحرای پرده انداخت است (۵۵)

در راه تو ایستاده، قدر انروز نیست در بزم قیامت، درگاه انروز است (۵۵)

(۷) ایک مخالف

”پیشتر دگرش و فتنہ و مشرہ، اگر مضایف واقع ہوں، تو اجزاء



علاج کسرہ ہوا کرتا ہے۔“

(جام عبدالرحمن حسین: غالب کے خطوط، ص ۱۵۹۳۔)

جیسے: گفتہ غالب، چشمہ شیریں، کرشمہ وفا، طرزہ محبوب، مژدہ دراز، ہمدۂ مجاز۔ اضافت کا یہ عام قاعدہ ہے۔ یہاں یہ وضاحت ہے کہ اس کی ضرورت اس کی وضاحت کے لیے آتا ہے، اور کہیں بھی اضافت کے لیے آواز نہیں لکھا جاتا چاہیے۔ اس کی وضاحت اس سے پہلے کی جا چکی ہے۔

(۸) توہ خط:

خط آواز ہندستانی صوتیات کا محور ہے۔ یہ آواز (مقبول آوازوں کی طرح) قاری میں بھی جھکی۔ لغات اور قواعد کی کتابوں میں اس کی جگہ جگہ نشان دہی ملے گی۔ ہمدۂ قاری کے لہجے میں (مقبول آوازوں کی طرح) خط آواز بھی شامل نہیں، لیکن قاری کی ہندستانی روایت میں یہ شامل تھی اور شامل ہے۔ خود ایرانی طلب علم بھی اس بات کو پوری طرح مانتے ہیں۔ تفصیل کی تو یہاں منجانبش نہیں، میں صرف ایک حوالے پر اکتفا کروں گا۔ معروف اور ممتاز ایرانی فاضل بہار نے اپنی قابل قدر تصنیف سبک شناسی میں لکھا ہے:

”دور دم الخط ہندو دکتہ و چوداشتہ و وارو، کہ در ایران ہے سہاقتہ

است، و گو یا در خراسان قدیم یا بودہ است... و آں معنی کر دہا

توہ خط و یا مقبول است در کتابت...“

یا مقبول، یا نیست در وسط یا آخر کلمہ کہ صدای کسرہ میدادہ

است... و محققان ازین روی یا مقبول را یا یا معروف قایم

نمیکردند۔ در سب ایران کچھ امتیازی برائی شناسن آہنہا و دوست

نہاریم، لکن خطاطان ہند ایں امتیاز را در توہ خط و یا مقبول یا

بائل مشورہ محفوظ داشتہ و دارند۔ و ہم اکنون اُستادان خط توہ

خط را در آخر ہند خط توہ و در وسط علاقے مانتہ و بہت

روائی آن گزارد و آنرا در طبعوم و بجای تلفظ کنند“ (جلد سوم، ص ۳۰۹)۔

دیگر ہندستانی مصنفین کی طرح مرزا صاحب بھی ”یائے مجہول“ اور ”او مجہول“، ”یائے کہن“ اور ”تو“ غنہ کے امتیازات کو پوری طرح تسلیم کرتے تھے۔ مجہول آوازوں سے حلق ان کے اقوال نقل کیے جا چکے ہیں۔ ”حق“ حیر“ میں انھوں نے اس کا بہت مذاق اڑوایا ہے کہ جن اشکوں میں ”تو“ غنہ ہوتا ہے، ان کا تلفظ ایرانیوں کی طرح کیا جائے۔ اسے وہ لہجے کی تقلید مانتے تھے اور لہجے کی تقلید کو انھوں نے بھانڈوں اور ہجوچیوں کا کام بتایا ہے۔

”اسی ۱۸۱۷ اور ۱۹ ص ۱۸۱ میں جہاں ”کندین“ کو تلفظ بتاتے ہیں،  
 اور ”ماند“ و ”خراند“ کو ”بروزن“ ”پاند“ تلفظ بتاتے ہیں اور ”کند“  
 و ”کند“ کو ”بروزن غنہ و کند صحیح فرماتے ہیں... لاجہلی و لا نحوہ  
 و بائض اطل ایہا ان الف کو سواد پیتے ہیں اور یہ لہجہ ہے نہ  
 قاعدہ۔ شمر اور غشی کو بھی قواعد کا چاہیہ۔ لہجے کی تقلید  
 ہجوچیوں اور بھانڈوں کا کام ہے“ (”تاریخ“ ص ۴۷)۔

اس سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ مرزا صاحب کے فارسی نکام میں مجہول آوازوں کے ساتھ ساتھ غنہ آواز کو بھی ملحوظ رکھا جائے گا۔ چنانچہ ہندستان میں حتمی طور پر یہ طریق کتابت کیا گیا ہے کہ آخر لفظ میں واقع ”تو“ غنہ کو نقطے کے بغیر لکھا جائے، اس لیے اسی طریق کتابت کی پابندی اختیار کی جائے گی۔ اس سے پہلے اس کی مکمل طور پر پابندی نہیں کی جاتی تھی۔ جس طرح آخر لفظ میں واقع ”یائے“ معروف و ”یائے“ مجہول کی صورت لکھائی میں کسی طرح کے امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا، اسی طرح ”تو“ غنہ کو بھی اکثر اہل نظر نگاہ ضروری نہیں سمجھا جاتا تھا۔ یہ الفاظ نہیں تھا، وہ حتمی کتابت تھی، جو بدل گئی۔ اس لیے اب جس طرح ”تو“ سے ”کے“ لکھنے میں امتیاز کو ملحوظ رکھا جائے گا، اسی طرح جہاں اور جہاں جیسے اشکوں میں ”تو“ غنہ کی کتابت میں بھی امتیاز کو ملحوظ رکھا جائے گا، اردو میں بھی اور فارسی میں بھی، دونوں زبانوں میں۔

اور فارسی میں ایسے الفاظ کو چھپا بھی اُسی طرح جائے گا جس طرح اردو میں چھپا جاتا ہے۔ غلّہ آواز کی رعایت کے ساتھ۔ اگر اس کے خلاف کیا جائے گا تو اُسے سمجھنے کی اُسی تھکید کہا جائے گا جس کے حلق مرزا صاحب کے الفاظ اوپر نقل کیے جا چکے ہیں۔

توَن غلّہ کے سلسلے میں یہ وضاحت بھی ضروری معلوم ہوتی ہے کہ عربی صاحب نے انتخاب غالب میں آخر الفاظ میں واقع توَن غلّہ کو ہر جگہ نقطے وار رکھا ہے۔ یہ جدید ایرانی روش کی تھکید ہے۔ مرزا صاحب کے مقولہ بالا اقوال کی روشنی میں ان کے فارسی کا مَنظَم، مَنزَم میں جس نہ ن مہجول آواز کے لیے ے لکھیں جائے گی یا لا محضام، اسی طرح توَن غلّہ کو نقطے کے بغیر لکھا ہے۔

املاے فارسی کے سلسلے میں "اسف" اور علامہ جمع "با" کا حصول یا منفصل لکھا جانا، تو اور تَرادخیرہ کی بحث پہلے حصے میں آچکی ہے۔ املاے فارسی کے دوسرے عام قواعد اور مسائل کے لیے قواعد کی کتابوں کو دیکھا جاسکتا ہے۔ "املاے فارسی" کے عنوان سے راقم الحروف نے بھی ایک طویل مقالہ لکھا ہے، جو میری کتاب اُردو املا میں شامل ہے، اُسے بھی دیکھا جاسکتا ہے۔

— ۰ —

## یادگار غالب

”یادگار غالب“ اردو زبان کی زندہ جاوید کتابوں میں سے ہے۔ اس کا شمار اردو کے ادب عالیہ میں ہوتا ہے۔ غالب شناسی کا نقطہ آغاز بھی یہی ہے۔ یہ غالب پر پہلی جامع کتاب ہی نہیں، غالبیات کے موضوع پر اب تک لکھی گئی سیکڑوں کتابوں میں گل سرسبد کی حیثیت رکھتی ہے۔ مولانا حالی، شاعری میں غالب کے شاگرد تھے اور ان سے ذاتی تعلقات کی بنا پر، ان کی سوانح عمری لکھنے کے ہر لحاظ سے اہل تھے۔ لیکن یادگار غالب صرف سوانح عمری نہیں ہے، غالب کے اردو فارسی کلام نظم و نثر کا پہلا مبسوط جائزہ بھی ہے۔

یہ کتاب پہلی مرتبہ ۱۸۸۷ء میں جب غالب کی پیدائش کو پورے سو سال گزر چکے تھے، نامی پریس کانپور سے شائع ہوئی تھی۔ زیر نظر ایڈیشن، اسی پہلے ایڈیشن کی نکلی بازیافت ہے جو غالب کے دو صد سالہ یوم پیدائش پر شائع کیا گیا ہے۔ گویا یہ ”یادگار غالب“ کا بھی صدی ایڈیشن ہے۔

○ صفحات ۳۵۶ قیمت دو سو روپے

ادارہ یادگار غالب

دوسری چورنگی۔ ناظم آباد

کراچی۔ ۷۳۶۰۰

ادارہ یادگار غالب کا ترجمان

## غش ای غالب

جس کا ہر شمار ایک اہم ادبی دستاویز ہوتا ہے

۱۹۹۵ء کا خصوصی شمارہ محدود تعداد میں فروخت کے لیے موجود ہے

○ غالب، 'اوپر رہا تھو اٹک اور انتظار حسین پر خصوصی گوشے

○ جوش ملیح آبادی، 'فراق گورکھپوری، 'عمر زاحم، 'عصمت چغتائی، 'ابن انشا، 'قدرت

اللہ شہاب کے غیر مطبوعہ خطوط

○ ریاست پٹیالہ کی تہذیبی و ثقافتی تاریخ

○ اور دوسرے موضوعات پر اہم ادیبوں کی تحریریں

○ صفحات ۵۷۳ . قیمت ایک سو روپے

ادارہ یادگار غالب

دوسری چورنگی۔ ناظم آباد

کراچی۔ ۷۶۰۰۰

اولر ناپاؤگار غالب کی نئی علمی مہولی: تحقیق پیش کش

## رُ موزِ غالب

از

ڈاکٹر عقیان چند

غالبیات کے موضوع پر ڈاکٹر عقیان چند کی یہ کتاب امتیازی حیثیت رکھتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے غالبیات کے مختلف پہلوؤں پر جو مقالے لکھے ہیں اس کتاب میں ان سب کو یکجا کر دیا گیا ہے۔ کتاب کے آخر میں موضوع کا مہم غالب میں سے کا ضلع نظامہ تحقیق کے تحت ۲۰۰ سو اشعار بھی شامل ہیں۔

قیمت ۱۰ روپے

صفحات ۳۵۱

اولر ناپاؤگار غالب

پست میں نمبر ۴۴۶۸

۱۰ مئی ۱۹۶۰ء

ادارہ نگار غالب کی نئی طبعی اور تخلیقی پیش کش

## تذکرۃ الشعرا

مولانا حسرت موہانی

ترجمہ

شفقت رضوی

دسویں صدی میں مولانا حسرت موہانی سے ملاکا ایک ادیب کا مزاج واں کوئی دوسرا نہیں  
گزرا۔ انھوں نے دو سو کے قریب شاعروں کے کلام کا انتخاب کیا جو متعدد جلدوں میں شائع ہو چکا  
ہے۔ ان کے ساتھ ساتھ شاعرانہ ایک منصوبہ بنایا جس کے تحت اردو کے اہم شعرا کے حالات لکھے  
گئے۔ یہ حالات ان کے دماغ کے گروہ "مغلی" میں شائع ہوتے رہے۔ مولانا کا اردو قفا کہ ان  
حالات پر مشتمل ایک تذکرہ شاعرانہ کی کریں گے مگر مولانا کی بیانی مصروفیات کی وجہ سے یہ منصوبہ  
تکملہ تکمیل رہا۔ شعرا کے یہ حالات "اردو" "مغلی" میں شائع ہوئے وہ بھی اب دستیاب نہیں ہیں  
کیونکہ یہ مصیبتاً اب بعد کے کسی کتب خانے میں گروہ "مغلی" کا کھیل ناکل نہیں ہے۔ معروف  
حسرت شاعرانہ شفقت رضوی نے ہر سول کی محنت و تلاش نے بعد ان مضامین کو یک جا کیا ہے اور اب  
یہ "تذکرہ شاعرانہ" صورت میں شائع کیا ادیب کی اس حزن میں ہے۔

صفحات ۶۸۶ قیمت عین سوروپے

ادارہ نگار غالب

پوسٹ بک نمبر ۲۲۶۸

تھم قید اراہی۔ ۷۳۶۰۰

رشدِ مومن خاں کا شمار ان دو چار محققوں میں ہو جاتا ہے جنہیں اردو تحقیق کی تہ و کما  
 جاسکتا ہے۔ انہوں نے بیش ایسے موضوعات پر توجہ کی ہے جن پر لکھنے کے لیے اس وسیع علم  
 کی ضرورت ہوتی ہے جو تحقیق کی تاریک راہوں میں چراغ بن کر نکلے اور جہتے وہاں کو مصحف  
 موضوع پر لکھی گئی دوسری قریبوں سے بے نیاز کر دے۔ ”غالب غالب“ ایک ایسا موضوع  
 ہے جس پر جس اہل علم کے محقق ائمہ دستِ قلم تھے ہیں لیکن جیسا تفصیلی مطالعہ خان صاحب نے  
 ذمہ نظر کتاب میں پیش کیا ہے وہ ہر اعتبار سے منفرد ہے۔ انہوں نے غالب کی علمی قریبوں  
 کے عکس سامنے رکھ کر پہلے زمانہ الاملا کا گوشوارہ مرتب کیا جو الاملا کے لحاظ سے پہلی قریب ہیں  
 اور پھر غالب کے خطوط اور دیگر قریبوں میں ملنے والی الاملا سے متعلق وضاحتوں کی روشنی میں  
 الاملا کے اصول و قواعد مرتب کیے ہیں۔

ہمارے شعرا نے بھی الاملا کے مسائل کو لاحق اہتمام نہیں سمجھا لیکن ذمہ نظر کتاب  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب الاملا کے مسائل کو بہت اہمیت دیتے تھے اور اس کی وجہ ان کے  
 نزدیک یہ تھی کہ الاملا کی صورت میں مولوں کے شیرازے بھل نہیں ہو سکتی۔

نہ انشا معنی مضمون ، نہ املا صورت مولوں

عنايت ہمارے ہمارے اہلِ دیار ہر نہ عوام ہیں

اوارہ یادگار غالب

کراچی

